

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112216177
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5112216177.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v právnej veci žalobcu: O. J., L.. XX.XX.XXXX, J. Ž. - P., W. XXX/XX, právne zast. Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 35, 010 10 Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: G. T., L.. XX.XX.XXXX, J. O. XXX, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd návrh na prerušenie konania zamieťa.

Súd žalobu zamieťa.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Štátu Slovenskej republiky sa priznáva nárok na náhradu nákladov vynaložených v rámci vykonávaného dokazovania, a to voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady nákladov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Znalcovi W.. I. G. sa priznáva nárok na náhradu znalečného voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady znalečného súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom na začatie konania zo dňa 04.05.2012, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 04.05.2012, následne zmeneným uznesením zo dňa 16.05.2014, domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom časti nehnuteľností parc. Q. Č.. XXXX/X v k.ú. O., ktorá je označená geometrickým plánom č. XXX/XX, vyhotoveným W.. I. G., ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia, a to ako parcela CKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXX m² v k.ú. O. a zároveň žiadal náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný je evidovaný ako vlastníkom nehnuteľnosti parc. XXXX/X, orná pôda o výmere XXX m², k.ú. O. a ako nadobúdaci titul má uvedené rozhodnutie K., K., rozhodnutie o schválení ROEP Q., K.-XX/XXXX S. Z.. Žalovaný však nie je vlastníkom danej nehnuteľnosti v celosti, nakoľko časť o výmere XXX m² je jeho výlučným vlastníctvom, pričom hoci to žalovaný uznáva, odmieta mimosúdne riešenie. Žalobca nadobudol spoluvlastnícky podiel vo výške 1 darovacou zmluvou L., L. a tieto nehnuteľnosti sú zapísané v reg. E evidované na mape určeného operátu parc.č. XXXX, orná pôda o výmere XXX m² a parc.č. XXXX, orná pôda o výmere XXX m². vlastnícke právo je zapísané na základe titulov Č.K. XXX/XXXX, J. E.. XXX, rozh. SK T. o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov Q., Č. XXX/XXXX J. vl.č. XXX a darovacej zmluvy č. E. z 05.03.2010. Následne žalobca zistil, že jeho nehnuteľnosť v rozsahu XXX m² bola zahrnutá do parc. T. Č.. XXXX/X, ktorej vlastníkom je žalovaný.

2. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

3. Súd skúmal naliehavý právny záujem a posúdil, že s poukazom na predmet konania je daný naliehavý záujem na takom určení, ako požaduje žalobca, keďže bez takého určenia by bolo ohrozené jeho právo alebo právny vzťah, na ktorom je zúčastnený alebo ak by sa jej právne postavenie bez tohto určenia stalo neistým. Keďže nedošlo k mimosúdnemu vyriešeniu sporu, usporiadať vzťahy je možné len súdnou cestou. Súd poukazuje na to, že naliehavý právny záujem žalobca preukázal.

4. Súd na nariadených pojednávaniach vykonal rozsiahle dokazovanie, na základe čoho v zmysle záverov znaleckého posudku, vyhlásil dňa 25.05.2017 rozsudok, ktorým určil, že žalobca je výlučným vlastníkom časti nehnuteľností parc. T. Č.. XXXX/X v k.ú. O. vytvorenej geometrickým plánom č. XXX/XX vyhotoveným W. I. G., a to ako parc. T. Č.. XXXX/X, orná pôda o výmere XXX m² v k.ú. O.. Súd posúdil, že žalovaný nepreukázal vydržanie. Proti rozhodnutiu bolo podané odvolanie, na základe ktorého Krajský súd Žilina ako odvolací súd, uznesením zo dňa 27.03.2018, č.k. 11Co/226/2017, rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, a to na základe doplnenia dokazovania dotazom na Okresný úrad T. L. C., odbor katastrálny, v zmysle čoho došlo k zmene zápisu na liste vlastníctva č. XXXX ohľadom výmery pozemku T. XXXX zo XXX m² na X m² a k Protokolu o oprave chyby v katastrálnom operáte OÚ T. L. C., odbor katastrálny. Odvolací súd stanovil pre nové rozhodnutie tomuto súdu zohľadniť dané skutočnosti. Súd je viazaný názorom odvolacieho súdu a je povinný postupovať v zmysle jeho intencií.

5. Na základe toho súd následne nariadil pojednávanie na 07.09.2018 a vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z listu vlastníctva č. XXXX ku dňu 03.05.2012 pre k.ú. O. vyplýva, že výlučným vlastníkom parc. T. Č.. XXXX/X, orná pôda o výmere XXX m², je žalovaný, pričom vlastníkom podielu vo výške 1 sa stal na základe titulov: K.-XX/XXXX E. XX/XX X., Q., Z.-XXX/XX a podiel 1 titulom K. E. XXX/XX X., Q., Z.-XXX/XX. Zároveň na LV č. XXXX je v iných údajoch uvedené - G. XX pre parc. reg. R. T. XXXX. (I.č. 4 obsahu spisu)

7. Z listu vlastníctva č. XXXX ku dňu 03.05.2012 pre k.ú. O. vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom parc. T. Č.. XXXX, orná pôda o výmere XXX m² a parc. T. Č.. XXXX, orná pôda o výmere XXX m², pričom z LV vyplýva, že G. XXX pre parc. reg. R. T. XXXX, G. XXX pre parc. reg. R. XXXX. Pokiaľ žalovaný pôvodne namietal vecnú legitimitáciu z dôvodu, že by mal byť stranou konania aj Slovenský pozemkový fond, súd sa s tým nestotožňuje, nakoľko na LV č. XXXX je SPF uvedený ako správca, avšak z listu vlastníctva je zrejмый vlastník - žalobca, preto nebol dôvod pre označenie strany konania aj SPF. Svoju námietku však zoberal späť na pojednávaní konanom dňa 18.10.2012. (I.č. 59)

8. Súd mal zistené, že dňa 05.02.2010 bola uzavretá Darovacia zmluva medzi C. J. ako darcom a žalobcom ako obdarovaným a to vo forme notárskej zápisnice L., L. XXXX/XXXX. Predmetom darovacej zmluvy boli: 1 parc. T. Č.. XXXX, parc. T. Č.. XXXX, spoločné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pod J., podiel XXX/XXXXXXXX k parc. T. Č.. XXX/XXX „. L. m², parc. T. Č.. XXX, Č.. XXX/X „. XXXX m², parc. KN č. XXX/X „. XXXX m², parc. T. Č.. XXX/X „. XXXXX m², parc. T. Č.. XXX/X „. XX m², parc. T. Č.. XXX/X „. XX m², parc. T. Č.. XXXX „. XXXX m², parc. T. Č.. XXXX „. XXXX m², parc. T. Č.. XXXX orná pôda XXXX m², v k.ú. O.. V notárskej zápisnici je zároveň špecifikovaná výmera prevádzaných podielov.

9. Z predloženého rozhodnutia - uznesenia zo dňa 24.06.1997, č.k. XXD/XX/XX v dedičskej veci po poručiťke T. T., zomr. XX.XX.XXXX vyplýva schválenie dohody dedičov, podľa ktorej žalovaný nadobudol podiel pkn parc.č. XXXX vo vl. XX pod J. v podiele 1 a vo vl.č. XXX pod J. v XXXX/XXXX-ín pkn p.č. XXX, XXXX totožná s KN parc.č. XXXX zastavané o výmere XX m². Následne dňa 21.03.2002 bolo vydané notárom osvedčenie o dedičstve z dôvodu dodatočného prejednania dedičstva po poručiťke. - súd poznamenáva, že sporná nehnuteľnosť nebola predmetom dedičského konania, čo vyplýva aj z predloženej identifikácie parciel, nikde nie je uvedená PKV XXX S. XXX. Ak žalovaný poukazuje na vl. XX a pkn parc. XXXX, táto nie je predmetom konania. (I.č. 20-34, 140)

10. Žalovaný pôvodne tvrdil, že podľa výsledkov dovtedajšieho vykonaného dokazovania do podania odvolania v danej veci považuje za preukázané, že žalovaný je výlučným vlastníkom pozemku T. XXXX/X - orná pôda o výmere XXX m², ktorý vznikol oddelením z T. XXXX/X, ktorá vznikla oddelením z T. XXXX/X (vrátane oddelenej T. XXXX/X), a to na základe uznesenia OS Č. XXD XX/XXXX zo dňa 24.06.1997, osvedčenia o dedičstva I. S. T. K. XXXX/XX, K. X/XX zo dňa 21.02.2002 po matke žalovaného T. T., ktorá zomrela XX.XX.XXXX. V čase rozhodovania o dedičstve bola pôvodná parcela PKN XXXX na základe zámien v prírode totožná s KNC XXXX/X S. XXXX/X, vtedy ešte označené ako R. XXXX/X - orná pôda o výmere XXX m², R. XXXX/X - zastavané plochy o výmere XX m². Parcelu T. Č.. XXXX/X užíval v celosti od roku 1997 v dobrej viere, dobromyseľne ako vlastník. Pred ním ju výlučne užívali ako vlastníci jeho rodičia, a to na základe kúpy a skutočnej držby v rokoch 1935 - 36. Zápis v pozemkovej knihe vložke XX Pozemkovej knihy O. potvrdzuje vlastnícke právo rodičov na základe skutočnej držby a skutočného rozdelenia pôvodnej PKN parcely na r. č. XX ako PKN XXXX - roľa Š. už od roku 1935 - 1936. Otec zomrel v roku XXXX a na základe dedičského konania K. XXX/XX sa stala formálne výlučnou vlastníčkou matka žalovaného, po ktorej dedil on. Krátko potom, na začiatku vojny sa jeho rodičia dohodli s I. Š. a S. Š. (starými rodičmi žalobcu), že parcela PKN XXXX S. XXXX si zarovnajú a rozdelia na polovicu tak, že pozemok dnes tvoriaci T. XXXX/X S. XXXX/X zostal v držbe a vlastníctve jeho rodičov a pozemok dnes T. XXXX/X zostal v držbe a vlastníctve I. Š.. Účastníci toto rozdelenie, teda reálnu deľbu od tejto doby aj dodržiavali. Za nesporné považoval, že už jeho rodičia nadobudli vlastníctvo k parcele dnes Q. Č.. XXXX/X titulom vydržania ešte podľa uhorského práva a tzv. Stredného občianskeho zákonníka dňom 31.12.1960 a so započítaním doby vydržania jeho právnymi predchodcami vlastníctvo v dobrej viere na základe dedičských rozhodnutí nadobudol žalovaný najneskôr dňom 21.02.2012. Pokiaľ potom I. Š. s manželkou previedli vlastníctvo k pôvodnej PKN parcele XXXX zapísanej vo vložke XXX Pozemkovej knihy O. R. S. C. J. (dcéra so zaťom), tak prevádzali reálne vydelenu nehnuteľnosť v tvare a lokalizácii na základe reálnej deľby zo začiatku 40-tych rokov. R. J. D. C. J. túto deľbu počas celého svojho života dodržiavali, vzájomné hranice pozemkov rešpektovali. Je pravdou, že reálna deľba nebola formálne zapísaná v KN, a preto si R. J. D. C. toto vlastníctvo vyporiadali osvedčením vyhlásenia o vydržaní na Notárskom úrade I. T. L. XXX/XX, L. X/XX. Je nesporné, že si „osvedčili“ len nimi užívanú reálne vydelenu časť. V osvedčení R. S. C. J. nesprávne tvrdia, že nehnuteľnosti užívajú od roku 1958 na základe kúpy od Š. Š., zámeny od W. S. G. Č.. Pravdou je, že G. XXXX nadobudli od I. S. S. Š.T. v roku 1959 a časť PKN XXXX nemohli nadobudnúť do Č., pretože táto pôvodne vždy patrila jeho rodičom a jemu. Oplotenie medzi KNC XXXX/X a XXXX/X postavil R. J. - otec žalobcu po roku 1989. Už vtedy vzniesol námietku, že zasiahol plotom do pozemku žalovaného, pretože podľa reálnej deľby mal patriť pozemok XXXX/X žalovanému, avšak pre nedokončené dedičstvo po matke sa ochrany vlastníctva na súde nedomáhal. Po začatí konfliktov so žalobcom dal vyhotoviť geometrický plán, podľa ktorého by mal do jeho vlastníctva patriť aj pozemok dnes totožný s T. XXXX/X S. XXXX/X. Pokiaľ sa týka G. XXXX, tak práve túto parcelu nadobudol R. J. s manželkou na základe zámennej a kúpnej zmluvy od W. S. G. Č.R. až v roku 1959, čo potvrdzuje zápis v pozemkovej vložke XXX v k.ú. O.. Pôvodná parcela PKN XXXX ale nie je súčasťou T. XXXX/X S. XXXX/X, ale táto tvorí súčasť pozemku dnes vedeného v katastri nehnuteľností na B. XXX v k.ú. O. ako T. XXXX/X - orná pôda o výmere XXX m² vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Žalobca teda parcelu PKN XXXX využíva k určeniu vlastníctva k pozemkom v stave CKN 2-krát, raz ako súčasť KNC XXXX/X a ako súčasť KNC XXXX/X. Zmluvu, od ktorej žalobca odôvodňuje svoje právo, L. X/XXXX za daryňu podpísala C. J., rod. V., matka žalobcu. Poukázal na to, že súdny znalec posúdil priebeh pôvodných pozemnoknižných parciel odlišne od pôvodných máp, ktoré sám súdu do spisu doložil, avšak neriešil právnu otázku. Zastal názor, že súdnoznalecké dokazovanie bolo nadbytočné, nakoľko ku skutočnému stavu sa znalec kvalifikovane vyjadriť nevedel. Naviac znalecké dokazovanie zachytáva len grafické zobrazenie vývoja situácie, ktorá sa v lokalite spornej nehnuteľnosti vyvíjala. Nezaznamenáva však skutočne vývoj vlastníckych a užívacích vzťahov, ktorý je potvrdený Okresným úradom T. L. C., katastrálny odbor č. K XXX/XX, z ktorého okrem iného jednoznačne vyplýva, že pôvodný pozemok T. XXXX/X bol vytvorený z pozemnoknižnej parcely XXXX a podľa zoznamu vlastníkov zo dňa 05.10.1966 pôvodnú parcelu KNC XXXX/X (z ktorej bola oddelená parcela KNC XXXX/X) užívali právní predchodcovia žalovaného. Tento stav bol nezmenený aj podľa súpisu parciel podľa stavu k 01.01.1984 a zoznamu užívateľov z rokov 1984 - 89. Nedôvodnosť podanej žaloby preukázala i ohliadka na mieste samom, výsluchy vypočutých svedkov. Súdny znalec nemal ustálený vývoj hraníc a zámien v minulosti. Prejavilo sa to i počas ohliadky, keď jednoznačne potvrdil, že pozemok napravo od vykrokovanej terénu patrí žalovanému. V písomnom vyjadrení však súdny znalec už svoje vyjadrenie zmenil. Skutočnosť, prečo súdny znalec nerešpektoval pôvodnú PKN mapu, podľa ktorej pôvodná PKN parcela XXXX mala tvoriť súčasť parcely XXXX/X a nie XXXX/X, napriek jeho

žiadosti v podaní zo dňa 23.10.2013 znalec nevysvetlil. Pôvodná parcela PKN XXXX navyše nemala pôvodný priebeh tak, ako je zakreslené na geometrickom pláne súdneho znalca W.. I. G. č. XXX/XX zo dňa 16.09.2013. Pôvodná parcela XXXX nekopirovala hranice CKN parcely XXXX/X S. XXXX/X, ale zabiehalo do parcely CKN XXXX/X, a teda na hranici s parcelou XXXX/X sa zužovala. Podľa geometrického plánu W.. I. G. sa naopak rozširuje, a to tak, že z pôvodnej šírky 3,40 m sa rozširuje na šírku 4,23 m, hoci by práve na konci pôvodne mala byť šírka len 2,5 m. Súdny znalec zrejme hranice pôvodnej PKN parcely napasoval tak, aby zodpovedali žalobcom označenému záujmovému pásmu. Trval na vydržaní s tým, že pokiaľ podmienky vydržania nespĺnil žalovaný, splnili ich jeho právni predchodcovia, čo potvrdili i právni predchodcovia žalobcu, ktorí túto deľbu počas celého svojho života dodržiavali, vzájomné hranice pozemkov rešpektovali. Vlastníctvo ku svojim pozemkom si vyporiadali osvedčením vyhlásenia o vydržaní na Notárskom úrade JUDr. S. T. L. XXX/XX, L. X/XX. Je nesporné, že si osvedčili len nimi skutočne užívanú reálne vydelenu časť. Pozemku žalovaného sa nedomáhali, lebo si boli vedomí, že im nepatrí. Oplotenie medzi KNC XXXX/X S. XXXX/X postavil R. J. - otec žalobcu po roku 1989. Evidenčný list, ako i všetky dokumenty orgánu katastra nehnuteľností potvrdzujú, že po celú dobu ako užívateľ sponnej nehnuteľnosti sa evidujú rodičia žalovaného a samotný žalovaný.

11. Súd mal z Protokolu o oprave chyby v kat. operáte zistené, že pôvodný údaj pri parc. KNE č. XXXX o výmere XXX m², orná pôda sa zmenil na opravený údaj parc. KNE XXXX o výmere XXX m², orná pôda, nakoľko bol zameraný skutočný stav a opravený nesúlad výmery parciel KNE pri vyhotovení GP č. XX/XXXX vyhotoviteľom Ing. D..

12. Právny zástupca žalobcu uviedol, že časť parcely žalovaného parc. KNC č. XXXX/X tvorí EKN parcelu, ktorej vlastními boli ešte právni predchodcovia žalobcu, ktorí si boli vedomí svojho vlastníctva a opakovane vytýkali rodičom žalovaného, že si postupne priorávajú svojej nehnuteľnosti aj spornú časť. Žalovanému nesvedčí žiadna listina ako podklad pre jeho vlastníctvo a preto je vylúčená aj dobromyseľnosť pre prípad vydržania, ktorá je však vyvrátená aj neustálymi susedskými spormi.

13. Právny zástupca žalovaného uviedol, že nie parc. č. XXXX zasahuje do parc. č. XXXX/X, ale parc. č. XXXX zasahuje do parc. KNC č. XXXX/X. Zároveň v prvotnom konaní (pred odvolaním) uviedol, že trvá na dobromyseľnosti žalovaného na základe nadobúdacích titulov zapísaných na LV a parc. XXXX/X užívali aj právni predchodcovia žalovaného, čo preukázali aj platením dane. Súd však poznamenáva, že doklad o zaplatení dane neznamena, že daň platil skutočný vlastník. Teda táto skutočnosť nepreukazuje skutočné vlastníctvo.

14. Súd nariadil znalecké dokazovanie uznesením zo dňa 04.03.2013, ktorého výsledkom bol znalecký posudok č. XX/XXXX vyhotovený W.. I. G.. Znalec geometrickým plánom vyčlenil duplicitnú časť pochádzajúcu z parc. KNE evidovanej na mape určeného operátu parc.č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m² ako parc. CKN č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m². Zároveň označil a jednoznačne ohraničil časť pozemku parc. CKN č. XXXX/X, ktorá pochádza z EKN parc.č. XXXX ako parc. CKN č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², pričom konštatoval, že pôvodná parcela EKN č. XXXX orná pôda o výmere XXX m², je identická s časťou parcely č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXX m² a vydelená geometrickým plánom ako parc. CKN č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXX m². (I.č. 99) Vzhľadom na opakované námietky súd nariadil dopĺňujúce znalecké dokazovanie, na základe ktorého bolo súdom ustanoveným znalcom Ing. I..G. vyhotovené Doplnenie č.X znaleckého posudku č. XX/XXXX - znalecký posudok č. X/XXXX, podľa ktorého parc. KN XXXX/X predstavujú parc. KNC č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, a spolu predstavujú pôvodnú parcelu č. XXXX/X o výmere XXX m². Táto pôvodná parcela je identická s časťou pôvodnej parcely pkn č. XXXX evidovaná v pkv.č. XXX, s časťou pôvodnej parc. pkn č. XXXX evidovaná v pkv č. XX a s pkv parc.č. XXXX evidovaná v pkv č. XXX. Teda pôvodná parcela KNC XXXX/X orná pôda o výmere XXX m² je identická s parc. EKN XXXX orná pôda o výmere XXX m² a s parc. EKN č. XXXX o výmere XX m², zvyšok parcely nie je v KN evidovaný ako parcela EKN. (I.č. 208) V Dodatku č. X k znaleckému posudku č. XX/XXXX - znalecký posudok XX/XXXX (I.č. 251) znalec sa podrobne vyjadril k oznámeniu OÚ T. L. C., odbor katastrálny z 23.07.2014 so záverom, že sa daným vyjadrením nestotožňuje, že parc. CKN XXXX/X je tvorená výlučne z parc. pkn XXXX. Svoje stanovisko podrobne a hodnoverne zdôvodnil a súd nemal o jeho závere pochybnosti. Zároveň v danom dodatku graficky a písomne zidentifikoval pôvodné parcely parc. pkn XXXX, XXXX S. XXXX podľa pozemnoknižnej mapy a porovnal so súčasným stavom. Z uvedeného je zrejmé, že pkn parc.č. XXXX je identická okrem iného aj s časťou parc. CKN č. XXXX/X, výmer ktorej pripadá na identickú časť XXX m². Aj parc. pkn č. XXXX je identická s časťou parc. CKN XXXX/X, výmera ktorej je identická v rozsahu XXX m². Parc. EN č.

XXXX je podľa stavu z roku 1975 identická s parcelami CKN súčasného stavu s časťou parc. CKN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X. Zároveň uviedol, že nie je potrebné vyhotovovať nový geometrický plán, nakoľko sa stotožňuje s geometrickým plánom vyhotoveným v znaleckom posudku č. XX/XXXX, nakoľko zvyšná časť (nevysporiadaná) parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², je v zmysle vyhotovenej identifikácie nevyporiadanou časťou parc. pkn č. XXXX.

15. Na podklade žalobcom tvrdených a znaleckým dokazovaním ustálených skutočností, s prihliadnutím na závery Katastrálneho úradu v Ž. v liste zo dňa 06.04.2011 č. OK XXX/XXXX, odvolací súd prípisom z 03.11.2017 požiadal Okresný úrad T. L. C., katastrálny odbor, o zaujatie stanoviska k legitimitě zápisu parcely registra E evidovanej na mape určeného operátu (výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. O.) k pozemku parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m² v prospech žalobcu, s ohľadom na závery Katastrálneho úradu v Ž. v liste zo dňa 06.04.2011 č. M. XXX/XXXX, podľa ktorého sa šetrením zistilo, že parcela registra EKN XXXX nemala byť predmetom konania ROEP, nakoľko táto je v celosti súčasťou parcely registra CKN XXXX/X vo výlučnom vlastníctve O. J. a bolo doporučené, aby pri zápise osvedčenia o dedičstve XXD XXX/XXXX doručil na správu katastra 17.02.2011 zaevidovaného v registri Z pod č. XXX/XXXX a požiadal príslušnú správu katastra o vykonanie zosúladenia údajov katastrálneho operátu so skutočným stavom. Napokon i z viacerých vyjadrení zaslaných Okresným úradom T. L. C., katastrálny odbor vyplýva, že pozemok parc. č. Q. XXXX/X bol vytvorený z pozemnoknižnej parcely XXXX zapísanej vo vložke XXX položka XXX/XX pri II etape preberania údajov EN.

16. Okresný úrad T. L. C., katastrálny odbor na dotaz odvolacieho súdu zaslal list vlastníctva č. XXXX zo dňa 16.11.2017 na parc. č. R. XXXX o výmere X m² a mapu určeného operátu, ktorá je zobrazená na parc. č. EKN XXXX s tým, že parcela je evidovaná v katastri už len v časti pod cestou v zbytkovej výmere X m². (l.č. 523) Následne doručil Okresný úrad T. L. C., katastrálny odbor odvolaciemu súdu Protokol o oprave chyby v katastrálnom operáte zn. Z. XX/XXXX X. XX.XX.XXXX s odôvodnením, že z prešetrenia vyplýva, že predmetná nehnuteľnosť parcela KNE č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m² vedená na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území O., je vysporiadaná v stave KNC ako parcela XXXX/X. Opravou katastrálny odbor v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností zosúladil písomný operát s grafickým operátom pri tejto parcele, ktorý pozostáva zo spresnenia výmery predmetnej parcely podľa výmery uvedenej v katastrálnej mape určeného operátu. Opravou chyby došlo k zosúladeniu písomnej a grafickej podoby predmetnej parcely v katastri nehnuteľností, a teda k odstráneniu pochybností o duplicitnom vlastníctve.

17. Obsahom spisu na dotaz Krajského súdu v Žiline je Protokol o oprave chyby v katastrálnom operáte zo dňa 15.11.2017, zn. Z.-XX/XXXX vydaný Okresným úradom T. L. C., odbor katastrálny, podľa ktorého Okresný úrad T. L. C. vykonal opravu údajov KN tak, že v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností zmenil údaje parc. KNE č. XXXX, orná pôda v k.ú. O. na LV č. XXXX vo výmere XXX m² na výmeru X m². Z odôvodnenia vyplýva, že po preštudovaní aktuálnych údajov KN s prihliadnutím na zápis registra ROEP v danom katastrálnom území z výsledkov vyplýva, že predmetná nehnuteľnosť má v súbore popisných a v súbore geodetických informácií KN rozdielne výmery. Z prešetrenia vyplynulo, že predmetná nehnuteľnosť je vysporiadaná v stave KN-C ako parcela XXXX/X, no zápisom registra ROEP bola parcela KN-E č. XXXX vpísaná na LV č. XXXX. Rozhodnutie o schválení registra ROEP nadobudlo právoplatnosť a zápis bol vykonaný v súlade s podkladmi zhotoviteľa. Okresný úrad T. L. C., katastrálny odbor preto zmenil touto opravou údaje v súbore popisných informácií KN a zosúladil tak písomný operát s grafickým operátom pri tejto parcele, ktorý pozostáva z presnenia výmery predmetnej parcely podľa výmery uvedenej v katastrálnej mape určeného operátu. Opravou chyby došlo k zosúladeniu písomnej a grafickej podoby predmetnej parcely v KN a teda odstráneniu pochybnosti o duplicitnom vlastníctve. (l.č. 540 obsahu spisu)

18. Na základe daného protokolu došlo k vykonaniu zmeny, ktorá je zaznamenaná na LV č. XXXX tak, že na danom LV aktuálnom od 16.11.2017 je evidovaná parc. KNE č. XXXX orná pôda o výmere X m² a parc. EKN č. XXXX, orná pôda, o výmere XX m², všetko v k.ú. O. a vlastníkom je evidovaný žalobca s uvedením Protokolu o oprave chyby v T. - XXX/XX, Z.-XX/XX. (l.č. 526)

19. Právna zástupkyňa žalobcu spochybňovala správnosť daného protokolu pred súdom s tým, že podala námietky vo veci opravy chyby v katastrálnom operáte na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor, pričom poukázala na to, že k vykonaniu takej opravy nebol kontaktovaný žalobca, ktorého sa oprava týkala a protokol doručili iba KS v Žiline a jeho ignorovali. Z jej podania vyplýva, že

dané podanie podala na príslušný Okresný úrad dňa 30.07.2018, avšak ako uviedla na pojednávaní, zatiaľ jej nebola doručená žiadna odpoveď na podané námietky. Taktiež uviedla, že chce vyvolať správne konanie na preskúmanie správnosti daného protokolu prerušiť konanie do skončenia toho správneho konania. - zatiaľ však nebolo žiadne také podanie a navrhla Okrem toho navrhla vypočuť znalca I. G., aby vysvetlil rozdiely pri vypracovaní posudku s protokolom o oprave chyby a vypočuť osobu, ktorá protokol vykonala.

20. Súd síce predvolával na pojednávanie aj znalca W.. G. S. W.. D., ktorí sa však nedostavili bez uvedenia dôvodu, avšak vzhľadom na závery protokolu o oprave chyby a opätovnom posúdení návrhu na výsluch znalca a po vyjadrení žalovaného, ktorý nesúhlasil s vykonaním navrhovaného výsluchu, súd prehodnotil návrhy na dokazovanie tak, že upustil od vykonania ich výsluchu, teda aj znalca, nakoľko posúdil, že vykonanie takého dôkazu je nehospodárne a nadbytočné. Je nepochybné, že znalec pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z podkladov KN pred vykonanou opravou a preto nemohol danú zmenu zohľadniť vo svojom posudku. Keďže znalec vykonal znalecký posudok pred danou zmenou - opravou, nebol dôvod, aby sa vyjadroval k rozdielnemu záveru posudku a výsledkom šetrenia OÚ, T. L. C., katastrálny odbor. Rozdielnosti boli logicky spôsobené tým, že znalec pri vyhotovení znaleckého posudku mal k dispozícii vadné podklady, z ktorých vychádzal, a preto aj záver znaleckého posudku nebol správny.

Taktiež súd nevykonal dôkaz - návrh na výsluch osoby, ktorý vyhotovila protokol o oprave chyby, nakoľko je to protokol OÚ T., odbor katastrálny, riadne podpísaný oprávnenou osobou a protokol bol vykonaný na základe šetrenia a predsa osoba, ktorá ho vykonala, bola navrhnutá ako svedok a svedok v zmysle CSP sa vyjadruje k tomu, čo videl, počul,..., ale nie k odborným veciam a súd nezistil žiadny relevantný dôvod, aby taká osoba bola v konaní vypočutá, aby zopakovala skutočnosti vedúce k záverom protokolu, z ktorého záver je jednoznačný. Pokiaľ právna zástupkyňa žalobcu žiadala, aby spracovateľ protokolu vysvetlil, prečo boli podklady dané pre znalecké dokazovanie tak zlé v takom rozsahu, súd opätovne uvádza, že k zmene - k oprave údajov došlo až po šetrení. súd má za to, že nebolo potrebné vypočuť osobu, ktorá Protokol vyhotovila, za účelom opísania, či vysvetlenia šetrenia. Z protokolu je to zrejmé. Na otázku, prečo boli podklady dané znalcovi nesprávne, predsa občas dochádza ku chybným zápisom, avšak v danom prípade k oprave došlo, aj keď až po znaleckom dokazovaní a keďže podklady boli nesprávne, tak v takom znení boli aj predložené znalcovi, ktorý teda vychádzal z nesprávnych podkladov.

21. Čo sa týka námietok podaných voči protokolu zo strany žalobcu, nejde o zákonný opravný prostriedok voči tomu protokolu a právna zástupkyňa žalobcu jednoznačne uviedla, že ani žiadne správne konanie sa v tej veci nevedie.

22. Vzhľadom na Protokol o oprave chyby v katastrálnom operáte, nie je možné pre dané konanie použiť, zohľadňovať znalecký posudok.

23. Podľa § 183 ods.3 CSP strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

24. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd posúdil, že nebol dôvod odročiť pojednávanie na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu za účelom vykonania dokazovania navrhovaného žalobcom a na oznámenie vyvolania správneho konania. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca pokiaľ navrhoval ďalšie dôkazy, bol dostatočný časový priestor na ich návrh, napriek tomu výsluch spracovateľa bol navrhnutý až na pojednávaní, teda s poukazom na § 153 CSP nebol riadne a včas a zároveň vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vykonanie takého dôkazu nebolo považované súdom za hospodárne a efektívne a relevantné. Keďže bol aj dostatok času na vyvolanie správneho konania, napriek tomu do začatia pojednávania nebolo, súd nepovažoval ani tento dôvod pre odročenie za relevantný. Na uvedené konštatovanie nemá ani vplyv to, že príslušný Okresný úrad nereagoval na podanie žalobcu od 30.07.2018. O danom protokole žalobca mal vedomosť minimálne od doručenia rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, t.j. od 30.04.2018, teda žalobca mal dostatok času na podanie opravného prostriedku, či iným spôsobom domáhať sa svojich práv.

25. Podľa § 162 CSP

(1) Súd konanie preruší, ak

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

(2) Súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.

(3) O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

26. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

27. Keďže strany zhodne nenavrhlí prerušenie konania a zároveň neprebíha žiadne správne konanie, ani iné súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, súd zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania. Nepostačuje iba to, že žalobca nesúhlasí s výsledkom protokolu o opravy chyby v katastrálnom operáte.

28. Právny zástupca žalovaného trval na tom, že z Protokolu o oprave vyplývajú skutočnosti, na základe ktorých neobstojí tvrdenie žalobcu o tom, že jeho nehnuteľnosť parc. KNE č. XXXX bola zahrnutá do parc. KNC č. XXXX/X, nakoľko z protokolu, ako aj z vyhodnotenia Krajského súdu v Žiline a z aktuálneho stavu v KN je nepochybné, že parc. KNE č. XXXX bola zahrnutá do jeho parc.č. XXXX/X. Preto žiadal žalobu zamietnuť.

Správne poukázal na to, že z prešetrenia OÚ T., odbor katastrálny, vyplýva, že parc. KNE č. XXXX, orná pôda o výmere XXX m², k.ú. O., je vysporiadaná v stave KNC ako parc.č. KNC XXXX/X. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí v podstate uviedol, že vyjadrenie znalca o tom, že parc. KNE č. XXXX je identická s časťou parc. XXXX/X, je nesprávne, a to vzhľadom na zmenu na LV a skutočnosti vyplývajúce z Protokolu o oprave chyby v katastrálnom operáte. Ak žalobca tvrdí, že jeho nehnuteľnosť KNE XXXX bola zahrnutá do parc. KNC XXXX/X, t.j. žalovaného, nie je to pravdou, keďže bola zahrnutá do jeho parc.č. XXXX/X. Žaloba je z toho dôvodu nedôvodná. Zdôraznil, že pokiaľ žalobca podal námietky, nemožno ich považovať za účinný prostriedok nápravy, resp. zákonný prostriedok nápravy, ktorý by bol spôsobilý vyvolať správne konanie. Súd sa s týmto stotožnil.

29. Právna zástupkyňa žalobcu trvala na žalobe, nakoľko informácie vyplývajúce z protokolu považuje za nepresvedčivé a má za to, že je dôvodné, aby dôvodnosť protokolu bola preskúmaná v rámci správneho konania, pričom KN nekomunikoval so žalobcom ako s vlastníkom pri spracovaní opravy, čím mu bolo znemožnené brániť sa a vzhľadom na neskoré dozvedenie sa o protokole im bránilo vyvolať správne konanie.

30. Súd tvrdenia žalobcu považuje za účelovú obranu, nakoľko z ničoho nevyplýva, že skutočnosti v protokole sú nepresvedčivé, resp. že by mali byť spochybnené. Ak má žalobca názor, že protokol by mal byť preskúmaný v správnom konaní, nič mu nebránilo vyvolať také správne konanie, pokiaľ by boli splnené zákonné podmienky. Neobstojí ani skutočnosť, že žalobca nevyvolal správne konanie pre krátkosť času, keďže je nepochybné, že o Protokole sa dozvedel z rozhodnutia KS v Žiline, ktoré bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 30.04.2018, napriek tomu do začatia pojednávania, t.j. do 07.09.2018 nebol žiadny taký úkon zo strany žalobcu vykonaný. Súd zároveň poukazuje na to, že postup OÚ T., Odbor katastrálny súd nehodnotí v rámci tohto konania, avšak má za to, že pokiaľ vykonával šetrenie, toto vykonával z dostupných listín, relevantných podkladov, na základe čoho dospel k záveru, že je nutné vykonať opravu, a to bez ohľadu na kontaktovanie vlastníka. Avšak toto nie je relevantné pre toto konanie, nakoľko posudzovanie postupu daného orgánu nie je predmetom tohto konania a z ničoho relevantného nevyplýva konštatovanie, že by nesprávne konal.

31. S poukazom na uvedené skutočnosti a vykonané dokazovanie, súd poukazuje, že ak podľa znaleckého posudku a zistených skutočností, pôvodná parc. EKN č. XXXX, orná pôda o výmere XXX m² je identická s časťou parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXX m² a vydelená geometrickým plánom ako parcela č. CKN XXXX/X, orná pôda o výmere XXX m² s tým, že práve v predmetnej časti mal žalovaný do vlastníckeho práva žalobcu zasiahnuť, tak s ohľadom na odvolacím súdom zistené a vyššie

konštatované skutočnosti, bolo nutné zohľadniť nielen zmenu zápisu na LV č. XXXX ohľadom výmery pozemku parc. KNE č. XXXX zo XXX m² na X m², ale i na skutočnosti vyplývajúce z Protokolu o oprave chyby v katastrálnom operáte Okresného úradu T. L. C., odbor katastrálny z 15.11.2017, zn. Z. XX-XXXX, na čo poukázal aj Krajský súd v Žiline. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie žalobcu o tom, že jeho nehnuteľnosť parc. KNE č. XXXX bola zahrnutá do parc.č. XXXX/X, je nepravdivé, keďže bola zahrnutá do jeho parc.č. XXXX/X. Vzhľadom na dané závery a konštatovania súd žalobu zamietol.

32. Súd v konaní vypočul aj svedkov, avšak vzhľadom na záver Protokolu o oprave chyby v katastrálnom operáte a s poukazom na záver odvolacieho súdu, pre ďalšie konanie výsluchy svedkov sú irelevantné, a preto nie je potrebné ich uvádzať v odôvodnení tohto rozhodnutia, ako ani ďalšie vykonané dôkazy.

33. Na návrh žalovaného bol nariadený aj výsluch matky žalovaného, avšak na mieste samom - v zariadení pre seniorov a domov sociálnych služieb bolo zistené, že navrhovaná svedkyňa nie je schopná výsluchu pre jej zdravotný stav, s čím sa všetky strany stotožnili, pričom aj pred vykonaním výsluchu bolo riaditeľkou zariadené oznámené, že došlo k chybnému oznámeniu z ich strany ohľadom možnosti výsluchu menovanej. Súd preto tento dôkaz nemohol vykonať.

34. Hoci žalovaný tvrdil v prvotných podaniach vydržanie, vzhľadom na závery Protokolu o oprave chyby, sú jeho tvrdenia irelevantné, keďže podľa protokolu je žaloba žalobcu neopodstatnená.

35. Čo sa týka návrhov na ďalšie dokazovanie, súd ich nevykonal, nakoľko ich považoval za nehospodárne a neefektívne, pričom právny zástupca žalovaného uviedol, že netrvá na žiadnom dokazovaní a návrhy žalobcu súd posúdil za nehospodárne a neefektívne. Pokiaľ právna zástupkyňa žalobcu žiadala vypočuť znalca za účelom zodpovedania otázok typu, na základe akého titulu sa stal vlastníkom žalovaný,...., tieto otázky sú pre právne posúdenie a znalec sa k právnym otázkam nevyjadruje, pričom znalec vyslovil svoj záver v znaleckom posudku, avšak zároveň vyslovil určité závery na základe podkladov, ktoré boli protokolom zmenené a preto nie je možné zohľadňovať všetky závery znalca v znaleckom posudku. Súd posúdil, že nie je potrebný ďalší výsluch znalca, či doplnenie znaleckého posudku,...., a to vzhľadom na záver Protokolu o oprave chyby, z ktorého jednoznačne vyplýva výmera spornej nehnuteľnosti, v dôsledku čoho žaloba je neopodstatnená a v dôsledku čoho boli aj závery znaleckého posudku nesprávne. Súd s poukazom na zistené skutočnosti už nezotrval ani na výsluchu znalca a W.. D..

36. V zmysle § 215 ods.1 CSP súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov. Súd vykonané dôkazy súd hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na uvedené skutočnosti súd vykonaným dokazovaním posúdil, že žaloba je nedôvodná, a preto žalobu zamietol, pričom postupoval v zmysle intencií odvolacieho súdu v súlade s jeho vysloveným právnym názorom.

37. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods.1 a ods.2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalovaný v konaní bol úspešný v celom rozsahu, preto súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči žalobcovi, pričom o samotnej výške súd rozhodne až po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to v zmysle CSP.

40. V konaní vznikli aj trovy štátu ako náklady spojené so znaleckým dokazovaním, či ohliadkou na mieste samom, preto súd priznal štátu nárok na tieto náklady voči žalobcovi ako neúspešnej strane konania, a to v rozsahu 100%, pričom tieto náklady vznikli z dôvodu uhradenia trov z rozpočtových prostriedkov, keďže zložené preddavky neboli postačujúce.

41. V konaní vznikli aj náklady znalcovi - znalečné, preto súd mu priznal nárok na náhradu znalečného voči neúspešnej strane - žalobcovi, a to v rozsahu 100%.

42. Súd nezistil dôvody nepriznať nárok žalovanému, štátu, či znalcovi.

43. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol o žalobnom návrhu tak, ako bolo uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).