

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518010208
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518010208.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 7. septembra 2018 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovanému ml. L. Y. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. L. Y., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom E. XXX/XX, E., okres P., v súčasnosti bytom P. XXX, okres B.,

je vinný, že

dňa 26.2.2017 v čase okolo 01:30 hod. pod vplyvom alkoholu pred barom Chameleón nachádzajúcim sa na Námestí sv. Mikuláša v Starej Ľubovni po predchádzajúcej slovnej roztržke s poškodeným M. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, okres D. P., tohto fyzicky napadol a to tak, že ho s vreckovým skladacím nožom s kovovou čepeľou dĺžky 10 cm a drevenou rukoväťou dĺžky 12 cm bodol do pravej nohy v oblasti stehna, čím mu spôsobil zranenie - hlbokú bodno-reznú ranu mäkkých tkanív stehna vpravo, ktoré si vyžiadalo liečenie v trvaní 3 až 4 týždňov, počas ktorého bol sťažený obvyklý spôsob života poškodeného,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 112 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému v rámci súhrnného trestu ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/57/2017 zo dňa 21.6.2017, právoplatným dňom 21.6.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantné.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35937874, sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka,

- Sociálna poisťovňa, IČO: 30807484, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, pobočka Stará Ľubovňa, Budovateľská 535/42, Stará Ľubovňa,

s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátorka, prítomný poškodený, zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonná zástupkyňa obžalovaného, obhajca obžalovaného, ako aj samotný obžalovaný vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.