

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 38Cbi/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115219015
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5115219015.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárčsikovou, v spore žalobcu: OVP ORAVA, s.r.o., so sídlom Oravická 617/20, 028 01 Trstená, IČO: 31 608 957, zastúpený: JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom Ulica Mieru 312, 029 01 Námestovo, proti žalovanému: W., zastúpený: JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

Konanie v časti o určenie právneho dôvodu, výšky, poradia a vymáhateľnosti pohľadávky prihlásenej žalobcom prihláškou pohľadávky por. č. X z 18.11.2014 v konkurze na majetok úpadcu AFRESH, a.s., Oravická 614/14, Trstená, IČO: 36 709 727 vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4K/14/2014 čo do úrokov z omeškania (v zmysle prihlášky úrokov) v sume 223.660,86 € zastavuje.

Žalobu zamietá.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou doručenou súdu 24.06.2015 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že je veriteľom pohľadávky prihlásenej prihláškou pohľadávky z 18.11.2014 pod poradovým číslom X v konkurze na majetok úpadcu AFRESH, a.s., so sídlom Oravická 614/14, 028 01 Trstená, IČO: 36 709 729 (ďalej aj len „úpadca“) vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4K/14/2014 vo výške 712.174,22 € titulom pôžičiek poskytnutých žalobcom úpadcovi na základe Zmluvy o pôžičke č. XX/XXXX z 22.07.2010 v znení Dodatku z 01.09.2010 v sume 222.000 € s úrokom 3% ročne so splatnosťou 31.03.2014, Zmluvy o pôžičke č. XX/XXXX zo 14.09.2010 v znení Dodatku z 01.01.2011 v sume 315.000 € s úrokom 3% ročne so splatnosťou 31.03.2014, Zmluvy o pôžičke č. XX/XXXX v sume 301,96 € s úrokom 3% ročne so splatnosťou do 31.03.2013 a Zmluvy o pôžičke č. XX/XXXX z 31.12.2013 v sume 2.079,85 € s úrokom 2% ročne so splatnosťou 31.12.2014 a táto pohľadávka je čo do poradia výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti zistená, pravá a nesporná.

2. Na odôvodnenie uplatneného nároku uviedol, že Okresný súd Žilina uznesením z 01.10.2014 sp. zn. 4K/14/2014 vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správcu úpadcu ustanovil M.. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 192/2014 s účinkami od 09.10.2014. Žalobca si prihláškou pohľadávky č. X z 18.11.2014 uplatnil pohľadávku v celkovej výške 712.174,22 € z titulu neuhradených pôžičiek na základe štyroch Zmlúv o pôžičke špecifikovaných v podanej žalobe. Úpadca dlh voči veriteľovi v lehotách splatnosti nesplnil a ku dňu vyhlásenia konkurzu, resp. ku dňu podania incidenčnej žaloby poskytnuté pôžičky žalobcovi nevrátil. Žalobca si okrem istiny uplatnil

aj dohodnutý úrok z omeškania zo zmlúv o pôžičkách ku dňu vyhlásenia konkurzu, spolu v sume 223.660,86 €. K prihláške pohľadávky žalobca pripojil kópie Zmlúv o pôžičke a Dodatky ku zmluvám. Pôžičky poskytol žalobca úpadcovi sčasti poukázaním z účtu žalobcu na účet veriteľa a sčasti vkladom na účet a zaplatením pohľadávok tretích osôb za úpadcu. Pohľadávka žalobcu bola správcom zapísaná do zoznamu prihlásených pohľadávok pod č. X. Žalobca od správcu úpadcu neobdržal žiadnu informáciu o ním prihlásenej pohľadávke. Mal tak za to, že jeho pohľadávka bola správcom uznaná a nebola popretá ani iným veriteľom. Listom z 23.04.2015 žalobca žiadal správcu o informáciu o pohľadávke a následne dňa 26.05.2015 osobne, cestou právneho zástupcu žalobcu. Listom z 29.05.2015 správca zaslal žalobcovi oznámenie o popretí z 31.12.2014 a kópiu prihlášky č. X (jeden list, časť B s uvedením dôvodu popretia). List správcu z 20.09.2015 bol žalobcovi doručený 1. až 2.6.2015. Z kópie prihlášky sa žalobca dozvedel, že ním prihlásená pohľadávka v sume 712.174,22 € bola popretá pôvodne označenou žalovanou v rade 1/ V.. Z prílohy listu správcu datovaného 31.12.2014 označeného ako Oznámenie o popretí pohľadávok podľa § 32 ods. 6 ZKR správca oznámil žalobcovi, že jeho prihlásenú pohľadávku pod č. X v zozname pohľadávok na celkovú sumu 712.174,22 € správca poprel z podnetu veriteľa. Z pripojenej kópie prihlášky obsahujúcej jednu stranu, časť B je nesporné, že popierajúcim veriteľom je V., nie správca. Z opatrnosti, s poukazom na obsah oznámenia o popretí z 31.12.2014, ktoré správca priložil ako prílohu k listu z 29.05.2015, žalobca označil ako žalovaného v rade 2/ správcu úpadcu. Žalobca poprel, že by mu bolo doručené oznámenie o popretí pohľadávky z 31.12.2014. Uviedol, že dňa 05.01.2015 mu bola doručená doporučená zásielka od správcu úpadcu doporučené bez doručky, bez označenia na obálke čo zásielka obsahuje. Zásielku prevzal pracovník žalobcu poverený preberaním pošty a odovzdal ju na sekretariát žalobcu, kde bola zásielka 08.01.2015 pracovníkom žalobcu otvorená. V obálke sa nenachádzala zásielka určená pre žalobcu, ale oznámenie správcu úpadcu adresované L. o popretí jej pohľadávky č. X. Na základe uvedeného bola táto zásielka písomne žalobcom odovzdaná L.. Žalobca sa dozvedel o tom, že jeho pohľadávka zapísaná v zozname pohľadávok pod č. X v sume 712.174,22 € bola popretá až oznámením správcu jeho listom z 29.05.2015, doručeným žalobcovi 01.06.2015. Lehota na podanie žaloby o určenie pohľadávky v zmysle § 32 ods. 9 ZKR tak uplynie dňa 31.06.2015. Žalobca ďalej poukázal na to, že z oznámenia správcu z 29.05.2015 a jeho príloh je nesporné, že pohľadávku žalobcu poprel veriteľ V.. Z listu správcu z 31.12.2015 zároveň vyplýva, že pohľadávku žalobcu poprel správca 29.12.2014 z podnetu veriteľa. Popretie veriteľom V. nie je na predpísanom tlačive. Žalobca tak považuje listiny, ktoré sa týkajú oznámenia správcu o popretí pohľadávky č. X za zmatečné. Žalobca ďalej poukázal na dôvody popretia pohľadávky, v ktorých je uvedené, že nepreukázal reálne poskytnutie finančných prostriedkov a priložené listiny k prihláške pohľadávky neboli podpísané oprávnenými osobami. Žalobca s dôvodmi popretia ním prihlásenej pohľadávky nesúhlasí a tieto považuje za irelevantné s cieľom dosiahnuť, aby popretý veriteľ nemohol uplatniť na schôdzi veriteľov svoje hlasovacie práva. Poukázal na to, že k prihláške pohľadávky pripojil dôkazy, ktoré preukazujú oprávnenosť prihlásenej pohľadávky, pričom predložené Zmluvy o pôžičke za úpadcu podpísali predseda predstavenstva a člen predstavenstva v súlade so zápisom v obchodnom registri. V ďalšej časti žaloby sa žalobca bližšie vyjadril k spôsobu podpísania zmlúv o pôžičke osobami konajúcimi za úpadcu a k spôsobu poskytnutia jednotlivých pôžičiek.

3. V prílohe žaloby žalobca predložil listinné dôkazné prostriedky, a to Postúpenie oznámenia o popretí pohľadávky z 08.01.2015 č.l. 8 spisu, Oznámenie o popretí pohľadávok adresované L. 31.12.2014 č.l. 9 spisu, Odpoveď na žiadosť o informáciu ohľadne pohľadávky z 29.05.2015 č.l. 10 spisu, Oznámenie o popretí pohľadávok adresované žalobcovi 31.12.2014 č.l. 11 spisu, Výňatok z konečného zoznamu pohľadávok č. pohľadávky X, časť B č.l. 12 spisu, Fotokópiu obálky s adresou odoslania 29.05.2015 č.l. 13 spisu, Žiadosť o informáciu ohľadne pohľadávky z 23.04.2014 č.l. 14 spisu, Listinu označenú ako Odovzdanie dokumentov z 25.05.2015 č.l. 15 spisu, Prihlášku pohľadávky por. č. X z 18.11.2014 č.l. 16 spisu, Zmluvu o pôžičke č. XX/XXXX z 22.07.2010, spolu s Dodatkom č. 1 z 01.09.2010 a Výpisom z účtu z 22.07.2010 č.l. 18 až 20 spisu, Zmluvu o pôžičke č. XX/XXXX. z 31.12.2013 s oznámením o postúpení pohľadávky zo 04.12.2013, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo 04.12.2013 a interným dokladom č. XXINXXXXX, Interným dokladom č. XXINXXXXX a Pohľadávka č. XXXXXXXXXX č.l. 21 až 25 spisu, Zmluvu o pôžičke č. XX/XXXX. zo 14.09.2010 s Dodatkom č. 1 z 01.01.2011 a Výpisom z účtu zo 14.09.2010, Potvrdenkou k pokladničnej operácii zo 14.09.2010, Príjmovými pokladničnými dokladmi zo 14.09.2010 č.l. 26 až 30 spisu, Zmluvu o pôžičke č. XX/XXXX z 22.11.2012 s výpisom z účtu z 22.11.2012 č.l. 31, 32 spisu.

4. K žalobe doručenej súdu dňa 24.06.2015 bola ako žalovaná v rade 1/ označená V. v postavení popierajúce veriteľa a ako žalovaný v rade 2/ JX..

5. Uznesením č.k. 38Cbi/7/2015-161 z 11.decembra 2017, právoplatným 08.01.2018 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodne označeného žalovaného v rade 1/ V. vstúpil W.. Súd rozhodol s odkazom na ust. § 80 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov na základe návrhu žalobcu predneseného na pojednávaní konanom dňa 13.06.2017 doplneného písomným podaním zo 14.06.2017 po zistení, že Okresný súd Žilina uznesením z 20.07.2015 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 141/2015 s dňom vydania 24.07.2015 povolil navrhovateľovi W. vstup do konkurzného konania namiesto veriteľa V., a to v časti pohľadávky vedenej v zozname pohľadávok pod č. 10 vo výške 168.932,81 € a v časti pohľadávky vedenej v zozname pohľadávok pod č. 11 vo výške 5.487,41 €. Podľa zverejneného oznamu v Obchodnom vestníku č. 168/2015 s dňom vydania 02.09.2015, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.08.2015. Uvedené skutočnosti, v dôsledku ktorých označený žalovaný v rade 1/ V.á stratil postavenie účastníka konkurzného konania a veriteľa prihlásenej pohľadávky a na jeho miesto vstúpil W. A., tak nastali v čase po podaní žaloby v prejednávanej veci (24.06.2015). V dôsledku uvedených skutočností žalovaný v rade 1/ stratil postavenie veriteľa prihlásenej pohľadávky v konkurze na majetok úpadcu a tým aj pasívnu legitimáciu v prejednávanej veci, nakoľko nebolo sporné, že žalovaný v rade 1/ bol v konkurze na majetok úpadcu veriteľom dvoch prihlásených pohľadávok, a to pohľadávky vedenej v zozname pohľadávok pod č. 10 vo výške 168.932,81 € a pohľadávky vedenej v zozname pohľadávok pod č. XX vo výške 5.487,41 €. Postavenie veriteľa prihlásenej pohľadávky vo vzťahu k pohľadávkam prihláseným v konkurze na majetok úpadcu žalovaným v rade 1/ tak v dôsledku skutočností vyplývajúcich z Obchodných vestníkov č. 141/2015 s dňom vydania 24.07.2015 a 168/2015 s dňom vydania 02.09.2015 v čase po začatí konania v prejednávanej veci nadobudol W.. S postavením veriteľa prihlásenej pohľadávky je pritom spojená otázka pasívnej legitimácie v konaní o incidenčnej žalobe o určenie popretej pohľadávky v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR. Rozhodujúcou skutočnosťou pre povolenie zmeny strany v konaní na strane žalovaného v rade 1/ tak bola tá skutočnosť, že rozhodnutím konkurzného súdu došlo k povoleniu vstupu Denisa Poláka do konkurzného konania namiesto žalovaného v rade 1/. Z uvedených dôvodov súd konštatoval, že boli naplnené podmienky v zmysle ust. § 80 ods. 1 a 2 CSP pre vyhovenie návrhu žalobcu na pripustenie zmeny subjektu konania na strane žalovaného v rade 1/ zo dňa 14.06.2017 doručeného súdu 15.06.2017. Súhlas vstupujúceho žalovaného v rade 1/ so vstupom do konania nebol potrebný, nakoľko tento sa predpokladá len v prípade navrhovanej zmeny subjektu na strane žalobcu. V súlade s ust. § 80 ods. 2 posledná veta CSP, právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú voči vstupujúcemu žalovanému v rade 1/ zachované a tento v súlade s ust. § 80 ods. 3 CSP prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

6. Z opatrnosti, vzhľadom na nejasnosti v oznámení správcu o popretí pohľadávky žalobcu, žalobca v žalobe doručenej súdu 24.06.2015 ako žalovaného v rade 2/ označil správcu úpadcu M.. Správca úpadcu, pôvodne v procesnom postavení žalovaného v rade 2/ v písomnom vyjadrení k žalobe z 27.10.2015 uviedol, že pohľadávka žalobcu bola popretá iba veriteľom V. na základe popretia pohľadávky veriteľom na predpísanom tlačive, ktoré bolo doručené správcovi 19.12.2014. Oznámenie o popretí pohľadávky na základe popretia pohľadávky veriteľom správca zaslal žalobcovi doporučeným listom z 31.12.2014, odoslaným 02.01.2015, čo potvrdzuje podací lístok na pošte. S odkazom na ust. § 32 ods. 9 ZKR uviedol, že žaloba podaná voči správcovi úpadcu je podaná voči subjektu, ktorý pohľadávku žalobcu nepoprel. Nakoľko ako správca úpadcu pohľadávku nepoprel, zároveň týmto uvedenú pohľadávku zapísanú v konečnom zozname pod poradovým číslom X uznal.

7. Na uvedených tvrdeniach správca úpadcu, pôvodne v procesnom postavení žalovaného v rade 2/ zotrval aj na pojednávaní konanom dňa 13.06.2017, kedy opakovane uviedol, že pohľadávku žalobcu ako správca nepoprel a v celom rozsahu odkázal na obsah jeho písomného vyjadrenia vo veci. Pokiaľ v oznámení o popretí pohľadávky uviedol, že sa pripojil k popretiu, tak to bol zrejmy omyl. To, kto pohľadávku žalobcu poprel, je jednoznačne zapísané v zozname pohľadávok. Vzhľadom na uvedené vyhlásenie správcu úpadcu v procesnom postavení žalovaného v rade 2/ žalobca na pojednávaní konanom dňa 13.06.2017 vzal žalobcu voči pôvodne označenému žalovanému v rade 2/ (správcovi úpadcu) v celom rozsahu späť. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 38Cbi/7/2015-159 vyhláseným na pojednávaní dňa 13.júna 2017, právoplatným 16.01.2018 konanie voči pôvodne označenému žalovanému v rade 2/ (správcovi úpadcu) zastavil a rozhodol, že žalovanému v rade 2/ priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Pôvodne označená žalovaná v rade 1/ v písomnom vyjadrení k žalobe z 10.11.2015 namietla, že žaloba je podaná oneskorene. Uviedla, že správca úpadcu pohľadávku poprel 29.12.2014, popretie oznámil žalobcovi listom z 31.12.2014 odoslaným 02.01.2015 doručeným žalobcovi 05.01.2015. Štatutárny zástupca žalobcu sa osobne zúčastnil na prvej schôdzi veriteľov 09.01.2015, kde mu bolo oznámené, že ním prihlásené pohľadávky boli popreté zo strany správcu aj žalovanej v rade 1/ a nemal priznané žiadne hlasovacie práva. Pôvodne označená žalovaná v rade 1/ zároveň zotrvala na dôvodoch popretia uvedených v popretí zo 17.12.2014. Poukázala na to, že žalobca pohľadávku prihlásil ako inú podmienenú pohľadávku v rozpore s § 29 ods. 1 písm. c) a f) ods. 3 ZKR. Pohľadávku žalobca neprihlásil riadne a spôsobom ustanoveným zákonom. Prihláška pohľadávky je nejasná, neurčitá a nezrozumiteľná a je v rozpore s obsahom príloh. Predložené listiny nemajú povahu Zmluvy o pôžičke s odkazom na ust. § 497 Obchodného zákonníka. Zároveň ide o absolútne neplatné právne úkony, nakoľko žalobca nemá v predmete podnikania poskytovanie úverov. Veriteľ nepreukázal reálne poskytnutie finančných prostriedkov úpadcovi a zároveň predložené listiny neboli podpísané oprávnenou osobou. Poukázala ďalej na to, že popretý veriteľ je spriaznený s úpadcom v zmysle § 9 ods. 1 písm. e) ZKR. Minimálne Zmluva o pôžičke č. XX/XXXX je antidatovaná, nakoľko člen predstavenstva Ing. Gabriela Štrbáňová je podpísaná ako Z., ktoré priezvisko začala používať až v roku 2013. Zmluva o pôžičke je z 22.11.2012 a podpis nekorešponduje s podpisovým vzorom založeným v Zbierke listín. Pohľadávka bola prihlásená ako podmienená, avšak v kolónke XX Prihlášky absentuje uvedenie podmienky v zmysle § 29 ods. 3 ZKR. Pôvodne označená žalovaná v rade 1/ ďalej namietla výšku pohľadávky, kedy správnosť údajov uvedených v kolónke XX, XX a XX nemožno porovnať s obsahom príloh. Nie je zrejmé, aká časť príslušenstva mala vzniknúť zo Zmluvy o pôžičke č. XX/XXXX a z ktorej zmluvy vznikla ktorá časť úrokov. Pohľadávky z jednotlivých zmlúv o pôžičke mali byť uplatnené samostatnými prihláškami. Z celkovej prihlásenej sumy úrokov je zrejmé, že podkladom pre ich výpočet boli iné než priložené listiny. V opačnom prípade ide o úžeru z dôvodu rozporu s § 39 Občianskeho zákonníka. Prihláška pohľadávky žalobcu neobsahuje obsahové náležitosti podľa § 29 ods. 6 ZKR, konkrétne vyhlásenie veriteľa, že pohľadávku eviduje v účtovníctve. S poukazom na uvedené žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

9. Písomné vyjadrenie k žalobe pôvodne označená žalovaná v rade 1/ doplnila a podaním z 30.11.2015, a to vo vzťahu k námietke ohľadom oneskoreného podania žaloby po uplynutí lehoty v zmysle § 32 ods. 9 ZKR. V prílohe vyjadrenia predložila podací hárok odosielateľa M., správcu úpadcu z 02.01.2015 (č.l. 51 spisu), z obsahu ktorého je podľa jej vyjadrenia zrejmé, že správca úpadcu doručoval oznámenie o popretí pohľadávok žalobcu doporučenou zásielkou s podacím číslom F., ktorú podal na pobočke Slovenskej pošty, a.s., 010 02 Žilina dňa 02.01.2015, pričom žiadnu inú písomnosť ani zásielku správca žalobcovi v uvedený deň neadresoval. Podľa čl. 1 bod 1.1 písm. b) poštových podmienok pre listové zásielky, vnútroštátny styk s účinnosťou od 01.01.2014 (č.l. 52 a nasledujúce spisu) pre list 2.triedy je korešpondencia dodávaná v lehote prepravy D + 2, t.j. druhý pracovný deň po dni dodania. Pôvodne označená žalovaná v rade 1/ ďalej predložila výpis zo Slovenskej pošty, a.s. - sledovanie zásielky podacie číslo F. č.l. 56 spisu, z ktorého je zrejmé, že predmetná zásielka podaná na pošte dňa 02.01.2015 bola vydaná adresátovi dňa 05.01.2015. Pôvodne označená žalovaná v rade 1/ ďalej predložila zápisnicu z prvej schôdze veriteľov v konkurze na majetok úpadcu konanej dňa 09.01.2015 (č.l. 57 spisu), vo vzťahu k obsahu ktorej poukázala na to, že je z nej zrejмый priebeh prvej schôdze veriteľov úpadcu konanej 09.01.2015 a že správca úpadcu informoval prítomných veriteľov o.i. aj žalobcu a L. o vykonaných úkonoch do tohto termínu, informoval ich a poučil o ich právach a povinnostiach spojených s účasťou na prvej schôdzi veriteľov a hlasovaní o jednotlivých otázkach podľa ust. § 35, § 36 a § 107 ods. 2 ZKR. Uvedené podľa vyjadrenia pôvodne označenej žalovanej v rade 1/ preukazuje nepravdivosť tvrdení žalobcu, že mu správca úpadcu neoznámil popretie jeho pohľadávky. Žalobca a jeho štatutárny zástupca L.a osobne zúčastnili na prvej schôdzi veriteľov úpadcu konanej 09.01.2015, na ktorej im bolo oznámené, že nimi prihlásené pohľadávky boli popreté správcom úpadcu, aj žalovanou v rade 1/. Na prvej schôdzi veriteľov nemali žalobca L., ani L. priznané žiadne hlasovacie práva.

10. Z obsahu konkurzného spisu Okresného súdu Žilina v konkurze na majetok úpadcu vedenom pod sp. zn. 4K/14/2014 sa súd oboznámil s výňatkom z konečného zoznamu pohľadávok č. pohľadávky X (č.l. 70 a nasledujúce spisu).

11. Písomným podaním z 09.06.2017 žalobca vzal žalobný návrh späť v časti úroku z omeškania spolu v sume 223.660,86 € z jednotlivých zmlúv o pôžičke a navrhol, aby súd v uvedenej časti konanie zastavil. Vo vzťahu k výške spornej pohľadávky zotrval na žalobe v časti o jej určenie čo do sumy 488.513,36 € predstavujúcej istinu z poskytnutých pôžičiek, ktorá nebola doposiaľ žalobcovi vrátená. Zároveň v ďalšej

časti písomného podania z 09.06.2017 žalobca objasnil výšku prihlásenej istiny vo vzťahu k jednotlivým zmluvám o pôžičke a vo väzbe na čiastočnú úhradu záväzku zo Zmluvy o pôžičke č. XX/XXXX.

12. V prílohe písomného podania z 09.06.2017 žalobca predložil listinné dôkazné prostriedky, a to Oznámenie o postúpení pohľadávky z 19.11.2013 č.l. 121 spisu, Faktúru č. 2009021 č.l. 122 spisu, Faktúru č. 2009028 č.l. 123 spisu, Faktúru č. 2009029 č.l. 124 spisu, Faktúru č. 2009030 č.l. 125 spisu, Faktúru č. 2009031 č.l. 126 spisu, Faktúru č. 2009032 č.l. 127 spisu, Faktúru č. 2009033 č.l. 128 spisu, Faktúru č. 2009034 č.l. 129 spisu, Faktúru č. 2009035 č.l. 130 spisu, Faktúru č. 2009040 č.l. 131 spisu, Podací lístok z 21.11.2013 č.l. 132 spisu, Oznámenie o postúpení zaplatenej zálohy z 21.11.2013 č.l. 133 spisu, Pro forma faktúru č. 20088029 č.l. 134 spisu, Dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok z 13.09.2010 č.l. 135 spisu a Faktúru č. 2010007 č.l. 136 spisu.

13. Na pojednávaní konanom dňa 13.06.2017 právny zástupca žalobcu v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe v znení písomného podania z 09.06.2017. Uviedol, že v obálke, ktorú správca doručil žalobcovi 05.01.2015, sa nenachádzalo oznámenie o popretí pohľadávky žalobcu V., ale oznámenie o popretí pohľadávky L. Vzhľadom k tomu potom od správcu žiadali, aby im poslal oznámenie o popretí, nakoľko mienili podať žalobu. Zo schôdze veriteľov mal konateľ žalobcu vedomosť, že jeho pohľadávka bola popretá, preto vyzval správcu listom v apríli 2015, aby mu podal správcu o popretí pohľadávky.

14. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 13.06.2017 zotrval na tom, že žaloba bola podaná oneskorene a argumentácia žalobcu je účelová, nelogická a nevierohodná. Poukázal ďalej na to, že žalobca nepoužil tlačivo na súhrnnú prihlášku nezabezpečených pohľadávok. V prihláške pohľadávky žalobca nešpecifikoval prihlásenú istinu vo vzťahu k jednotlivým zmluvám o pôžičke a toto opravuje až v upravenej žalobe, čo je vylúčené s odkazom na ust. § 30 ods. 2 ZKR, v zmysle ktorého prihlášku pohľadávky nemožno opraviť ani doplniť. Namietol, že podanie žalobcu z 09.06.2017 (č.l. 119 spisu) je zmenou žaloby uskutočnenou po lehote. Suma 488.513,36 € nebola v prihláške pohľadávky preskúmateľná, z ktorého dôvodu možno žalobu zamietnuť. Vysvetlenie výšky pohľadávky je až v doplnení žaloby uskutočnenom po uplynutí prekluzívnej lehoty.

15. Na pojednávaní konanom dňa 13.06.2017 v procesnom postavení žalovaného v rade 2/ predniesol svoje vyjadrenie správca úpadcu, ktorý uviedol, že pohľadávku žalobcu nepoprel. Odkázal na obsah písomného vyjadrenia vo veci. Pokiaľ v oznámení o popretí pohľadávky uviedol, že sa pripojil k popretiu, bol to zrejmy omyl. Kto poprel pohľadávku žalobcu, je jednoznačne zapísané v zozname pohľadávok. K skutkovým okolnostiam doručovania oznámenia o popretí pohľadávky žalobcovi uviedol, že v daný deň posielal päť podaní súvisiacich s týmto konkurzom. Vychádza z toho, že všetky boli adresované správne. Nemôže ale nič jednoznačne tvrdiť ani vyvrátiť. Žalobca sa naňho obrátil v súvislosti s jeho pohľadávkou po nejakom čase tak, ako uvádza.

16. Na pojednávaní konanom dňa 13.06.2017 právny zástupca žalovaného predložil do obsahu spisového materiálu tlačivo pre súhrnnú prihlášku nezabezpečených pohľadávok č.l. 151 spisu a právny zástupca žalobcu predložil do obsahu spisového materiálu inventarizáciu pohľadávok k 31.12.2013 č.l. 152 spisu a Rozhodnutie Obvodného úradu D., odbor všeobecnej vnútornej správy z 26.10.2012 č.l. 153 spisu.

17. Po zastavení konania voči žalovanému v rade 2/ uznesením č.k. 38Cbi/7/2015-159 zo dňa 13.júna 2017 a pripustení zmeny strany sporu na strane žalovaného uznesením č.k. 38Cbi/7/2015-161 zo dňa 11.decembra 2017 žalovaný v písomnom vyjadrení z 09.05.2018 zotrval na námietke oneskoreného podania žaloby v prejednávanej veci, ako aj na dôvodoch popretia pohľadávky žalobcu a žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

18. Na pojednávaní konanom dňa 03.08.2018 právny zástupca žalobcu predložil fotokópiu obálky, v ktorej mu boli doručované písomnosti od správcu úpadcu dňa 02.01.2015, pričom poukázal na to, že z tejto obálky, ktorá je bez doručky nevyplýva, čo bolo jej obsahom. Predložená fotokópia obálky je súčasťou spisového materiálu na č.l. 222 spisu.

19. Konateľ žalobcu L. vo výpovedi na pojednávaní 17.08.2018 k doručovaniu oznámenia o popretí pohľadávky uviedol, že dostali obálku, ktorú na pojednávaní predložil v origináli a ktorá vo fotokópii je súčasťou spisového materiálu na č.l. 222 spisu. Bola v nej zásielka pre L.. Obálku otvoril 08.01.

Napísal list a nechal na stole obsah zásielky, ktorá bola určená L., nakoľko nebola prítomná. Telefonicky o tom informoval správcu. Správca mu povedal, že bol odvolaný, že to preverí a dá mu vedieť. 13.01., keď dostali zásielku z prvej schôdze veriteľov, dali námietku voči odvolaniu správcu. Súd ich námietke vyhovel. Správca mu povedal, že pohľadávku nemal čas preverovať, že to preverí. Medzičasom koncom januára bol vážne chorý. Keď z obchodného vestníka zistil, že správca bol potvrdený, znova napísal pánovi Kadurovi list, na ktorý nereagoval. Išiel za právny zástupcom, aby to so správcom preriešil. Následne mu bolo doručené popretie pohľadávky žalobcu, ktoré odovzdal právny zástupcovi. V zákonnej lehote bola podaná incidenčná žaloba. Na otázky právneho zástupcu žalobcu uviedol, že prvý telefonický rozhovor so správcom mal po prvej schôdzi veriteľov. Správca ho informoval, že na prvej schôdzi veriteľov bol odvolaný, že by to mal riešiť s novým správcom, ale že to preverí, avšak jeho sa to už prakticky netýka. Na otázku právneho zástupcu žalovaného uviedol, že si presne nepamätá dátum, kedy telefonoval správcovi. Určite to ale bolo v januári. Volal z mobilu alebo firemnej pevnej linky, nepamätal si to. Nevedel uviesť spamäti číslo pevnej linky, číslo mobilného telefónu áno. Uviedol, že majú celkovo osem alebo desať pevných liniek na firme. Nepamätal si, z akej miestnosti telefonoval. Uviedol, že jeho dcéra je zamestnaná u žalobcu asi od roku 2011 ako administratívna pracovníčka. Poštu preberá, keď je na to poverená. Na pošte má splnomocnenie. Obálky otvára ten, komu je pošta určená. O pošte od správcu ho dcéra neinformovala. On informoval ju. V januári 2015 dcéra nechodila do práce vo firme, nakoľko vydávala lístky v lyžiarskom stredisku. Nikdy sa spolu nerozprávali o tom, čo jej prišlo od správcu. Nevedel sa vyjadriť, či jej prišla nejaká pošta. Vychádzajú spolu normálne, pričom o jej sporoch vie zo spisov, v ktorých sú podávané žaloby. Na otázku súdu ohľadne telefonického kontaktu so správcom uviedol, že komunikovali pred aj po prvej schôdzi veriteľov. Konkrétne o tomto prípade na túto tému to bolo asi v polovici januára. Zásielku odosielanú správcom 02.01.2015 prevzala na pošte L.. On sám chodí do firmy sporadicky. Prišiel 8.januára a zistil, že obsah tejto zásielky nepatrí žalobcovi, ale L.. Tak jej to postúpil. Napísal list a nechal ho na stole. Na ďalšie otázky právneho zástupcu žalovaného uviedol, že na prvej schôdzi veriteľov bol, nevedel si spomenúť, či bol informovaný, že pohľadávka žalobcu bola popretá. Správca ich informoval, že nemajú žiadne hlasovacie práva. Správca im na schôdzi veriteľov oznámil, že posielal popretie pohľadávok. Pokiaľ by popretie dostali, žalobu by podali. Správca pohľadávku nepoprel, on ju uznal. Nemali dôvod tomu neveriť. Pohľadávku považovali za uznanú. Až následne žiadali správcu o informáciu hneď telefonicky a potom písomne, keď prišiel konateľ žalobcu po vyliečení. Na prvej schôdzi veriteľov im správca nepovedal, že im posielal popretie pohľadávok, ale že popretie posielal tým, ktorých pohľadávku poprel. Presne to nekonkretizoval. Uviedol, že nemajú hlasovacie práva, čo bolo podstatné na prvej schôdzi veriteľov z dôvodu, že sú osoby spriaznené s úpadcom.

20. Svedkyňa B. vo výpovedi na pojednávaní 17.08.2018 uviedla, že u žalobcu je zamestnaná asi od roku 2011 ako administratívny pracovník. Má na starosti archíváciu, skartovanie, písanie listín, vybavovanie pošty. V zimnom období pracuje v lyžiarskom stredisku S.. Je dcérou konateľa žalobcu, vzťahy majú dobré. So žalovaným nie je v žiadnom vzťahu. Ďalej uviedla, že 05.01.2015 pre žalobcu prevzala poшту, zanesla ju do firmy, položila na stôl a odišla do S., kde v zimnom období pracovala od rána do večera a aj cez víkendy. Keď za niekoľko dní prišla do firmy, prevzala si postúpenie oznámenia o popretí, ktoré našla na stole. Mala prihlášku pohľadávky v konkurze. Keď dostala oznámenie o popretí, z dôvodu výšky súdneho poplatku viac ako 300 € a výšky pohľadávky 50 €, nemala záujem žalobu podávať. Na otázky právneho zástupcu žalobcu uviedla, že konateľ žalobcu jej formu odovzdania listiny odôvodnil tým, že v obálke, ktorá bola určená žalobcovi, bolo jej popretie pohľadávky.

21. Na otázky právneho zástupcu žalovaného, po predložení oznámenia o popretí pohľadávky žalobcu z 31.12.2014 uviedla, že takýto list jej neprišiel. Nevedela uviesť, čo jej prišlo 05.01.2015 od správcu. 05.01. prevzala poшту, list ale ani neotvorila. Keď si našla list od žalobcu, už to ani neotvorila a ďalej to neriešila. Zúčastnila sa schôdze veriteľov 09.01.2015. Nepamätala si, čo tam počula. Iba to, že správca jej poprel hlasovacie práva. Právna zástupkyňa jej povedala, že je to v poriadku. Uviedla, že je a aj v roku 2015 bola splnomocnená na preberanie pošty od žalobcu. Poшту prevezme na pošte a odovzdá konateľovi do firmy. Na otváranie pošty právo nemá. Na otázky súdu uviedla, že v konkurze na majetok úpadcu si prihlásila jednu pohľadávku vo výške 50 €. Dostala popretie pohľadávky cestou žalobcu. Bolo to 50 €, poplatok za žalobu 300 €, tak to neriešila. Od správcu jej poštová zásielka doručená nebola. 05.01. si prevzala list od správcu, ale nakoľko išla do lyžiarskeho strediska, poшту neotvorila. Proste na to zabudla, má veľa povinností, vedela, že pôjde na schôdzu veriteľov, tak to neriešila a proste na to zabudla. Keď sa o tomto dozvedela, tak už tú poшту viac neriešila. Predpokladala, že tam bude to isté, čo jej postúpil žalobca.

22. Právny zástupca žalobcu do obsahu spisového materiálu na pojednávaní konanom dňa 17.08.2018 predložil návrh na vylúčenie správcu z 13.01.2015 č.l. 232 spisu. K vykonanému dokazovaniu uviedol, že z tohto vyplýva, že žaloba bola podaná riadne a včas. Po zistení obsahu doručenej obálky od správcu žalobca túto postúpil adresátovi. Ani z jednej listiny nemožno usúdiť, že by obálka obsahovala popretie pohľadávky žalobcu. Ani správca pritom nevylúčil možnosť obsahu výmeny zásielok. Správca nepoprel ani telefonické kontakty so žalobcom, pričom bol v neistote, keď 09.01. bol vymenený, riešilo sa to dva mesiace, kedy povedal, že sa nebude v tejto veci angažovať. Uviedol, že žalobca nepopiera, že mu 05.01.2015 bola doručená pošta od správcu, avšak popiera obsah tejto zásielky.

23. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní 17.08.2018 poukázal na to, že v správcovskom spise sa nenachádzajú žiadne úradné záznamy ohľadne telefonátov medzi správcom a konateľom žalobcu. Žalobca nepreukázal žiadnu aktivitu ohľadne svojej popretej pohľadávky. Predložil do obsahu spisového materiálu listiny obsahujúce právnu teóriu k otázke spôsobu doručovania hmotno-právnych úkonov (č.l. 233 a nasledujúce spisu), pričom poukázal na to, že oznámenie o popretí pohľadávky sa dostalo dispozičnej sféry žalobcu zjavne v obálke, ktorú svedkyňa L., oprávnená prebrať zásielky za žalobcu, 05.01.2015 od správcu prevzala, ale neotvorila. Ďalej predložil do obsahu spisového materiálu listiny, ktoré sú jeho súčasťou na č.l. 240 a nasledujúce spisu, ktoré majú spochybňovať hodnotnosť výpovede svedkyne B..

24. Správca úpadcu M. vo výpovedi na pojednávaní dňa 07.09.2018 v procesnom postavení svedka uviedol, že nemá k veci viac čo dodať než vyplýva z jeho vyjadrenia ako žalovaného v rade 2/ v tejto veci. Na otázky právneho zástupcu žalobcu uviedol, že nevie potvrdiť ani vyvrátiť obsah zásielky doručenej žalobcovi 05.01.2015. Za 35 rokov praxe sa mu zámena obsahu zásielok nestala. Ani jedna zásielka odosielaná v daný deň sa mu nevrátila. Nespomínal si, že by ho konateľ žalobcu kontaktoval ohľadom jeho pohľadávky. Bolo tam nejaké písomné podanie, v ktorom sa ho konateľ žalobcu pýtal na osud tej prihlášky. Odpísal mu to, čo aj teraz uvádza, že to posielal doporučené. Nespomínal si, kto priamo poštu balil. Mal vtedy jednu administratívnu silu a spoločnú kanceláriu zdieľa so synom. Podané na poštu to bolo, kto to tam vkladal, si nepamätal. Nepamätal si, či v tomto konkrétnom prípade uviedol na obálku označenie listiny a spisovej značky. Po nahliadnutí do odpovede na žiadosť o informáciu ohľadne pohľadávky z 29.05.2015, ktorá je súčasťou spisového materiálu na č.l. 10 spisu, na otázky právneho zástupcu žalovaného uviedol, že na obsahu tejto listiny nemá čo meniť. Na otázku, či okrem tohto písomného kontaktu bol iný písomný alebo ústny dopyt ohľadne pohľadávky zo strany žalobcu uviedol, že jedine na schôdzi veriteľov. Nepamätal si, či sa tam rozoberali všetky incidenčné spory. Nevedel, čo bolo veriteľom uvedené na prvej schôdzi v rámci poučenia o doterajších úkonoch.

25. Na pojednávaní konanom dňa 07.09.2018 boli právnym zástupcom žalovaného do obsahu spisového materiálu predložené listiny súvisiace s incidenčným konaním vedeným na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 5Cbi/4/2015, z obsahu ktorých má vyplývať, že až po dátume 24.05.2015 žalobca zistil, že má podať incidenčnú žalobu v prejednávanej veci.

26. Podľa ustanovenia § 32 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2017 (ďalej len ZKR),

(1) Každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

(2) Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

(3) Pohľadávku možno poprieť

a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok,

b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

(4) Z dôvodu vysokého počtu prihlášok alebo iného vážneho dôvodu súd môže aj opakovane na návrh správcu alebo bez návrhu predĺžiť správcovi lehotu na popretie pohľadávok, vždy najviac o 30 dní.

(5) Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí

zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

(6) Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

(7) Popretie pohľadávky veriteľom je účinné, ak

a) bolo podané na predpísanom tlačive a

b) na bankový účet správca bola pripísaná kaucia 350 eur s uvedením čísla pohľadávky zo zoznamu pohľadávok ako variabilného symbolu; na ten účel správca zverejní v Obchodnom vestníku bankový účet, na ktorý možno skladať kauciu; kauciu možno zložiť len do uplynutia lehoty na popretie pohľadávky, pričom pre každé popretie pohľadávky, ktorá bola uplatnená samostatnou prihláškou, musí byť zložená samostatná kaucia; kaucia tvorí súčasť všeobecnej podstaty; v prípade úplnej alebo čiastočnej dôvodnosti popretia má popierajúci veriteľ právo na vrátenie kaucie, ktoré môže uplatniť ako pohľadávku proti podstate.

(8) Úpadca je oprávnený prihlásenú pohľadávku namietnuť v lehote určenej pre veriteľov na popieranie pohľadávok. Námietka sa zapíše do zoznamu pohľadávok, ale nemá pre zistenie pohľadávky význam.

(9) Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správca o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

(10) Ak veriteľ pohľadávky popretej čo do poradia nepodal žalobu, platí najnižšie uznané poradie.

(11) Súd uloží navrhovateľovi a odporcovi, ktorým je popierajúci veriteľ, zložiť preddavok na trovy konania vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za päť úkonov právnej služby podľa osobitného predpisu 8b). Ak navrhovateľ preddavok nezloží, súd konanie zastaví. Ak popierajúci veriteľ preddavok nezloží, súd v konaní o určení popretej pohľadávky rozhodne, že popretie pohľadávky je neúčinné.

(12) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o určení popretej pohľadávky, ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku.

(13) Ak bola popretá pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu je súd, príslušný aj na konanie o určení tejto pohľadávky; to platí aj vtedy, ak iný orgán ako súd také rozhodnutie nevydal.

(14) V žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

(15) Rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

(16) Uplynutím lehoty na popretie pohľadávky sa pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú.

(17) Pohľadávku popretú len správcom a pohľadávku popretú veriteľom so súhlasom tohto veriteľa môže správca písomne uznať, ak o jej určení ešte nerozhodol súd. Uznaním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú.

(18) Pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú.

8a) Zákon č. 371/2014 Z.z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

8b) Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

27. Podľa ustanovenia § 29 ZKR,

(1) Prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, inak sa na prihlášku neprihliada. Základnými náležitosťami prihlášky sú:

a) meno, priezvisko a bydlisko veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, alebo obchodné meno, meno a priezvisko, ak sa odlišuje od obchodného mena, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a miesto podnikania veriteľa, ak ide o fyzickú osobu podnikateľa, alebo názov, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a sídlo veriteľa, ak ide o právnickú osobu,

b) meno, priezvisko a bydlisko úpadcu, ak ide o fyzickú osobu, alebo obchodné meno, meno a priezvisko, ak sa odlišuje od obchodného mena, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a miesto podnikania úpadcu, ak ide o fyzickú osobu podnikateľa, alebo názov, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a sídlo úpadcu, ak ide o právnickú osobu,

c) právny dôvod vzniku pohľadávky,

d) poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty,

e) celková suma pohľadávky,

f) podpis.

(2) Pre každú zabezpečenú pohľadávku musí byť podaná samostatná prihláška s uvedením zabezpečenej sumy, druhu, poradia, predmetu a právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva.

(3) V prihláške podmienenej pohľadávky musí byť uvedená aj skutočnosť, na základe ktorej má pohľadávka vzniknúť alebo podmienka, od ktorej závisí vznik pohľadávky.

(4) Celková suma pohľadávky sa v prihláške rozdelí na istinu a príslušenstvo, pričom príslušenstvo sa v prihláške rozdelí podľa právneho dôvodu vzniku.

(5) Pohľadávka sa uplatňuje v eurách. Ak sa pohľadávka neuplatní v eurách, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného v deň vyhlásenia konkurzu Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej referenčný výmenný kurz Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska neurčuje a nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou.

(6) K prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje.

(7) K prihláške nepeňažnej pohľadávky musí byť pripojený znalecký posudok určujúci hodnotu nepeňažnej pohľadávky, inak sa na prihlášku neprihliada.

(8) Veriteľ, ktorý nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, je povinný ustanoviť si zástupcu na doručovanie s bydliskom alebo sídlom na území Slovenskej republiky a ustanovenie zástupcu písomne oznámiť správcovi, inak sa mu budú písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku.

(9) Ten, kto by s poukazom na výhradu vlastníctva mohol inak žiadať vylúčenie veci zo súpisu, môže svoje práva v konkurze uplatniť prihláškou rovnako, ako by uplatňoval zabezpečovacie právo. Takýto veriteľ prihláškou poveruje správcu na súpis a speňaženie veci s výhradou vlastníctva. Na postavenie takéhoto veriteľa sa použijú primerane ustanovenia upravujúce postavenie zabezpečeného veriteľa.

(10) Odsek 9 sa použije rovnako aj pre uplatňovanie práv veriteľom, ktorý dlžníkovi prenajal vec za dohodnuté nájomné na dobu určitú, s cieľom prevodu prenajatej veci do vlastníctva dlžníka.

28. Podľa ustanovenia § 30 ZKR,

(1) Správca bez zbytočného odkladu po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty predloží súdu spolu so svojim stanoviskom zoznam podaní, pri ktorých má za to, že sa na ne neprihliada ako na prihlášky, pričom súd bez zbytočného odkladu uznesením určí, či sa na tieto podania prihliada ako na prihlášku. Uznesenie súd doručí správcovi, ktorý o ňom upovedomí dotknuté osoby.

(2) Podanie, ktorým bola uplatnená pohľadávka, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nemožno opraviť ani doplniť.

29. Predmetom konania v prejednávanej veci bola incidenčná žaloba o určenie pravosti popretej pohľadávky žalobcu podľa ust. § 32 ods. 9 a 15 ZKR. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca prihláškou pohľadávky zo dňa 18.11.2014 poradové číslo 1 prihlásil v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4K/14/2014 pohľadávku v celkovej sume 712.174,22 € pozostávajúcu z istiny vo výške 488.513,36 € a úrokov vo výške 223.660,86 € s vymedzeným právnym dôvodom vzniku Zmluvy o finančných výpomociach, a to Zmluva o pôžičke XX/XXXX z 22.07.2010 a jej Dodatok č. 1 z 01.09.2010, Zmluva o pôžičke č. XX/XXXX zo 14.09.2010 a jej Dodatok č. X z 01.01.2011, Zmluva o pôžičke č. XX/XXXX z 22.11.2012 a Zmluva o pôžičke č. XX/XXXX z 31.12.2013. Príslušenstvom sú úroky, ktoré boli vypočítané na základe zmlúv o pôžičkách. Oboznámením sa s výňatkom z konečného zoznamu pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4K/14/2014 č. pohľadávky X. (č.l. 70 spisu) mal súd zistené, že dotknutá pohľadávka žalobcu bola popretá veriteľom V. (pôvodne označená žalovaná v rade 1/) čo do právneho dôvodu, výšky a poradia, určenia ktorých sa môže žalobca domáhať incidenčnou žalobou podľa ust. § 32 ods. 9 a 15 ZKR. Pokiaľ sa žalobca domáhal určenia aj vymáhateľnosti ním

prihlásenej pohľadávky, tak v tejto časti nemá aktívnu legitimáciu na podanie incidenčnej žaloby, nakoľko vymáhateľnosť pohľadávky žalobcu nebola veriteľom popretá.

30. Pokiaľ žalovaný v priebehu konania poukazoval na to, že prihláška pohľadávky žalobcu mala formálne nedostatky, pohľadávka nebola prihlásená na predpísanom tlačive a bola nesprávne prihlásená ako podmienená pohľadávka bez uvedenia konkrétnej podmienky jej vzniku, tak súd uvádza, že formálne náležitosti prihlášky pohľadávky, resp. ich preskúmvanie nie sú predmetom incidenčného konania podľa ust. § 32 ods. 9 a 15 ZKR. Nedostatky prihlášky pohľadávky, ktorých dôsledkom je v zmysle Zákona o konkurze a reštrukturalizácii neprihliadanie na prihlášku, sú preskúmvané správcom úpadcu a konkurzným súdom postupom podľa ust. § 30 ods. 1 ZKR. Nie sú však predmetom prieskumu incidenčného súdu v konaní o žalobe podľa ust. § 32 ods. 9 a 15 ZKR, predmetom ktorého konania je výlučne určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva v nadväznosti na dôvody a rozsah popretia pohľadávky oprávneným subjektom. Z okolností prejednávanej veci pritom vyplýva, že správca úpadcu na prihlášku pohľadávky žalobcu prihliadal a žalobcom prihlásenú pohľadávku zapísal do zoznamu pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4K/14/2014. Dôvodom na zamietnutie žaloby žalobcu nie je ani sama osebe skutočnosť, že prihláška neobsahuje obsahové náležitosti podľa ust. § 29 ods. 6 ZKR (vyhlásenie veriteľa, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, príp. dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje), pričom dôsledkom rozporu prihlášky pohľadávky s ust. § 29 ods. 6 ZKR nie je v zmysle ZKR neprihliadanie na prihlášku, ako v prípadoch predpokladaných ust. § 29 ods. 1, resp. 29 ods. 7 ZKR. Dôsledkom môže byť napr. popretie pohľadávky, avšak rozpor z prihlášky pohľadávky s ust. § 29 ods. 6 ZKR ako dôvod jej popretia popierajúcim veriteľom v lehote na popieranie pohľadávok uplatnený nebol.

31. Súd konštatuje, že v prejednávanej veci boli naplnené hmotno-právne podmienky podania incidenčnej žaloby, a to podanie žaloby aktívne legitimovaným subjektom - žalobcom ako veriteľom popretej pohľadávky a smeruje proti pasívne legitimovanému subjektu žalovanému, ktorého vstup do konania bol pripustený uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 38Cbi/7/2015-161 zo dňa 11.decembra 2017, a to v nadväznosti na návrh žalobcu a skutočnosti vyplývajúce z výňatku z obchodného vestníka č. 141/2015, deň vydania 24.07.2015 (č.l. 139 spisu), v ktorom bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Žilina z 20.07.2015 sp. zn. 4K/14/2014, ktorým súd povolil navrhovateľovi W. vstup do konkurzného konania namiesto veriteľa V. v časti pohľadávky vedenej v zozname pohľadávok pod č. XX vo výške 168.932,81 € a v časti pohľadávky vedenej v zozname pohľadávok pod č. XX vo výške 5.487,41 €. Z vykonaného dokazovania pritom vyplynulo, že právna predchodkyňa žalovaného, pôvodne označená žalovaná v rade 1/, poprela v postavení veriteľa prihlásenej pohľadávky spornú pohľadávku žalobcu, tak ako to vyplýva z výňatku z konečného zoznamu pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu č. pohľadávky X, čím bola naplnená podmienka jej pasívnej vecnej legitímácie v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR. Naopak, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že subjektom, ktorý by poprel pohľadávku žalobcu, nebol správca úpadcu, pôvodne v konaní označený ako žalovaný v rade 2/.

32. Súd zároveň konštatuje, že bola naplnená dikcia ust. § 32 ods. 15 ZKR veta druhá, v zmysle ktorej v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške. V tejto súvislosti súd vo vzťahu k podaniu žalobcu, ktoré je súčasťou spisového materiálu na č.l. 119 spisu z 09.06.2017 uvádza, že obsahom tohto podania bol dispozitívny úkon žalobcu späťvzatia žaloby v časti určenia právneho dôvodu, výšky, poradia a vymáhateľnosti pohľadávky žalobcu čo do úrokov z omeškania (v zmysle prihlášky pohľadávky úrokov) v sume 223.660,86 €, v ktorej časti súd konanie na základe dispozitívneho úkonu žalobcu prvým výrokom tohto rozsudku v súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil. Súd sa však nestotožnil s argumentáciou žalovaného, že podanie žalobcu z 09.06.2017 označené ako Oprava žalobného návrhu a späťvzatie časti žalovaného návrhu (č.l. 119 spisu) je zmenou žaloby uskutočnenou po lehote na podanie incidenčnej žaloby v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR. Obsahom tohto podania žalobcu je výlučne dispozitívny úkon čiastočného späťvzatia žaloby a ďalej objasnenie výšky istiny prihlásenej pohľadávky, t.j. doplnenie skutkových tvrdení vo vzťahu k výške istiny prihlásenej pohľadávky, ktoré nie je vylúčené ani po uplynutí lehoty na podanie incidenčnej žaloby. Pokiaľ žalovaný poukazoval na to, že suma istiny prihlásenej pohľadávky 448.513,36 € nebola v prihláške pohľadávky preskúmateľná, z ktorého dôvodu možno žalobu zamietnuť, nakoľko vysvetlenie výšky istiny prihlásenej pohľadávky bolo uskutočnené žalobcom až v doplnení žaloby z 09.06.2017 po uplynutí prekluzívnej lehoty na podanie incidenčnej žaloby v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR, tak súd poukazuje na to, že nepreskúmateľnosť prihlášky pohľadávky po obsahovej stránke môže byť dôvodom popretia pohľadávky a následne môže

byť veriteľom odstraňovaná v incidenčnom konaní o určenie popretej pohľadávky s limitom výlučne v zmysle ust. § 32 ods. 15 veta druhá ZKR (v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške). Nie je však vylúčené, aby v incidenčnom konaní žalobca dopĺňal skutkové tvrdenia vo vzťahu či to už k právnemu dôvodu alebo k výške ním prihlásenej pohľadávky.

33. Súd sa ďalej zaoberal zachovaním prekluzívnej lehoty na podanie incidenčnej žaloby 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že správca úpadcu oznamoval žalobcovi popretie pohľadávky listom z 31.12.2014 (č.l. 11 spisu), pričom oznámenie o popretí pohľadávky bolo v zmysle podacieho hárku (č.l. 51 spisu) odosielané správcou úpadcu žalobcovi 02.01.2015, doručené žalobcovi 05.01.2015 (č.l. 56 spisu). V konaní nebolo sporné, že dňa 05.01.2015 bola žalobcovi doručená zásielka od správcu úpadcu M., ktorá bola obsahom obálky, ktorej fotokópia je súčasťou spisového materiálu na č.l. 222 spisu, bez označenia obsahu tejto zásielky, avšak skutková argumentácia žalobcu v prejednávanej veci spochybňovala obsah tejto zásielky a v konaní bolo sporné, či obsahom zásielky, ktorá bola žalobcovi zasielaná správcou úpadcu dňa 02.01.2015, doručená 05.01.2015, bolo oznámenie o popretí pohľadávky žalobcu z 31.12.2014, kedy žalobca uvádzal, že obsahom predmetnej zásielky nebolo oznámenie správcu úpadcu o popretí pohľadávky žalobcu z 31.12.2014, ktoré bolo doručené žalobcovi podľa jeho tvrdení až dňa 1. alebo 2. júna 2015 spolu s listom správcu úpadcu z 29.05.2015 (č.l. 10 spisu), ale obsahom zásielky doručenej žalobcovi dňa 05.01.2015 bolo oznámenie o popretí pohľadávok L. z 31.12.2014 (č.l. 9 spisu). Skutkové tvrdenia žalobcu prednášané v priebehu tohto konania ohľadne zámeny v obsahu zásielky, ktorá mu bola doručená správcou úpadcu dňa 05.01.2015, nepovažuje súd vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a skutočnosti, ktoré vyšli v priebehu konania najavo, za hodnoverne preukázané.

34. V žalobe doručenej súdu dňa 24.06.2015 žalobca vo všeobecnosti uvádzal, že zásielku, ktorá mu bola doručená dňa 05.01.2015 od správcu úpadcu bez doručenky a označenia obsahu zásielky na obálke, prevzal pracovník žalobcu poverený preberaním pošty, bez špecifikácie toho, o akého pracovníka malo ísť a až neskôr v priebehu konania špecifikoval, že malo ísť o dcéru konateľa žalobcu L., ktorá bola následne v konaní vypočítaná ako svedok. Ďalej žalobca len vo všeobecnosti uvádzal, že tento pracovník poverený preberaním pošty zásielku prevzal, odovzdal na sekretariáte žalobcu, kde bola zásielka 08.01.2015 pracovníkom žalobcu otvorená. V podanej žalobe nebolo špecifikované, o akého pracovníka malo ísť a aký konkrétny pracovník žalobcu teda mal zistiť, že v obálke bolo oznámenie správcu adresované L. o popretí jej pohľadávky z 31.12.2014, ktoré je súčasťou spisového materiálu vo fotokópii na č.l. 9 spisu. Správca úpadcu vo výpovedi na pojednávaní v procesnom postavení svedka nevedel potvrdiť ani vyvrátiť obsah zásielky, ktorú dňa 02.01.2015 odosielal žalobcovi, avšak jednoznačne uviedol, že ani jedna zásielka, ktorú dňa 02.01.2015 zasielal veriteľom v konkurze na majetok úpadcu, sa mu nevrátila ako nesprávne doručená. Za prirodzenú reakciu žalobcu v štádiu po prevzatí zásielky dňa 05.01.2015, ktorá žalobcovi nepatrila, by súd považoval primárne to, že žalobca by túto zásielku vrátil odosielateľovi, t.j. správcovi úpadcu a nie on sám ju ďalej doručoval tvrdenému správnu adresátovi, nakoľko je zrejmé, že v tomto prípade žalobca nemôže vystupovať ako doručovací orgán. Rovnako by súd považoval za prirodzenú reakciu žalobcu, ktorý si bol vedomý toho, že si v konkurze na majetok úpadcu prihlásil pohľadávku, že by sa obrátil už v tomto štádiu po doručení zásielky od správcu úpadcu dňa 05.01.2015 na správcu úpadcu jednak s oznámením, že mu bola doručená nesprávna zásielka a jednak s dotazom, či zároveň úmyslom správcu úpadcu nebolo doručovať nejakú zásielku priamo žalobcovi vo vzťahu k ním prihlásenej pohľadávke. Z podanej žaloby pritom nevyplýva, že by takýmto spôsobom žalobca v čase po doručení zásielky od správcu úpadcu dňa 05.01.2015 postupoval. Až na pojednávaní dňa 17.08.2018 konateľ žalobcu vo výpovedi špecifikoval, že to bol on, kto dotknutú obálku dňa 08.01.2015 otvoril a postúpil ju listom ID. svojej dcére, ktorá v tom čase vo firme nebola prítomná a zároveň uviedol, že telefonicky o tom informoval správcu. Uvedené tvrdenie ohľadne telefonického informovania správcu uviedol žalobca prvýkrát až cestou konateľa vo výpovedi na pojednávaní dňa 17.08.2018 a do daného momentu konania netvrdil a ani z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by bezprostredne po doručení tvrdenej zásielky s nesprávnym obsahom správcu úpadcu kontaktoval. Do výsluchu konateľa žalobcu na pojednávaní dňa 17.08.2018 žalobca poukazoval len na výzvu adresovanú správcovi v apríli 2015, čo potvrdil aj správca úpadcu, kedy vo vyjadrení, ešte v procesnom postavení žalovaného v rade 2/ na pojednávaní dňa 13.06.2017 uviedol, že žalobca sa naňho obrátil v súvislosti s jeho pohľadávkou po nejakom čase tak, ako uvádzal a následne vo výpovedi na pojednávaní dňa 07.09.2018 v procesnom postavení svedka uviedol, že si nespomína,

že by ho konateľ žalobcu L. kontaktoval ohľadom jeho pohľadávky inak ako písomným podaním, na ktoré správca úpadcu následne písomne reagoval.

35. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca preukázateľne kontaktoval správcu úpadcu až listom, ktorý je súčasťou spisového materiálu na č.l. 14 spisu označený ako Žiadosť o informáciu ohľadne pohľadávky. V tomto liste je dvakrát nesprávne uvedený rok, kedy list má byť podľa vyjadrení žalobcu datovaný dňa 23.04.2015, avšak je v ňom uvedené 23.04.2014, čo predchádza samotnému podaniu prihlášky pohľadávky žalobcu v konkurze na majetok úpadcu a rovnako druhá chyba je uvedená, pokiaľ sa uvádza, že dňa 05.01.2014 bola spoločnosť OVP ORAVA, s.r.o. doručená doporučenou poštou listová zásielka od M., hoci zo skutkových tvrdení žalobcu v prejednávanej veci vyplýva, že má ísť o dátum 05.01.2015. Na uvedený list správca úpadcu reagoval odpoveďou na žiadosť o informáciu ohľadne pohľadávky z 29.05.2015 (č.l. 10 spisu), v ktorom uviedol, tak ako uvádzal aj v priebehu tohto konania, že oznámenie o popretí pohľadávky zasielal žalobcovi doporučeným listom z 31.12.2014 odoslaným 02.01.2015. Zároveň v prílohe odpovede na žiadosť o informáciu ohľadne pohľadávky z 29.05.2015 zaslal žalobcovi oznámenie o popretí z 31.12.2014 a kópiu prihlášky č. X s uvedením popretia.

36. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že dňa 09.01.2015 sa v konkurze na majetok úpadcu konala prvá schôdza veriteľov (zápisnica z prvej schôdze veriteľov č.l. 57 spisu), na ktorej bol konateľ žalobcu osobne prítomný. Hoci skutočnosť, či správca úpadcu informoval jednotlivých veriteľov na prvej schôdzi veriteľov o popretí ich pohľadávok, zo zápisnice z prvej schôdze veriteľov výslovne nevyplýva, tak v tejto súvislosti boli rozporné tvrdenia samotného právneho zástupcu žalobcu a konateľa žalobcu v priebehu tohto konania, kedy právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 13.06.2017 uviedol, že zo schôdzy veriteľov mal konateľ žalobcu vedomosť, že jeho pohľadávka bola popretá, preto vyzval správcu listom v apríli 2015, aby mu podal správu o popretí jeho pohľadávky. Za danej situácie je pritom nelogické, aby žalobca vyzýval správcu úpadcu na podanie správy o popretí pohľadávky až listom z 23.04.2015, t.j. s odstupom viac ako troch mesiacov od doručenia zásielky od správcu 05.01.2015 a konania prvej schôdzy veriteľov 09.01.2015, z ktorej mal podľa vyjadrenia jeho právneho zástupcu konateľ žalobcu vedomosť o popretí ním prihlásenej pohľadávky. Vo výpovedi na pojednávaní dňa 17.08.2018 už konateľ žalobcu uvádzal, že správcom úpadcu bolo na prvej schôdzi veriteľov len vo všeobecnosti uvádzané, že zasielal oznámenia o popretí pohľadávok bez toho, aby špecifikoval, ktorých konkrétnych veriteľov sa to týka. Ako už bolo aj skôr konštatované, vo výpovedi na pojednávaní dňa 17.08.2018 konateľ žalobcu uvádzal skutočnosti, ktoré v skoršom priebehu konania neboli žalobcom tvrdené, konkrétne, že o zámene v obsahu zásielok informoval správcu telefonicky, čo vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, kedy správca úpadcu vo výpovedi na pojednávaní 07.09.2018 potvrdil len písomný dopyt žalobcu ohľadne stavu jeho pohľadávky, resp. komunikáciu na prvej schôdzi veriteľov. Nelogicky pre súd vyznievali aj vyjadrenia konateľa žalobcu v rámci jeho výpovede na pojednávaní dňa 17.08.2018, že po tvrdených telefonických kontaktoch správcu, či to už pred alebo po prvej schôdzi veriteľov, sa správca jednoznačne nevedel alebo nechcel vyjadriť k stavu pohľadávky žalobcu, nakoľko došlo k jeho odvolaniu rozhodnutí na prvej schôdzi veriteľov, kedy to bol práve správca M., ktorý žalobcovi zasielal oznámenie o popretí pohľadávok a správca úpadcu jednoznačne vo vyjadrení k žalobe ešte v procesnom postavení žalovaného uvádzal, že oznámenie o popretí pohľadávky zasielal veriteľom vrátane žalobcu listom z 31.12.2014. Je tak nelogické, aby s odstupom času niekoľkých dní správca nemal mať vedomosť, resp. sa nevedel vyjadriť ohľadne stavu pohľadávky žalobcu.

37. Na preukázanie žalobcom tvrdených skutočností ohľadne zámene v obsahu zásielky doručenej žalobcovi správcom úpadcu dňa 05.01.2015 žalobca v konaní navrhol výsluch svedkyne L. dcéry konateľa žalobcu. Primárne súd uvádza, že samotný príbuzenský vzťah vypočúvaného svedka k strane sporu, resp. ku konateľovi strany sporu nie je sám osebe dôvodom na to, aby automaticky bola spochybňovaná hodnovernosť výpovede takéhoto svedka za predpokladu, že inak táto výpoveď vyznieva hodnoverne, logicky a je v súlade s ostatnými vykonanými dôkazmi, čo v prípade výsluchu, resp. obsahu výpovede svedkyne L. konštatovať nemožno. Súd nepovažuje výpoveď menovanej svedkyne za hodnovernú, a to predovšetkým vzhľadom na to, akým sa menovaná vyjadrovala k tomu, akým spôsobom nakladala s poštovými zásielkami, ktoré jej boli doručované od správcu úpadcu. Je zrejmé, že pokiaľ by boli pravdivé skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré uvádza ohľadne zámene v obsahu zásielky, ktorá mu bola doručená dňa 05.01.2015 a ohľadne toho, že by obsahom tejto zásielky malo byť oznámenie o popretí pohľadávky L., že žalobca by spoločne s L., ktorá je dcérou jeho konateľa, mal k dispozícii buď to dva originály popretia pohľadávky L. jedno v zmysle tvrdení žalobcu doručené

žalobcovi v zásielke, ktorá mu bola doručená do správcu úpadcu dňa 05.01.2015 a jedno doručené správcom úpadcu L. prípadne by mal k dispozícii zamenené zásielky týchto veriteľov.

38. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 02.01.2015 správca úpadcu zasielal zásielku aj L. ktorá rovnako v konkurze na majetok úpadcu prihlásila svoju pohľadávku. ID. vo výpovedi na pojednávaní 17.08.2018 na otázku súdu najprv uviedla, že od správcu úpadcu jej poštová zásielka doručená nebola, následne v rámci svojej výpovede sa pre súd nehodnoverne vyjadrovala o tom, že 05.01.2015 si síce prevzala list od správcu, ale nakoľko išla do lyžiarskeho strediska, poštu neotvorila a z dôvodu pracovných povinností, resp. nejakej zaneprázdnenosti a následne z dôvodu, že 08.01.2015 jej bolo postúpené oznámenie o popretí jej pohľadávky zo strany žalobcu, už tento list neotvorila. Nevyzníeva pre súd hodnoverne, že L. si dňa 05.01.2015 prevzala zásielku, ktorá jej bola doručená správcom úpadcu, neotvorila ju z dôvodu zaneprázdnenosti až do dňa 08.01.2015, po ktorom dni už nepovažovala za potrebné túto zásielku otvoriť, nakoľko žalobca jej údajne postúpil oznámenie o popretí pohľadávky, ktoré mu bolo nesprávne doručené od správcu dňa 05.01.2015. Skutočnosti uvádzané L. súd nepovažuje za hodnoverné, nakoľko má za to, že pokiaľ si niekto prihlási pohľadávku v konkurze a sú mu doručované písomnosti zo strany správcu, tak bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o osobu s právnickým vzdelaním, pri postupe s bežnou mierou obozretnosti a starostlivosti je zrejmé, že takéto zásielky adresát otvorí. Rovnako, pokiaľ L. uvádzala, že po tom, čo jej dňa 08.01.2015 bolo postúpené oznámenie o popretí jej pohľadávky zo strany žalobcu, tak vzhľadom na výšku prihlásenej pohľadávky 50 € a výšku súdneho poplatku za incidenčnú žalobcu 300 € (ktorá výška poplatkovej povinnosti navyše nie je pravdivá), sa už o osud tejto pohľadávky nezaujímal a incidenčnú žalobu o určenie popretej pohľadávky sa rozhodla nepodať, nie je zrejmé, prečo sa následne dňa 09.01.2015 zúčastnila prvej schôdze veriteľov v zastúpení právnou zástupkyňou M..

39. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, po vyhodnotení vykonaných dôkazov a tvrdení strán sporu podľa svojej úvahy, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, súd nepovažuje za hodnoverne preukázané skutkové tvrdenia žalobcu, že by obsahom zásielky, ktorá mu bola doručená od správcu úpadcu dňa 05.01.2014, nebolo oznámenie o popretí pohľadávky žalobcu z 31.12.2014, ale oznámenie o popretí pohľadávky L.. Vzhľadom na uvedené, odo dňa nasledujúceho, t.j. od 06.01.2015 začala žalobcovi plynúť lehota na podanie incidenčnej žaloby v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR a jej posledným dňom bol 4.február 2015. Pokiaľ žaloba bola žalobcom podaná na súde až dňa 24.06.2015, bolo tak po uplynutí prekluzívnej lehoty v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR a právo žalobcu domáhať sa určenia právneho dôvodu, výšky, poradia a vymáhateľnosti ním prihlásenej pohľadávky zaniklo. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol bez toho, aby sa ďalej zaoberal meritórne dôvodmi popretia pohľadávky žalobcu.

40. Súd nepovažoval za potrebné v zmysle návrhov žalovaného vykonávať ďalšie dokazovanie. Zamietol tak návrh žalovaného na vyžiadanie potvrdenia z poštového úradu o dátume doručenia zásielky od správcu úpadcu L., nakoľko uvedený dátum nebol pre rozhodnutie súdu relevantný a rovnako by týmto dôkazným návrhom nemohlo byť preukázané, čo bolo obsahom zásielky adresovanej správcom úpadcu L., ktorú menovaná podľa svojich tvrdení neotvorila. Pre rozhodnutie vo veci súd nepovažoval za potrebné ani vyžiadať z Pošty trstená splnomocnenie od žalobcu na preberanie zásielok pre L., nakoľko nebolo sporné, že v dotknutom období bola na preberanie pošty žalobcom splnomocnená. Pre rozhodnutie vo veci nebol relevantný ani výsluch JP. k okolnostiam preberania a distribúcie pošty ID. v spoločnosti žalobcu.

41. Vo výroku o nároku na náhradu trov zastavenej časti konania rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca bez uvedenia relevantných dôvodov, na základe vlastnej dispozície predmetom konania vzal žalobu čiastočne späť, v dôsledku čoho nesie procesné zavinenie na čiastočnom zastavení konania a nárok na náhradu tejto časti konania svedčí žalovanému. Vo vzťahu k rozhodnutiu vo veci samej rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami svedčí vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).