

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618201903
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618201903.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci mal. O. P., G.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky: V. I., G.. XX.XX.XXXX, a otca: O. P., G.. XX.XX.XXXX, U. E. K. G., J. XXX/XX, E..Č.. G., I. XXX, za účasti Reedukačného centra, Bankov 15, Košice, a Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 13P/146/2011-12 zo dňa 2.6.2011, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť u mal. O. P., G.. XX.X.XXXX, a rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/151/2017-28 zo dňa 3.7.2017, ktorým bolo zmenené zariadenie na výkon rozhodnutia súdu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.5.2018 vydal tunajší súd pod sp. zn. 12P/79/2018 uznesenie, ktorým začal bez návrhu konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým O. P., G.. XX.X.XXXX, a to na základe správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, doručenej súdu dňa 2.3.2018, v ktorej bolo uvedené, že prevýchovný proces u maloletého je ukončený.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.6.2018 vstúpila do konania aj Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves.

3. Súd predvolal na pojednávanie matku, otca, kolízneho opatrovníka, Reedukačné centrum Bankov, prokurátora Okresnej prokuratúry, ako aj žiadal zabezpečiť účasť maloletého na pojednávaní a následne vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, ako aj listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4. Súd pojednával v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti Reedukačného centra Bankov pri splnení zákonných podmienok a dodržaní lehoty na prípravu pojednávania. Reedukačné centrum svoju neprítomnosť ospravedlnilo.

5. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že cez letné prázdniny bol mal. O. doma. Neboli s ním problémy, všetko bolo v poriadku. Nevedela, že ho mala doniesť so sebou na súd. Mal. O. je doma, nechce sa vrátiť do ústavu. Ani ona ako matka nechce, aby tam opäť išiel. Chce, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť. O. si našiel frajerku a chce si nájsť prácu.

6. Otec uviedol, že syn bol cez leto doma a neboli s ním problémy. Chce ho viesť k tomu, aby pracoval. Má brata, ktorý podniká v lesníctve a budú tam spolu pracovať.

7. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 4.9.2018 vyplynulo, že mal. O. má 14 súrodencov, z toho 9 je nezaopatrených. Rodičia sú nezamestnaní. Rodina žije v murovanom dome, kde žije viac rómskych rodín. V dome majú k dispozícii svoju domácnosť so samostatným vchodom, ktorá pozostáva z jednej izby. V dome je odpojená elektrická energia, vodu si nosia zo studne, vykurovaný je tuhým palivom. Rodina je v hmotnej núdzi. Mal. O. trávil letné prázdniny doma. Rodičia pri šetrení uvádzali, že s ním nemajú problémy, počúva, pomáha im. Obaja rodičia žiadajú zrušiť ústavnú starostlivosť. Mal. O. uviedol, že doma je rád a spokojný. Rodičov počúva a pomáha im a títo sa o neho riadne starajú.

8. Zo správy z Reedukačného centra Bankov zo dňa 21.8.2018 vyplynulo, že do ich centra bol prijatý dňa 30.8.2017 na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/151/2017 zo dňa 3.7.2017. V školskom roku 2017/2018 je žiakom 1. ročníka Odborného učilišťa v učebnom odbore poľnohospodárska výroba. Mal dva úteky. K III. štvrtročnej hodnotiacej porade dostal pokarhanie triednym učiteľom za porušovanie školského poriadku - 14 neospravedlnených hodín a prospel. V máji sa však zlepšil, dosahuje výborné výsledky na odbornom výcviku. Zlepšil sa aj v správaní. V uvedenom mesiaci patril k najlepším žiakom triedy. K II. polroku prospel veľmi dobre a priemer známok bol 1,8. V zariadení sa správal voči rovesníkom priateľsky, nekonfliktne. Rešpektoval pedagógov, zapájal sa do činnosti. Vzťah k rodičom je na dobrej úrovni. Komunikovali spolu telefonicky. Optimálne sa javí vo vzťahu k práci, ktorú vykonáva, na kvalitnej úrovni. So spoločným majetkom zaobchádza šetrne. Zlyháva v tom, že samostatne sa nie je schopný vrátiť do zariadenia, nakoľko je doma ovplyvňovaný priateľkou. Napriek pár zlyhaniam hodnotia jeho prevýchovný proces za ukončený a odporúčajú zrušiť ústavnú starostlivosť.

9. Prokurátorka Okresnej prokuratúry, ako aj kolízna opatrovníčka odporučili vzhľadom na vykonané dokazovanie zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/146/2011 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 2.6.2011 bola mal. O. P. nariadená ústavná starostlivosť a maloletý bol umiestnený do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatené nepľnoleté dieťa na účet reedukačného centra. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.6.2011.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 16P/151/2017-28 zo dňa 3.7.2017 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/146/2011-12 zo dňa 2.6.2011 vo výroku o umiestnení mal. O. P. na výkon ústavnej starostlivosti a vo výroku o výživnom a to tak, že sa maloletý umiestnil na výkon ústavnej starostlivosti do Reedukačného centra Bankov 15, Košice a rodičia boli zaviazaní každý samostatne prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatené nepľnoleté dieťa na účet Reedukačného centra Bankov 15, Košice.

12. Podľa § 55 ods.1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým O. P.. Výchovný proces maloletého bol ukončený. Súd vychádzal predovšetkým zo správ a zistení Reedukačného centra a ÚPSVaR. Na základe ich šetrení bolo zistené, že prevýchovný proces u maloletého bol úspešný. Samotný maloletý pri šetrení uviedol, že doma je rád, je spokojný, rodičom pomáha, čo potvrdili aj jeho rodičia, že leto strávené doma bolo bezproblémové, nastalo u neho zlepšenie. Na pojednávanie sa síce maloletý nedostavil, avšak súd prihliadol aj na jeho názor, ktorý bol zistený kolíznym opatrovníkom vzhľadom na skutočnosť, že v jeho prípade už ide o osobu blízku veku dospelého.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v piatich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)