

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203679
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203679.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: C. G., M.. XX.XX.XXXX, S. G., M.. XX.XX.XXXX, R. G., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XXX, deti zast.: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti V. G.W., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B. XXX, deti rodičov: G. Q., D.. P., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. C., W. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky a V. G., M.. XX.XX.XXXX, nebohý, za účasti L. G., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B. XXX o návrhu U. D., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. D. I. XXXX/XX C., A..Č.. Q. B. XXX a o návrhu V. G., M.. XX.XX.XXXX na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť, ktorá bola nariadená uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 22P/47/2017-29 zo dňa 13.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2017, ktorým boli maloleté deti C. G., M.. XX.XX.XXXX, S. G., M.. XX.XX.XXXX, R. G., M.. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti V. G., M.. XX.XX.XXXX.

II. Zveruje maloleté deti C. G., M.. XX.XX.XXXX, S. G., M.. XX.XX.XXXX, R. G., M.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti U. D., M.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná o maloleté deti sa osobne starať, zabezpečovať im všestrannú výchovu a výživu, zastupovať ich v bežných veciach. V podstatných veciach potrebuje súhlas súdu.

III. Matka G. Q. je povinná prispievať na výživu maloletej S. G., M.. XX.XX.XXXX a na výživu maloletého R. G., M.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu na každé dieťa zvlášť počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Výživné na maloletú C. G., M.. XX.XX.XXXX matke neurčuje.

V. Matka je povinná výživné zasielať vždy mesačne predom do 25 dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

VI. Súd návrh V. G., M.. XX.XX.XXXX na zverenie maloletých detí C. G., M.. XX.XX.XXXX, R. G., M.. XX.XX.XXXX, S. G.W., M.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti L. G., M.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd začal konať na návrh U. D., ktorý návrh súd považoval podľa obsahu za návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti U. D. a návrh na určenie výživného. Navrhovateľka uviedla, že uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 22P/47/2017-29 zo dňa 13.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2017 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti brata V. G., M.. XX.XX.XXXX. V. G. bol vzatý do väzby, preto sa objektívne o deti nemôže starať. Matka G. Q. o výchovu detí neprejavuje záujem. Medzi maloletou C., S., R. a navrhovateľkou U. D. sú vytvorené silné citové väzby. Má záujem, aby deti trávili svoje detstvo v domácom prostredí.
2. V. G., nar. XX.XX.XXXX podal na Okresný súd Lučenec návrh, v ktorom žiadal, aby maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich brata L. G..
3. Súd určil termín pojednávania na deň 07.09.2018.
4. Súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti V. G..
5. Navrhovateľka vypovedala tak, že trvá na svojom návrhu. Žiadala zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť V. G., M.. XX.XX.XXXX. Súčasne navrhla zveriť maloleté deti do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože má vytvorené dobré materiálne podmienky pre ich výchovu. Býva v rodinnom dome. K dispozícii má kuchyňu, tri izby, kúpeľňu s tečúcou teplou a studenou vodou. Vykurovanie má zabezpečené pevným palivom. V súčasnosti čerpá rodičovskú dovolenku, takže o výchovu detí sa môže osobne starať. Maloletá C. ukončila základnú školu a nepokračuje v štúdiu na strednej odbornej škole. V súčasnosti nepracuje. Maloletá S. v školskom roku 2018/2019 navštevuje 7. ročník Špeciálnej základnej školy v Lučenci. Maloletý R. v školskom roku 2018/2019 bude navštevovať 8. ročník tejto školy.
6. Matka G. Q. vypovedala tak, že súhlasí s tým, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť V. G., pretože o deti sa nemôže starať. Súčasne navrhla zveriť deti do náhradnej osobnej starostlivosti U. D., pretože ona nemá vytvorené materiálne podmienky pre výchovu detí.
7. L. G., M.. XX.XX.XXXX vypovedal tak, že je riadne zamestnaný ako robotník, takže by sa o výchovu svojich súrodencov nevedel starať. Nesúhlasil s tým, aby deti boli zverené do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Pretože býva na adrese Kotmanová 116 môže pomáhať navrhovateľke pri starostlivosti o svojich súrodencov.
8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec navrhol zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť V. G. a súčasne navrhol zveriť deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky U. D.. Šetrili pomery v domácnosti navrhovateľky a zistili, že žije s druhom L. G., M.. XX.XX.XXXX v prízemnom rodinnom dome. Navrhovateľka sa stará ešte o svoje maloleté deti M. G., M.. XX.XX.XXXX, U. G., M.. XX.XX.XXXX, L.J. G., M.. XX.XX.XXXX, R. D., M.. XX.XX.XXXX. Celkové podmienky na bývanie sú oproti predošlým sociálnym šetreniam lepšie aj z toho dôvodu, že v dome je kúpeľňa a do rodinného domu je zavedená voda. V kúpeľni sa nachádza sprchový kút a umývadlo. V čase návštevy boli maloleté deti čisto oblečené, upravené a pôsobili spokojným dojmom.
9. Na pojednávaní dňa 07.09.2018 súd vypočul maloleté deti C., S. J. R.. Deti boli upravené, čisté. Všetky sa jednoznačne vyjadrili tak, že by chceli zostať v starostlivosti navrhovateľky, s ktorou sa dobre cítia a majú k nej vytvorený silný citový vzťah.
10. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľky, zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, maloletých detí C., S., R., výsluchom L. G., matky maloletých detí. Prečítaním pripojených spisov Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 8P/75/2009, sp.zn. 8P/74/2009, sp.zn. 11P/225/2011, sp.zn. 11P/180/2011, sp.zn. 8P/85/2012, sp.zn. 8P/72/2013, sp.zn. 4P/10/2014, sp.zn. 12P/19/2014, sp.zn. 17Ppom/2/2014, sp.zn. 7P/36/2014, sp.zn. 11P/80/2014, sp. zn. 12P/63/2015, sp.zn. 12P/21/2017, sp.zn. 22P/47/2017, správy obce Kotmanová, správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí na rodiny Lučenec.
11. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/21/2017-24 zo dňa 28.03.2017 súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou C. G.W., M.. XX.XX.XXXX, L. R. G., M.. XX.XX.XXXX J. L. S. G., M.. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/36/2014-53 zo dňa 23.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.09.2014. Súčasne súd nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie - dohľad po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2017.
12. Uznesením č.k. 22P/47/2017-29 zo dňa 13.11.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti C. G., M.. XX.XX.XXXX, S. G.W., M.. XX.XX.XXXX a R. G., M.. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti brata V. G., M.. XX.XX.XXXX. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť počnúc od 01.11.2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2017.

13. Brat V. G., M.. XX.XX.XXXX bol vzatý do väzby a v súčasnosti sa nachádza v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. O výchovu maloletých detí sa nemôže objektívne starať.

14. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti navrhovateľky a zistil, že navrhovateľka sa o výchovu maloletej C., S. J. R. riadne stará. Sociálne podmienky detí sa zlepšili. Navrhovateľka má k dispozícii kuchyňu, tri izby, kúpeľňu s tečúcou teplou a studenou vodou. Žije v spoločnej domácnosti s druhom. Obec Kotmanová vypracovala správu, v ktorej uvádza, že navrhovateľka sa zdržiava v obci Kotmanová. V súčasnosti čerpá rodičovskú dovolenku. Obec má výhrady k starostlivosti navrhovateľky, pretože bývajú v dome, v ktorom žijú viaceré rodiny. Navrhovateľka výchovu siedmich maloletých detí ťažko zvláda.

15. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

16. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 111 písm.c) , o) Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

19. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

20. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

21. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

24. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

25. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

26. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

27. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté

dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

28. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

29. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

30. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákon o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

31. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

32. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.

38. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

39. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

40. Podľa článku 5 základných zásad zákona o rodine Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

41. Súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť podľa § 47 ods. 1 písm.e) Zákona o rodine. K zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti môže súd dospieť len z vážnych dôvodov, pokiaľ sa osoba, ktorej boli deti zverené nemôže o ich výchovu riadne starať. Eduard Oláh je v súčasnosti vo väzbe v Ústave pre výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Maloleté deti sa nachádzajú v domácnosti navrhovateľky, ktorá sa o deti riadne stará. Matka sa na pojednávaní vyjadrila tak, že nemá vyriešený bytový problém. Býva v priestoroch, kde nie je zavedená voda, nemá k dispozícii elektrinu, svieti si sviečkami, takže v žiadnom prípade výchovu detí nemôže zabezpečiť. Navyiac súd vypočul maloleté deti na pojednávaní, pričom výsluch bol vedený citlivo s prihliadnutím na vek detí a jednoznačne sa vyjadrili tak, že by chceli zostať v domácnosti navrhovateľky, ktorá sa o ne riadne stará. Súd teda zrušil náhradnú osobnú starostlivosť V. G. a deti súčasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky U. D.. Pri rozhodovaní súdu o tom, ktorá z foriem náhradnej starostlivosti je pre konkrétny prípad najvýhodnejšia musí súd prihliadnúť v prvom rade na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý je daný jeho vekom, zdravotným stavom, rozumovou a duševnou vyspelosťou, vlastnosťami dieťaťa, jeho charakterom a záujmami s poukazom na článok 5 Základných zásad zákona o rodine. Súd nemôže opomenúť ani skúmanie skutočností, či osoba, ktorej má byť dieťa zverené do osobnej starostlivosti poskytuje záruky riadnej starostlivosti o maloleté deti. Ústavná starostlivosť je poslednou do úvahy prichádzajúcou náhradnou starostlivosťou ak dieťa nie je možné vzhľadom na okolnosti zveriť inej fyzickej osobe. Napriek tomu, že navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť k ďalším štyrom svojim maloletým deťom. Vzhľadom na vek maloletej C., M.. XX.XX.XXXX, S., M.. XX.XX.XXXX, R., M.. XX.XX.XXXX možno predpokladať, že výchovu detí navrhovateľka zvládne. Deti nie sú útleho veku, takže sú spôsobilé primerane svojim možnostiam a schopnostiam pomáhať navrhovateľke v domácnosti.

42. Návrh brata V. G. na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti L. G. súd zamietol, pretože náhradná osobná starostlivosť je založená na princípe dobrovoľnosti. L. bol vypočutý na pojednávaní a jednoznačne sa vyjadril tak, že nesúhlasí s tým, aby súrodenci boli zverení do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, pretože výchovu detí by nezvládol. Nastupuje do zamestnania, pričom pracovný pomer má vymedzený tak, že by výchovu súrodencov nevedel zvládnuť. Súd teda návrh V. G. na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti ich brata L. G. zamietol. Súd bude sledovať starostlivosť navrhovateľky o výchovu maloletých detí C., S. J. R. tak, aby sa predišlo prípadným nedostatkom vo výchove detí. Súd prihliadol aj na názor detí, ktoré jednoznačne vypovedali tak, že sa v domácnosti navrhovateľky dobre cítia, majú k nej vytvorené blízke citové väzby, takže súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti rozsudku.

43. Matka bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Súd určil výživné len na maloletého R. a maloletú S., keďže vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá len do toho času pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť. Veková hranica 18 rokov nie je z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti dôležitá. Maloletá C. nadobudla pracovnoprávnou schopnosť sama sa živiť. Nepripravuje sa na svoje budúce povolanie, štúdiom na strednej odbornej škole. Ukončila základné vzdelanie. Vyživovacia povinnosť

matky k tomuto dieťaťu teda netrvá, zanikla. Povinná je plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na maloletú S. a maloletého R. počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Matka nevlastní žiaden majetok. Evidovaná je na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzačka o zamestnanie, takže súd nemohol určiť vyššie výživné. Výživné je povinná počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti platiť na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podľa § 45 ods. 8 veta prvá.

44. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

45. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku Eduard Oláh, nar. 08.01.1996 môže podať odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 368 Civilného sporového poriadku, pretože navrhovateľka, Michal Oláh, matka detí a kolízny opatrovník sa po jeho vyhlásení a odôvodnení vzdali odvolania proti rozhodnutiu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,

g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.