

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/370/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417217127
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417217127.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: H. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX a V. J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. republika, L. L. lakótelep XX, H., o návrhu matky na úpravu práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e maloleté dieťa: A. Z., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 1.5.2017 a otec je p o v i n n ý prispievať na jej výživu vo výške 50,- eur mesačne od 1.5.2017 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

Zročné výživné na maloleté dieťa A. Z. obdobie od 1.5.2017 do 18.6.2018 vo výške 620,- eur je otec p o v i n n ý platiť v splátkach po 100,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obaja rodičia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným dňa 7.12.2017 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Žiadala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca žiadala zaviazat' na platenie výživného vo výške 120,- eur mesačne od 1.10.2016, odkedy nežijú v spoločnej domácnosti.

Svoj návrh odôvodnila tým, že z dôvodu opakovaných nevier z manželovej strany a po tom ako ich vyhodil zo spoločného podnájmu, bola matka nútená spolu s dcérou sa odsťahovať ku svojim rodičom. Otec dcéru od mája 2017 nenavštevuje. Vyhrážal sa, že dcéru unesie do Maďarska. Od mája 2017 spolu nekomunikujú, otec sa o dcéru nestará ani neplatí žiadne výživné. Pri jeho návšteve bola matka nútená privolať políciu, nakoľko sa vyhrážal a fyzicky ju napadol. Matka je na rodičovskej dovolenke.

Na pojednávaní matka uviedla, že trvá na podanom návrhu, žiada zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného 50,- eur mesačne, ako sa dohodli v rozvodovom konaní, od októbra 2016. Nepodala si návrh skôr, pretože nevedela, že to treba podať na súd. S otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, o dieťa sa stará matka.

S maloletým dieťaťom má matka bežné výdavky na oblečenie, stravu a má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletej. Maloletá má cysty na obličkách od narodenia, preto musia pravidelne chodiť na kontroly do Bratislavy a tiež aj na metabolické oddelenie do Bratislavy a na gastroenterologické oddelenie v Nových Zámkoch. Matka má výdavky na cestové do Bratislavy, kde chodia každé tri mesiace. Matka je na rodičovskej dovolenke ale nepoberá rodičovský príspevok, pretože to rieši cestou úradov v Nových Zámkoch aj v Maďarsku. Od júna 2017 jej bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi, ktorú poberá

vo výške 67,20 eura mesačne a od júla 2018 poberá rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 23,68 eura mesačne. Matka iný príjem nemá, nemá ani ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi v rodinnom dome, ktorý patrí rodičom. V súčasnej dobe rodičom neprispieva na bývanie. Nevlastní žiadny hnuteľný ani nehnuteľný majetok.

Matka uviedla, že otec sa s maloletou nestretáva, naposledy ju videl začiatkom leta tohto roku a predtým jedenkrát v máji 2017. Zaplatil výživné v decembri 2016 vo výške 30,- eur, potom zaplatil od januára do apríla 2017 po 50,- eur mesačne, v máji 2017 poslal 30,- eur, v júni 2018 poslal 50,- eur, v júli 2018 poslal 50,- eur a v auguste 2018 poslal 46,- eur. Okrem tohto výživného inak na dieťa neprispel. Matka uviedla, že otec dieťaťa bol zamestnaný, potom bol nezamestnaný a teraz by mal mať živnosť.

2. Súd pojednával v neprítomnosti otca podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť.

3. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že navrhuje návrhu matky vyhovieť, keďže sú splnené podmienky na túto úpravu na čas do rozvodu. Maloleté dieťa navrhla zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' na platenie výživného sumou 50,- eur mesačne od mája 2017, keďže matka už v tej dobe nežila s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti, spolu nehospodárili a nezabezpečovali starostlivosť spoločne o maloleté dieťa, otec na maloletú prispieval výživným v nepravidelných intervaloch.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom rodičov, rodným listom maloletého dieťaťa, lekárskymi správami dieťaťa, potvrdeniami o príjme matky, pripojenými spismi tunajšieho súdu č.k. 7P/40/2017, 11P/145/2017 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloleté dieťa A. Z., nar. XX.X.XXXX pochádza z manželstva rodičov. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/145/2017 mal súd preukázané, že Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/145/2017-5 zo dňa 15.5.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a upravil stretávanie otca s dieťaťom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2017.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/40/2017 mal súd preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/40/2017-118 zo dňa 28.5.2018 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej zveril maloleté dieťa: A. Z., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otca zaviazal prispievať na jeho výživu v sume 50,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Zároveň upravil stretávanie sa otca s dieťaťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.6.2018.

8. Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 232 odsek 1, 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota naplnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. Súd postupoval podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine, zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o neho stará. Súd zaviazal otca na platenie výživného vo výške 50,- mesačne, tak ako otec súhlasil v rozvodom konaní a matka súhlasila s touto sumou na pojednávaní, od 1.5.2017. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 67,20 eura mesačne a rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 23,68 eura mesačne.

18. Skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa nebývajú spolu, neobmedzuje rodičovské práva a povinnosti žiadneho z rodičov. Súd preto rozhodol, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

19. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2016, matka však nepreukázala žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle Zákona o rodine, prečo si nepodala návrh skôr. Matka si podala dňa 3.5.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého je zrejmé, že rodičia v tomto čase už nežili v spoločnej domácnosti. Súd preto zaviazal otca na platenie výživného od 1.5.2017.

Súd mal preukázané, že otec zaplatil výživné v rozhodnom období, teda v máji 2017 vo výške 30,- eur a v júni 2018 vo výške 50,- eur. Vzhľadom na to vznikol otcovi za obdobie od 1.5.2017 do 18.6.2018, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva, nedoplatok na výživnom vo výške 620,- eur (14 mesiacov x 50,- eur mínus 80,- eur, ktoré otec zaplatil). Otec si mal byť vedomý toho, že má platiť výživné na maloleté dieťa a preto mu súd nedoplatok na výživnom povolil platiť v splátkach po 100,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok. Súdom určená výška splátok, tak ako je uvedená vo výrokovej časti rozsudku, na jednej strane zabezpečí dostatok finančných prostriedkov na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa a na druhej strane nezaťažuje výdavky otca neprimeraným spôsobom.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože prítomní účastníci a to matka a kolízna opatrovníčka sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti rozsudku môže podať odvolanie otec v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.