

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Pc/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201339
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518201339.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou vo veci rozvodu manželstva navrhovateľky L. V., rod. O.Í., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. G. XXX, štátne občianstvo SR a manžela Z. V.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. G. XXX, t.č. J. S. J. I., Y. XXXX/XX, štátne občianstvo SR, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov L. V., rod. O., nar. XX.XX.XXXX a Z. V., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v J. S. J. I., zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu J. S. J. I., vo zväzku B., ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 13.04.2018 sa navrhovateľka - manželka, domáhala rozvodu manželstva uzatvoreného medzi účastníkmi dňa XX.XX.XXXX v J. S. J. I.. Navrhovateľka uviedla, že ich manželstvo bolo až do roku 2000 harmonické, pričom z neho pochádzajú dve plnoleté deti - dcéra V., nar. XX.XX.XXXX a syn M., nar. XX.XX.XXXX. Podľa navrhovateľky k vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo v roku 2016, odkedy sa k nej manžel správa agresívne a viackrát ju udrel. Manžel začal požívať alkoholické nápoje, prestal jej dávať peniaze na vedenie domácnosti a často sa zdržiava mimo spoločnej domácnosti. Vzhľadom k tomu, že odporca nechce riešiť ich nepriaznivú finančnú situáciu, jej city k nemu ochladli, pričom spolužitie s manželom ju vystavuje neustálym stresovým situáciám.

2. Manžel na pojednávaní s rozvodom manželstva nesúhlasil, pričom uviedol, že svoju manželku aj deti miluje.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinami: sobášnym listom, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku manželov, správou Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou G. zo dňa XX.XX.XXXX, výsledkami lustrácií Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, ZVJS, lekárskou správou FN Y., odd. úrazovej chirurgie zo dňa XX.XX.XXXX, výpisom z účtu N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie 01.01.2018-01.08.2018 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 15T/20/2018-179 zo dňa 17.07.2018 a zistil nasledovný stav veci:

4. Manželstvo účastníkov bolo uzatvorené XX.XX.XXXX v J. S. J. I., pričom u oboch účastníkov ide o manželstvo prvé.

5. Z manželstva pochádzajú dve už plnoleté deti - dcéra V. nar. XX.XX.XXXX a syn M., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z výsluchov oboch manželov súd zistil, že sa pred niekoľkými rokmi dostali do vážnych finančných problémov, kedy neboli schopní splácať svoje finančné záväzky a v konečnom dôsledku prišli o byt v Y. G.. Vzniknutú situáciu prestali ekonomicky aj psychicky zvládať, pričom u oboch manželov /nielen manžela/ dochádzalo k nadmernému užívaniu alkoholických nápojov.

7. Spolužitie manželov bolo výrazne konfliktné už v roku 2012, o čom svedčí aj incident zo dňa XX.XX.XXXX, kedy manželka nožom spôsobila manželovi bodné zranenie do ľavého ramena, pričom podľa predloženej lekárskej správy mu spôsobila bodnú ranu (2 cm širokú a cca 4 cm hlbokú). Manžel vtedy odmietol na manželku, ako osobu blízku, podať trestné oznámenie, preto tento skutok nebol predmetom trestného konania.

8. V tomto období sa kvôli konfliktom manželov zaujímali o situáciu /v tom čase maloletého/ syna M. aj orgány sociálno-právnej ochrany detí, a to na základe podnetu susedov. V roku XXXX bolo Detskou fakultnou nemocnicou s poliklinikou G., kde sa maloletý syn M. liečil s chronickým ochorením, doporučené zmeniť rodinné prostredie maloletého jeho presťahovaním k starej matke, nakoľko mu bolo potrebné zabezpečiť „protistresový režim“ /viď čl.4/.

9. O postupnom zhoršovaní vzájomných vzťahov manželov svedčí, že manžel bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15T/20/2018-179 zo dňa 17.07.2018 právoplatne /podmienečne/ odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Uvedeného činu sa dopustil (pozn. pod vplyvom alkoholu) dňa 13.04.2018, kedy sa najskôr manželke vyhrážal zabitím a následne jej priateľovi zasielal sms správy výhražného charakteru, týkajúce sa smrti manželky, pričom obdobné informácie zverejnil aj na sociálnej sieti. V súvislosti s týmto trestným činom bol manželovi uložený na 24 mesiacov probačný dohľad a v jeho rámci, okrem iného, aj povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej /manželke/ na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia.

10. V čase rozhodovania súdu, manželia dlhšie nežili v spoločnej domácnosti a navrhovateľka mala už novú známosť.

11. Podľa § 22 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12. Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v prejednávanej veci je vzťah medzi manželmi výrazne a veľmi vážne narušený v dôsledku dlhodobých problémov a konfliktov, ktoré viedli až k závažnému vzájomnému psychickému a fyzickému násiliu.

15. Hoci manžel pred súdom prezentoval svoj záujem na zachovaní jestvujúceho manželského zväzku a rodiny, súd s prihliadnutím na povahu vzájomných konfliktov manželov, dospel k záveru, že nie je možné požiadavke manžela vyhovieť. Manželstvo účastníkov je zjavne rozvrátené do takej miery, že objektívne nemôže plniť svoj účel a od manželky sotva možno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Nevhodné správanie manžela voči manželke sa totiž vystupňovalo do takej miery (pozn. vyhrážanie sa jej smrťou a publikovanie informácií o jej smrti na sociálnych sieťach), že v nej jednoznačne muselo vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie. Trestným súdom uložený zákaz priblíženia sa k manželke na vzdialenom menšiu ako 5 metrov /po dobu trvania podmienečného odsúdenia/ je aj podľa rozvodového súdu v tomto prípade plne odôvodnený.

17. Nemenej podstatnou skutočnosťou svedčiacou o rozpade manželstva účastníkov a dôvodoch pre jeho rozvod je i to, že manželka má v súčasnej dobe už nový vzťah.

18. Z uvedených dôvodov súd nemal inú možnosť, než manželstvo účastníkov rozviesť.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie nemôžu podať tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali po vyhlásení tohto rozsudku (§ 368 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.