

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 25C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117207631
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117207631.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Košice I dňa 07.09.2018 sudkyňou JUDr. Martou Melicherčíkovou v spore žalobcu: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom Južné nábrežie 13, 042 19 Košice, IČO: 44 518 684, proti žalovanej: K. G., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XX, XXX XX H., o zaplatenie 765,65 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 765,65 EUR s 5 % ročným úrokom z omeškania od 14.07.2016 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.03.2017 sa voči pôvodným žalovaným, 1. K. G., J.. XX.XX.XXXX, 2. S. G., J.. XX.XX.XXXX a žalovanej domáhal zaplatenia sumy vo výške 765,65 EUR s príslušenstvom titulom nedoplatku za služby spojené s bývaním za rok 2015. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

2. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 25C/11/2017-43 zo dňa 09.01.2018 konanie voči žalovaným v 1. a 2. rade (1. K. G., 2. S. G.) z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaných v 1. a 2. rade zastavil a v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2018.

3. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP môže súd rozhodnúť v prípadoch, keď už nariadil vo veci samej pojednávanie a žalovaný sa na toto pojednávanie nedostavil. V odôvodnení rozsudku pre zmeškanie súd uvedie iba predmet konania (teda stručnú identifikáciu procesného nároku) a právny dôvod vydania rozsudku - teda ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol (§ 275 CSP).

6. Súd o žalobe rozhodol podľa § 274 CSP, keďže žalobca na pojednávaní dňa 07.09.2018 navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie (kontumačného rozsudku) a boli splnené podmienky podľa § 274 CSP, teda žalovaná bola na pojednávanie dňa 07.09.2018 riadne predvolaná (predvolanie jej bolo doručené dňa 11.07.2018) a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku v celom rozsahu.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu vo vzťahu k žalovanej náhradu trov konania v plnej výške.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti I. výroku rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (§ 277 ods. 2 CSP)

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (§ 277 ods. 3 CSP)

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 Exekučného poriadku).