

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203556
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616203556.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczi v spore žalobcu Š. H., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. W. XXXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, zast. JUDr. Bc. Radovan Konečný, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie M., proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/76/2016-11 zo dňa 25.04.2016 sa v celom rozsahu z r u š u j e.
- III. Žalovanému súd p r i z n á v a voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 23.03.2016 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň vydania neodkladného opatrenia, ktorým mal súd uložiť žalovanému ako aj zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa použitia (nerealizovať u zamestnávateľa) dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 27.05.2014.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.05.2014 uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorá bola právnym rámcem na poskytnutie finančných prostriedkov. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je ak Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to aj napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré byuložilo žalobcovi povinnosť plniť. Žalobcovi sa vykonávajú zrážky zo mzdy a tento nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ žalobcu je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu, pričom veriteľ mu sám jednostranne diktuje výšku dlhu bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje žalobca za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (639 Občianskeho zákonníka).

3. Ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka zakotvuje právnu úpravu dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihnúť majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom žalobcu je koncentrovaná

v rukách žalovaného (veriteľa), ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia majetku žalobcu nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona.

4. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy podľa žalobcu nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť.

5. Žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával zrážky zo mzdy, a tento ich aj reálne vykonával. Preto žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia požiadal súd, aby uložil žalovanému ako aj zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať a použitia a vykonávania dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 27.05.2014, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Na základe podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd uznesením č. k. 4C/76/2016-11 zo dňa 25.04.2016, právoplatným dňa 18.05.2015 a vykonateľným dňa 03.05.2016 uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom žalovaným dňa 27.05.2014 a zamestnávateľovi žalobcu uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom žalovaným dňa 27.05.2014, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 4C/76/2016 o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

6. Vo veci samej sa žalobca domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu odôvodnil žalobca tým, že deklarováním neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských veciach. Na podporu uplatnenej žaloby žalobca poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/26/2012 zo dňa 09.08.2012, uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 14C/133/2014 zo dňa 02.04.2014, uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 15C/120/2011 zo dňa 02.09.2011.

7. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 06.05.2016 uviedol, že podanú žalobu považuje za nedôvodnú. Podľa vyjadrenia žalovaného, podaná žaloba neobsahuje žiadne priamo aplikovateľné ustanovenia úijného práva, podľa ktorého by dohoda o zrážkach zo mzdy mala byť neplatná, nezákonná alebo neprípustná. Obdobne podaná žaloba neobsahuje ani ustanovenia úijného práva, v súvislosti s ktorým (tzv. nepriamy účinok smernice) by bolo možné identifikovať a vyložiť akúkoľvek vnútroštátnu právnu normu zakazujúcu dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že tvrdenia žalobcu o neprípustnosti dohody o zrážkach zo mzdy odporujú okrem iného aj zákonu č. 129/2010 Z. z. a zákonu č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný poukázal konkrétne na ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom ku dňu 01.05.2014, v zmysle ktorého neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. V súvislosti s týmto ustanovením žalovaný uviedol, že sporná dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje riadne označenie pohľadávky, ako aj určenie rozsahu zrážok. V čase jej uzavretia ani následne neskôr nebola vylúčená ako spôsob zabezpečenia záväzkov v spotrebiteľských zmluvách, nepodlieha ani testu neprijateľnosti. Výkon zrážok je regulovaný zákonom, takže aj realizácia tohto zabezpečenia má len zákonný obsah a základ. Žalovaný poukázal na to, že z dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva poučenie o dobrovoľnosti uzavretia dohody, aj informáciu, akou formou môže žalobca odmietnuť uzavretie a čo je dôsledkom neuzavretia dohody. Uvedené sa nachádza hneď v úvodných ustanoveniach, a zároveň mu predchádza text „Text dohody si pred jej podpísom pozorne prečítajte.“ Rovnako aj poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy je v texte zvýraznené práve pre to, aby priemerne opatrná osoba konajúca s rozumne očakávateľnou mierou obozretnosti si pri prvom pozretí textu dohody o zrážkach zo mzdy všimla uvedené skutočnosti. Predmetná dohoda bola uzavretá na samostatnom liste a žalobca ju nemusel uzavrieť. Žalovaný tieto

skutočnosti opakovane v texte dohody uvádzal, a to priamo v prvých dvoch bodoch aj spolu s informáciou o tom, ako možno odmietnuť predmetnú dohodu. Dohoda obsahuje aj poučenie o dôsledkoch jej uzavretia, teda čo dohoda znamená, aké má následky, kedy sa zrážka zo mzdy vykonáva, že už nie je potrebný ďalší súhlas dlžníka a že takýto súhlas udeľuje priamo podpísaním dohody, že nie je potrebné žiadne súdne rozhodnutie a že vykonaním zrážok zo mzdy dochádza k postupnému splácaniu pohľadávky. Tvrdil, že táto informácia je nielen korektná, ale aj postačujúca k tomu, aby si priemerne uvažujúci čitateľ urobil dostatočný úsudok o dôsledkoch jej uzavretia. Tvrdenie žalobcu o neprípustnosti uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy podľa žalovaného neobstojí, nakoľko inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky (§551 Občianskeho zákonníka) a pre jej uplatnenie sa žiadne rozhodnutie o pohľadávke nepredpokladá a ani nevyžaduje. Na základe uvedených skutočností žalovaný žiadal predmetnú žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Súd vytyčil termín pojednávania na 07.09.2018. Žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykazané dňa 26.07.2018, svoju neúčasť na pojednávaní nijakým spôsobom neospravedlnil. Žalovaný na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykazané dňa 04.07.2018, svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 11.07.2018, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby zo dňa 23.03.2016, plnomocenstva zo dňa 22.03.2016, zrážok zo mzdy zo dňa 29.01.2016, dohody o zrážkach zo mzdy, uznesenia č.k. 4C/76/2016-11 zo dňa 25.04.2016, vyjadrenia žalovaného k žalobe zo dňa 06.05.2016, uznesenia č.k. 4C/76/2016-22 zo dňa 02.10.2017, oznámenia žalovaného zo dňa 11.07.2018.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že strany sporu dňa 27.05.2014 uzavreli Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“). Rovnakého dňa žalobca ako dlžník podpísal aj Dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej žalovaný ako veriteľ, ktorý má pohľadávku voči dlžníkovi (žalobcovi) zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.178,-eur, zabezpečil túto pohľadávku dohodou v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka veriteľa spočívala v úvere vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), nákladmi, ktoré veriteľovi preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami veriteľa voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadnými dodatkami. Na základe tejto dohody vznikla zamestnávateľovi dlžníka povinnosť vykonávať v prospech spoločnosti (veriteľa) mesačné zrážky zo mzdy dlžníka (žalobcu) vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet veriteľa pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 62,69 eur mesačne. Pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), alebo bude vykonaná vo výške menšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu, a to na najvyššiu prípustnú sumu v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s týmto postupom svojim podpisom na listine výslovne súhlasil.

10. Súd zároveň poznamenáva, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je vyhotovená ako samostatná listina s upozorením napísaným veľkým a hrubo zvýrazneným písmom v znení „TEXT DOHODY SI PRED PODPÍSANÍM POZORNE PREČÍTAJTE“. Pod týmto upozorením je uvedené, že dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru. Spoločnosť vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru. Dlžník má možnosť odmietnuť túto dohodu tým, že ju nepodpíše, pričom jeho podpisom potvrdzuje záujem uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukávané spoločnosti (veriteľovi). Ďalej je zvýraznené hrubým písmom poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorým je možnosť spoločnosti (veriteľa) predložiť túto dohodu zamestnávateľovi (platiteľovi iného príjmu) dlžníka na vykonávanie zrážok z jeho mzdy (alebo z iného príjmu) vo výške určenej v dohode. Zamestnávateľ (platiteľ iného príjmu) dlžníka je povinný dohodu rešpektovať a vykonávať zrážky zo mzdy. Súhlas s predložením tejto dohody zamestnávateľovi a s vykonávaním zrážok zo mzdy (iného príjmu) dlžník vyjadruje podpisom dohody. Ďalší jeho súhlas sa nevyžaduje.

Uzavretím dohody vzniká dlžníkovi povinnosť rešpektovať vykonávanie zrážok zo mzdy (iného príjmu) v dohodnutej výške, a to až do úplného splatenia pohľadávok spoločnosti, prípadne aj iných nárokov, ktoré voči nemu vzniknú. Zrážky zo mzdy (iného príjmu) sa vykonávajú bez toho, aby bolo na ich vykonanie potrebné súdne rozhodnutie alebo rozhodnutie osvedčujúce pohľadávky spoločnosti. Vykonávaním zrážok zo mzdy a ich poukazovaním spoločnosti dochádza k postupnému splácaniu pohľadávok spoločnosti. Dlžník nemá oprávnenie túto dohodu pred splnením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť.

11. Základná charakteristika spotrebiteľských zmlúv je obsiahnutá § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Na základe § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 551 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

14. V zmysle § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 27.05.2014 (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

15. Medzi stranami sporu bola dňa 29.05.2014 uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi čiastku 1.170,- eur. Toho istého dňa bola medzi zmluvnými stranami uzavretá aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je v zmysle Občianskeho zákonníka bežným zabezpečovacím prostriedkom pohľadávky veriteľa, zároveň ide o zabezpečovanie prostriedkov prípustný aj pri spotrebiteľských zmluvách (pozri ustanovenie § 53 ods. 7 a 10 Občianskeho zákonníka, kde je výslovne vylúčené len zabezpečenie pohľadávky zabezpečovacím prevodom práva a obmedzenie dojednania výkonu záložného práva len predajom zálohu), t.j. všeobecná právna úprava spotrebiteľských zmlúv neobsahuje žiadne obmedzenie použitia dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho prostriedku pre zabezpečenie poskytnutia plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy. Neprípustnosť použitia tohto zabezpečovacieho prostriedku obsahuje len citované ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., avšak len za predpokladu, že táto dohoda nie je uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a nemal možnosť ju odmietnuť. Súd však poznamenáva, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá na samostatnej listine, t. j. nie ako súčasť zmluvy o revolvingovom úvere a zároveň je v predmetnej dohode hrubým a viditeľným písmom zdôraznená možnosť odmietnutia dohody s tým, že ju dlžník nepodpíše, zároveň bol o dôsledkoch uzavretia dohody poučený s tým, že odsek obsahujúci poučenie o dôsledkoch dohody o zrážkach zo mzdy bol opätovne hrubým písmom zvýraznený.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd v konaní jednoznačne preukázané, že poskytnutie finančných prostriedkov nebolo podmienené podpisom dohody o zrážkach zo mzdy, zároveň predmetná dohoda spĺňa všetky podstatné náležitosti právneho úkonu ako aj náležitosti predpísané pre dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle Občianskeho zákonníka a § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi stranami sporu dňa 29.05.2014 spĺňa všetky zákonom určené obligatórne náležitosti dohody o zrážkach zo mzdy. Preto súd žalobu žalobcu ako neďôvodnú zamietol a zároveň v súlade s § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 4C/76/2016-11 zo dňa 25.04.2016 zrušil.

17. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a keďže žalovaný mal v konaní plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Preto súd žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti tohto rozsudku bude v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku uznesením rozhodnuté o výške trov konania.

20. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.