

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/186/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202230
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816202230.9

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu Poľovnícke združenie „Pod Sokoliou skalou“ so sídlom Silická Jablonica 33, IČO: 31 954 537, zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom Rožňava, Hviezdoslavova 4, proti žalovaným ad 1/ Poľovnícke združenie Janík, so sídlom Moldava nad Bodvou, Rožňavská 21, IČO: 42 408 750, zastúpený GOREJ LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Košiciach, Krmanova 14, IČO: 47 231 939, ad 2/ Lesy Slovenskej republiky, š.p., so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 8, IČO: 36 038 51, ad 3/ Pozemkové spoločenstvo lesomajiteľov Silická Jablonica, so sídlom Silická Jablonica č. 44, Jablonov nad Turňou, IČO: 35 530 570, ad 4/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdkova cesta 36, IČO: 17 335 345, ad 5/ Spoločnosť urbaristov a pasienkárov, Pozemkové spoločenstvo Obce Jablonov nad Turňou, so sídlom Jablonov nad Turňou 111, IČO: 31 985 581, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.08.2018 žalobca doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/186/2016, o určenie neplatného právneho úkonu a určenie, že nájomný vzťah trvá.

2. Svoj v poradí už tretí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobou zo dňa 21.03.2016 sa domáha žalovaných určenia, že nájomný vzťah vyplývajúci z jeho nájomných zmlúv uzavretých so žalovaným ad 2/ až ad 4/ trvá. V ďalšom poukazuje na obsah listín nachádzajúcich sa v súdnom spise. Do pozornosti súdu dáva tiež rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky sp.zn. 705/2017-730 zo dňa 20.06.2017, ako aj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8S/41/2016 zo dňa 21.06.2018. Má za to, že z dôvodu neodborného a neprofesionálneho konania postupu a rozhodnutie Okresného úradu v Rožňave nemôže realizovať právo poľovníctva v revíri, na ktoré má platne uzavretú nájomnú zmluvu. Zároveň uvádza, že už v minulosti podal obdobné návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd prvej inštancie vyhovel, tieto rozhodnutia však boli následne zmenené odvolacím súdom, to ale bolo za iného skutkového stavu. To ešte nebolo na svete rozhodnutie Slovenskej poľovníckej komory, ktorá defacto bez akýchkoľvek pochyb potvrdila, že žalobca je členom poľovníckej komory, jeho členstvo nezaniklo a nepretržite trvá. Rovnako tak ešte neexistoval rozsudok Krajského súdu v Košiciach pod sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017, rozsudok Krajského súdu v Košiciach pod sp.zn. 8S/41/2016 zo dňa 21.06.2018 alebo rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka pod sp.zn. 705/2017-730 zo dňa 20.06.2017, preto v tomto dôkaznom prostredí je možno konštatovať, že dôvody pre ktoré skôr odvolací súd zmenil a zamietol neodkladné opatrenie (v poradí druhé) odpadli resp. pochybnosti ním vyslovené predovšetkým v bodoch 31. až 34. uznesenia sp.zn. 6Co/103/2017 zo dňa 25.04.2017 sa rozptýlili. Z týchto podstatných dôvodov žalobca navrhuje vydať uznesenie, ktorým by súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení dočasného zákazu žalovaného ad 1/ vstupovať do poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I. uznaného rozhodnutím Okresného úradu v Rožňave, OPPaLH

č. 97/009407 zo dňa 13.05.1997 a vykonávať v ňom právo poľovníctva všetko až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej s tým, že toto uznesenie bude predbežne vykonateľné dňom jeho doručenia a súčasne žiada právo na náhradu trov neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 324 CSP ods. (1) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 CSP ods. (3) neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 328 ods. (1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

6. Podľa § 329 CSP ods. (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

7. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení počas konania je :

- osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,
- osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy,
- preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania).

8. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariadených počas konania vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný a posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutej strany sporu nad nevyhnutnú mieru.

9. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP sa vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a súd skúma, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Povinnosť niečo vykonať alebo niečo sa zdržať alebo niečo znášať uloží takým spôsobom, aby nenarušil činnosť strany sporu, ktorá je nevyhnutná pre plnenie jej povinností voči tretím osobám, alebo aby ju neobmedzoval v ekonomickej činnosti, čo by v konečnom dôsledku mohlo negatívne ovplyvniť uspokojenie práv strany sporu, ktorá podala návrh.

10. Pri posudzovaní opodstatnenosti neodkladného opatrenia súd vychádzal z predložených listín nachádzajúcich sa v spise a to:

- Rozhodnutia Okresného úradu Rožňava, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva evidenčné číslo 97/009407, číslo spisu 97/04208, ktorým pričlenil poľovné pozemky vo vlastníctve drobných známych vlastníkov, ktorí sa o svoje práva neprihlásili a neznámych vlastníkov poľovných pozemkov obcí Silická Jablonica, Hrušov a Jablonov nad Turňou zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, Východoslovenské lesy š. p. Košice, Súkromné združenie lesomajiteľov, spol. Silická Jablonica, Roľnícke družstvo „Pod Soroškou“ Jablonov nad Turňou, Lesomajitelia obce Jablonov nad Turňou, k poľovnému výmeru č. 13 „Silická Jablonica I. z 13. mája 1997.
- Zmlúv o nájme výkonu práva v poľovnom revíry Silická Jablonica I. uznaného rozhodnutím Okresného úradu v Rožňave medzi prenajímateľom: Spoločnosťou urbaristov a pasienkárov, pozemkové spoločenstvo obce Jablonov nad Turňou, IČO: 31985581, Lesy Slovenskej republiky š.p. Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, a žalobcom ako nájomcom.
- Rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Rožňave číslo 2010/00029-32 z 01. apríla 2010, ktorým predmetné nájomné zmluvy schválil s tým, že desaťročná lehota platnosti zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva začne plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorú nadobudlo 03. mája 2010.
- Notárskej zápisnice N 210/2015, Nz 29200/2015, NCRIs 29888/2015 z 24. augusta 2014, ktorou sa osvedčoval priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíre č. 13 „Silická Jablonica“ spísanej notárom JUDr. Mariánom Jurinom so sídlom v Lučenci, Ulica Štefana Moyzesa č. 53, Zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 13 „Silická Jablonica I.“ z 24. augusta 2015.
- Rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/64/2015 z 25. februára 2016, ktorým súd zrušil rozhodnutie Slovenskej poľovníckej komory so sídlom v Bratislave, Štefánikova 10, číslo 572/2015 z 18. mája 2015, ako aj rozhodnutie Obvodnej poľovníckej komory v Rožňave číslo 47/2015 z 04. mája 2015 a vec vrátil Slovenskej poľovníckej komore so sídlom Bratislave na ďalšie konanie táto viazaná rozsudkom krajského súdu v Košiciach vydala rozhodnutie pod sp.zn. 720/2016 zo dňa 23.mája 2016, ktorým zrušila rozhodnutie Obvodnej poľovníckej komory v Rožňave č. 47/2015 zo dňa 04. mája 2015 a vec mu vrátila na nové prejednanie. Obvodná poľovnícka komora v Rožňave vydala dňa 01.júna 2016 rozhodnutie č. 83/2016, že členstvo žalobcu v Slovenskej poľovníckej komore a Obvodnej poľovníckej komore zaniklo dňom 01.apríla 2015.
- Rozhodnutia Slovenskej poľovníckej komory zo dňa 24.októbra 2016 pod sp. zn. 885/2016, ktorý ním vyhovela odvolaniu žalobcu a rozhodnutie Obvodnej poľovníckej komory Rožňava č. 83/2016 zo dňa 01. júna 2016 zrušila, v odôvodnení rozhodnutia okrem iného konštatovala: „že v priebehu konania zanikla príčinná podmienka pre ukončenie členstva žalobcu v Slovenskej poľovníckej komore a Obvodnej poľovníckej komore, nakoľko došlo k zaplateniu platobného výmeru a tým odpadol dôvod konať“.
- Rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.novembra 2017, ktorým zrušil opatrenie Okresného úradu v Rožňave, pozemkového a lesného odboru z 15. mája 2015 č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR a vec vrátil Okresnému úradu Rožňava, odboru pozemkovému a lesnému, Šafárikova 71, Rožňava. Napadnutým rozhodnutím Okresný úrad podľa § 17 ods. 3 zákona o poľovníctve, vyradil zmluvu žalobcu o používaní poľovného revíru Silická Jablonica z evidencie, pretože zmluva zanikla zo zákona podľa §17 ods. 1 písm. g) ukončením členstva užívateľa poľovného revíru v komore, z dôvodu nesplnenia si povinností § 17 ods. 2 zákona o poľovníctve.
- Uznesenia Okresnej prokuratúry Rožňava sp. zn. 1 Pn 154/18/8808-13 zo dňa 27. júna 2018, ktorým bolo vyhovené sťažnosti žalobcu a zrušilo uznesenie vyšetrovateľa ORPZ SR, Odboru kriminálnej polície , 2. oddelenia vyšetrovania v Rožňave, sp.zn. ORP-162/2-VYS-RV-2018 zo dňa 24. mája 2018 o odmietnutí veci podľa §197 ods. 1 písm. d) Tr. por. a uložilo vyšetrovateľovi PZ, aby vo veci znovu konal a rozhodol.
- Rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Sekcia lesného hospodárstva a spracovanie dreva, odbor poľovníctva sp.zn. 705/2017-730 zo dňa 20. júna 2017, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Okresného úradu Košice č. OU-KE-OOP4-216/021424/SZC zo dňa 27.apríla 2016.
- Rozhodnutia o rozklade ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky sp.zn. 2923/2017-420, ktorým zamietol rozklad a potvrdil rozhodnutie č. 705/2017-730 z 20. júna 2017.
- Rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8S/41/2016 zo dňa 21.júna 2018.

11. Počas konania došlo v iných konaniach k vyriešeniu otázky členstva žalobcu v poľovníckych komorách, ako aj otázka platnosti a účinnosti nájomnej zmluvy žalobcu (správnosti/nesprávnosti jej vyradenia z príslušnej evidencie).

12. Predmetom konania vo veci samej naďalej zostáva otázka platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 24.8.2015, uzavretá so žalovaným v 1. rade, tak žalobca, ako aj žalovaný v 1. rade osvedčili dôvodnosť a trvanie svojich nárokov, ktorým sa má poskytnúť ochrana, a to predloženými nájomnými zmluvami.

13. Nakoľko Krajský súd v Košiciach vo svojich rozhodnutiach pod sp. zn. 3Co/235/2016 a sp. zn. 6Co/103/2017 konštatoval, že dočasným zákazom užívania poľovného revíru žalovaným v 1. rade sa neumožňuje automaticky žalobcovi užívať poľovný revír vzhľadom na spornosť aj jeho užívacieho práva, čím dochádza k neprimeranému zásahu do práv vlastníkov poľovných pozemkov. Zároveň vyslovil právny názor že zákazom výkonu práva poľovníctva žalovanému v 1. rade sa vytvorí stav, kedy nebude zabezpečená ani ochrana poľovníctva a starostlivosť o zver v zmysle § 24 ods. 1 a § 26 zákona 274/2009 Z.z. o poľovníctve a za tejto situácie by príslušný okresný úrad musel poveriť niektorú poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver (§ 13 ods. 5 cit. zák.). V prípade nečinnosti tohto okresného úradu by zrejme bola nevyhnutná ďalšia dočasná úprava súdom v záujme zabezpečenia plnenia povinností vyššie uvedených. Navrhovaným neodkladným opatrením sa teda nedosiahne cieľ sledovaný týmto procesným inštitútom, a to úprava pomerov procesných strán.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je osvedčená naliehavá potreba dočasne upraviť pomery uložením zákazu žalovanému v 1. rade vykonávať právo poľovníctva a vstupovať do poľovného revíru, keďže výkon práva poľovníctva je riadne zabezpečený žalovaným v 1. rade a nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia samo osebe neoprávňuje žalobcu vykonávať toto právo poľovníctva a jeho nariadením by sa vytvoril stav, kedy by hospodárenie v poľovnom revíri nebolo zabezpečené a bol by odôvodnený postup podľa § 13 ods. 5 zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve.

15. Podstatnou je skutočnosť, že výkon práva poľovníctva je riadne zabezpečený žalovaným v 1. rade na základe nájomnej zmluvy a nariadenie neodkladného opatrenia by bolo na mieste iba v prípade, že by výkon práva nebol vôbec zabezpečený alebo by bol vykonávaný zjavne v rozpore so zákonom, čo žalobca neosvedčil.

16. Na základe týchto skutočností súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava písomne v troch vyhotoveniach (§357 písm. a CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).