

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517893007
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2517893007.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov: Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného Z. C., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, o premene trestu, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 02.05.2018, č. k. 0T/19/2017-90, na neverejnom zasadnutí dňa 06.09.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdenej Z. C., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 02.05.2018, č. k. 0T/19/2017-90 rozhodol, že podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona súd vyslovuje, že odsúdená Z. C. sa v skúšobnej dobe neosvedčila a preto trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/19/2017 zo dňa 09.05.2017 vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov vykoná. Súčasne rozhodol, že podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podala odsúdená priamo na verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú bližšie odôvodnila podaním zo dňa 03.05.2018 a dňa 21.05.2018. Vo svojej sťažnosti namieta, že po prepustení z posledného výkonu trestu odňatia slobody žila riadny život, bola zamestnaná a na krádež nemala dôvod. Ďalej tvrdí, že sa cíti byť nevinná a skutok nespáchala. Súčasne žiada, aby krajský súd nebral do úvahy jej minulosť, nakoľko uložené tresty si už vykonala.

Prokurátor sa práva podať sťažnosť vzdal.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave, ako súd rozhodujúci o sťažnosti odsúdenej proti napadnutému uzneseniu podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov uznesenia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Prvostupňový súd oprel svoje rozhodnutie o zistenie, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmieneneho odsúdenia dopustila trestnej činnosti, za ktorú bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 16T/4/2018 zo dňa 12.01.2018, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2018. Súčasne uvádza, že spáchanie ďalšieho prečinu krádeže v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, v tak krátkej dobe po začatí plynutia podmiennečného odsúdenia, ktoré odsúdenaj bolo určené v trvaní 3 roky, keďže sa už v minulosti rovnakej trestnej činnosti opakovane dopustila, jednoznačne svedčí o tom, že podmiennečné odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a že je plne odôvodnené nariadiť odsúdenaj výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody, a to už v priebehu skúšobnej doby.

S uvedenými skutkovými zisteniami a právnym záverom prvostupňového súdu sa sťažnostný súd v plnej miere stotožňuje. Spáchanie úmyselnej trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nie je možné vyhodnotiť inak, iba tak, že odsúdená nevedla riadny život. Pod vedením riadneho života je potrebné rozumieť predovšetkým správanie, pri ktorom sú dodržiavané právne predpisy. Podmienka vedenia riadneho života splnená nebola, čo znamená, že prvostupňový súd nemohol rozhodnúť inak, ako tak, že nariadi nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Námietky, ktoré vo svojej sťažnosti uvádza odsúdená neodôvodňujú zrušenie uznesenia prvostupňového súdu. Vedenie riadneho života a zabezpečenie zamestnania po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v určitom období podľa tvrdenia odsúdenaj (nie je pri tom zrejmé, či má na mysli obdobie plynutia skúšobnej doby predmetného uloženého podmiennečného trestu), nie sú samy osebe dôvodom v zmysle Trestného zákona, s ktorým zákon spája možnosť vyslovenia súdu o osvedčení sa odsúdenaj v skúšobnej dobe. Jediným predpokladom pre vyslovenie súdu, že sa odsúdená počas skúšobnej doby osvedčila a nepodmiennečný trest odňatia slobody sa preto nevykoná je, aby odsúdená viedla počas skúšobnej doby riadny život a nedopustila sa žiadneho trestného činu, príp. priestupku. Sťažnostný súd zároveň uvádza, že porušovanie trestnoprávných noriem svedčí o ľahostajnom prístupe odsúdenaj k následkom, ktoré pre ňu môže mať takého správanie v skúšobnej dobe. Odsúdená preukázala, že možnosť nápravy uložením trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, nemá záujem využiť.

Krajskú súd ďalej dodáva, že námietku odsúdenaj, týkajúcu sa toho, že skutok, ktorý sa jej dáva za vinu počas plynutia skúšobnej doby nespáchala, považuje za nedôvodnú, vzhľadom na skutočnosť, že proti trestnému rozkazu, ktorým sa uznala vinnou z tohto skutku nevyužila opravný prostriedok a súčasne skutočnosť, že ku spáchaniu skutku sa priznala. Sťažnostný súd navyše nie je oprávnený preskúmavať právoplatné rozhodnutie o vine a treste, ale preskúmava uznesenie ktorým bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Správny a zákonný je i výrok napadnutého uznesenia o zaradení odsúdenaj na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to vzhľadom na naplnenie predpokladov uvedených v § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené sťažnostný súd vyhodnotil sťažnosť odsúdenaj ako nedôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ju zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.