

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7Csp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200738
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1220200738.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátkou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, Majerníkova 3/A, Bratislava, proti žalovanej: V. G., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. XXXXX/X, Z., o zaplatenie 854,28 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.210,28 eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 854,28 eur od 21.02.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 854,28 eur od 21.03.2017 do 23.03.2022, všetko do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.02.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 854,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 21.02.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 854,28 eur od 21.02.2017 do zaplatenia, poplatkov za upomienky vo výške 270,- eur, poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur, ako aj zmluvného úroku vo výške 32,97 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 05.06.2016 do 14.10.2016, zo sumy 919,91 eur od 15.10.2016 do 14.11.2016 a zo sumy 854,28 eur od 15.11.2016 do zaplatenia, titulom porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2016 poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov, úrok spojený so spotrebiteľským úverom a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur. Úrok bol dohodnutý vo výške 32,97 % ročne. Veriteľ a spotrebiteľka sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšie ako 4 mesiace sa stáva celý dlh splatným okamžite. Predmetný dlh sa stal splatný dňa 20.02.2017. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak sa spotrebiteľka dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Žalobca uviedol, že v zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú upomienku 30,- eur. Žalovanej bolo zaslaných 9 upomienok a preto je žalovaná povinná zaplatiť 270,- eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila 145,72 eur.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Na pojednávanie nariadené na 23.03.2022 sa nedostavili strany sporu, hoci boli riadne predvolané. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' svojho právneho zástupcu na pojednávaní a žiadal, aby súd konal v ich neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná uzatvorila dňa 15.06.2016 so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur, pričom žalovaná sa v zmluve zaviazala úver vrátiť a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 256,- eur a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 1.356,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v pravidelných 12 mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1,- eur a ďalšie splátky zaplatí vo výške 169,- eur vždy k 15. kalendárnemu dňu v mesiaci od 15.07.2016. Úrok bol vo výške 32,97 % a RPMN vo výške 38,45 %. V zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky v prípade, ak sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu.

7. Podľa poslednej vety bodu 15 všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ (žalovaná) neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky stáva sa celý dlh splatný okamžite.

8. Žalovaná uhradila žalobcovi 145,72 eur.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä

poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

15. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že právny vzťah sporových strán má spotrebiteľský charakter keď žalobca pri jeho vzniku konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zatiaľ čo žalovaná nevstúpila do právneho vzťahu v kontexte svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Rovnako možno konštatovať, že zmluva zo dňa 15.06.2016 založila medzi sporovými stranami spotrebiteľský vzťah v zmysle definície formulovanej v § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Je nesporné, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 15.06.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v dohodnutej výške 1.000,- eur pričom žalovaná sa v zmluve zaviazala úver vrátiť a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 256,- eur a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v pravidelných 12 mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1,- eur a ďalšie splátky zaplatí vo výške 169,- eur vždy k 15. kalendárnemu dňu v mesiaci od 15.07.2016. Žalovaná svoj dlh uhradila len čiastočne a to vo výške 145,72 eur (splátka zo dňa 14.10.2016 vo výške 81,09 eur a splátka zo dňa 14.11.2016 vo výške 64,63 eur), pričom dlžná istina ku dňu podania žaloby bola vo výške 854,28 eur. Na základe predložených dôkazov súd uznal nárok žalobcu v časti istiny vo výške 854,28 eur za opodstatnený a žalobe v tejto časti vyhovel. Súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur, keďže zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvné strany sa na tomto poplatku výslovne dohodli.

21. Keďže žalovaná sa so zaplatením dlhu dostala do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

22. Žalobca si podanou žalobou zároveň uplatňoval aj zmluvný úrok vo výške 32,97 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 05.06.2016 do 14.10.2016, zo sumy 919,91 eur od 15.10.2016 do 14.11.2016 a zo sumy 854,28 eur od 15.11.2016 do zaplatenia. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020, ktorý si súd osvojil a z ktorého cituje: „Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou podliehajúcou zákonu o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon ale nepokrýva všetky otázky vzniku úverového zmluvného vzťahu, práv a povinností strán, ktoré zo zmluvného vzťahu vyplývajú, riešenia otázok, na akú dobu je dlžník povinný platiť úroky z poskytnutého úveru, vzťah úrokov z úveru a úrokov z omeškania, výšku úrokov z omeškania, ktoré sú predmetom úpravy Obchodného zákonníka. Ustanovenia Občianskeho zákonníka sa v prípade právneho vzťahu, účastníkom ktorého je spotrebiteľ, použijú vtedy, ak v Občianskom zákonníku existuje také ustanovenie, ktoré je možné prednostne aplikovať (§ 52 ods. 2 OZ). Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka či zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti

dĺžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník, ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dĺžníka s platením úveru ani v prospech dĺžníka, ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dĺžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dĺžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dĺžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dĺžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednanja, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dĺžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dĺžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dĺžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dĺžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má súd za preukázané, že žalovaná sa zaviazala žalobcovi uhradiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom v celkovej výške 256,- eur a zároveň má súd za preukázané, že žalovaná doposiaľ tento úrok neuhradila ani z časti. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalovanú zaviazal na úhradu zmluvného úroku vo výške 256,- eur a vo zvyšnej časti uplatňovaného zmluvného úroku žalobu zamietol.

23. K uplatnenej zmluvnej pokute vo výške 10 % ročne zo sumy 854,28 eur od 21.02.2017 do zaplatenia súd uvádza, že zmluvnú pokutu nemožno priznať „do zaplatenia“, pretože nárok na zmluvnú pokutu nie je (na rozdiel od úroku, úrokov z omeškania alebo poplatku z omeškania) príslušenstvom zabezpečenej pohľadávky ani opakujúcim sa plnením, ale ide (napriek jeho akcesorickej povahe) o nárok so samostatným skutkovým základom, ktorý nie je možné priznať žalobcovi do budúca; v žalobe (jej petite) musí byť tento nárok vyčíslený konkrétnou peňažnou sumou a ak je zmluvná pokuta dojednaná vo väzbe na plynutie času (dobu omeškania), musí byť zo žaloby a jej dôvodov zrejmé, za ktoré konkrétne obdobie sa nárok na zmluvnú pokutu uplatňuje; v prípade uplatnenia zmluvnej pokuty ako opakujúceho sa plnenia, je možné ju žalobcovi priznať (za predpokladu splnenia ostatných zákonných podmienok na jej priznanie) len do vyhlásenia rozsudku (pozri rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11.11.2020, sp. zn. 17CoCsp/40/2020). Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalovanú zaviazal na úhradu zmluvnej pokuty 10 % ročne zo sumy 854,28 eur od 21.03.2017 do 23.03.2022 a vo zvyšnej časti uplatňovanej zmluvnej pokuty žalobu zamietol.

24. Napokon si žalobca podanou žalobou uplatňoval aj poplatky za 9 upomienok vo výške 270,- eur, pričom sa odvolával na všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru avšak bez bližšej špecifikácie konkrétneho bodu podmienok. Súd dospel k záveru, že z priložených všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou predmetnej spotrebiteľskej zmluvy o úvere, nevyplýva povinnosť žalovanej platiť poplatky za zaslané upomienky a už vôbec z nich nevyplýva sadzba vo výške 30,- eur za jednu upomienku. Súd navyiac uvádza, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal vyhotovenie a reálne zaslanie týchto upomienok. Žalobca ako nositeľ dôkazného bremena, ak chce byť v sporovom konaní úspešný, je povinný uvedené skutočnosti preukázať a nie ich iba tvrdiť. V opačnom prípade sa jedná iba o ničím nepodložené tvrdenia žalobcu bez podpory tak potrebných listinných dôkazov. Nestačí totiž len tvrdenie tejto skutočnosti, ale dôkazné

bremeno je na žalobcovi, aby ju aj preukázal, teda konkrétne, že spomínané upomienky boli žalovanej doručené. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Žalobca si túto svoju dôkaznú povinnosť nespĺnil a preto súd nemohol prijať záver o reálnom zaslaní upomienok žalovanej.

25. Súd pre úplnosť dodáva, že aj v prípade, ak by žalobca preukázal dojednanie poplatku za upomienky v obchodných podmienkach žalobcu ako aj ich reálne zaslanie žalovanej, nebolo by možné žalobe v tejto časti vyhovieť, nakoľko by sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle ustálenej judikatúry je neprijateľnou zmluvnou podmienkou také ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ktoré oprávňuje, aby sa spotrebiteľovi účtovalo za upomienku a za výzvu. Na poplatok spojený s výzvou prípadne s upomienkou na zaplatenie dlžnej sumy nemá veriteľ žiadny zákonný nárok, lebo poplatok je pokrytý už v zmluvne dojednanom úroku (odplate) za poskytnutý úver. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované protiplnenia (pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.05.2014, sp. zn. 9Co/350/2012). Vzhľadom na vyššie uvedené súd zamietol žalobu aj v tejto časti.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vzhľadom na vyššie uvedené s poukazom na § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán, nakoľko pomer úspechu a neúspechu strán sporu bol takmer totožný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).