

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/133/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011265
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118011265.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci odsúdeného L. U., nar. XX.XX.XXXX v B., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06.09.2018 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 08.06.2018, sp. zn. 6PP/66/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného L. U., nar. XX.XX.XXXX v B., zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa 415 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 odsek 1 písm. a/, § 66 odsek 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného L. U. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.07.2017 sp. zn. 3T/69/2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.09.2016 sp. zn. 2T/101/2016, zamietol.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 13-14 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že formálna podmienka podmieňaného prepustenia v prejednávanej príhode splnená bola, pretože odsúdený vykonal zákonom predpokladanú dĺžku uloženého trestu, pričom zákonný nárok na podanie žiadosti o podmieňané prepustenie mu vznikol dňom 22.04.2018.

K materiálnym podmienkam uviedol, že z hodnotenia odsúdeného nedospel k záveru, že v prípade menovaného došlo k jeho skutočnému polepšeniu. Správanie sa menovaného v súčasnom ÚVTOS je hodnotené iba ako priemerné, pričom menovaný doposiaľ nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu. Správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v rámci skúmania prvej materiálnej podmienky hodnotí komplexne, to znamená počas celej doby výkonu trestu. Napriek tomu, že v súčasnom ÚVTOS nie sú o odsúdenom evidované žiadne závažnejšie negatívne poznatky, musel prihliadnuť i na jeho správanie sa v predchádzajúcom ÚVOTS, kde bol disciplinárne potrestaný a pre neplnenie cieľov programu zaobchádzania i vyradený z pracoviska. Keďže od preradenia do súčasného ÚVTOS je jeho správanie hodnotené iba ako priemerné, nemohol dospieť k záveru, že by menovaný skutočne preukazoval polepšenie.

Skutočnosť, či od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, súd skúma a objasňuje oproti prvej materiálnej podmienke komplexnejšie. Pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky posudzuje všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti a taktiež prostredie, v ktorom žil pred spáchaním trestnej činnosti. Po preskúmaní tejto druhej materiálnej podmienky prihliadol v prvom rade na odpis z registra trestov odsúdeného, pričom v tomto

smere posudzoval osobu odsúdeného, jeho postoj k spoločenským normám a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti a v neposlednom rade i charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti.

Z odpisu registra trestov odsúdeného je zrejmé, že na dosiahnutie účelu trestu v jeho prípade nebol dostatočný podmienený trest odňatia slobody, keďže menovaný U. sa napriek podmienenému odsúdeniu dopustil ďalšej trestnej činnosti a to navyše tzv. špeciálnej recidívy. Z tohto dôvodu nemohol dospieť k záveru, že vykonaný trest v kratšom trvaní, než mu bol uložený, je schopný splniť účel trestu.

Vzhľadom k uvedenému skonštatoval, že odsúdený nepreukazuje polepšenie a nie je možné od neho očakávať, že povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote (ihneď po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí) podal sťažnosť odsúdený (č.l. 12 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Do neverejného zasadnutia sťažnostného súdu odsúdený zhlásenú sťažnosť písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Trnave, ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktorého vydaniu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosti nie je možné vyhovieť.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Zo spisového materiálu sťažnostný súd zhodne ako súd I. stupňa zistil, že :

- odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Bratislava III dňa 04.07.2017 sp. zn. 3T/69/2017 v trvaní 1 roka pre prečin podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.09.2016 sp. zn. 2T/101/2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 24.11.2016 sp. zn. 2T/101/2016 v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pre prečin podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že :

- správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Bratislava nebolo vždy na požadovanej úrovni, pedagogická dokumentácia obsahu záznamy o adaptačných problémoch, ktoré boli spôsobené zlým psychickým stavom odsúdeného. V období od 04.09.2017 do 12.12.2017 bol v Ústave Bratislava pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom, odkiaľ bol vyradený bol pre neplnenie cieľov programu zaobchádzania,
- správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na priemernej úrovni, evidovaný je jeden negatívny poznatok, kedy sa nevhodne správal k spoluodsúdenému
- doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, pričom nemá vykázané disciplinárne tresty, počas výkonu trestu nebol pracovne zaradený, podľa potrieb sa zapája do činnosti zameraný na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného
- odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania, resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá, riaditeľ ústavu doporučuje jeho podmienené prepustenie
- odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody od 07.08.2017, lehotu na podanie žiadosti splnil dňa 22.04.2018, predpokladaný koniec trestu má 07.01.2019

- z odpisu registra trestov vyplýva, že má 3 záznamy.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a dospel k záveru, že tento postupoval správne v súlade so zákonom, keď po podaní žiadosti odsúdeného určil vo veci termín verejného zasadnutia, na tomto vypočul odsúdeného k žiadosti o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, zistil stanovisko prokurátora, vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre objektívne a zákonné rozhodnutie, následne vykonané dôkazy vyhodnotil individuálne a v ich súhrne a dospel k správemu záveru, že u odsúdeného nie sú splnené materiálne podmienky na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd vo svojom uznesení v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol stručne a presvedčivo aj ostatné rozhodnuté právne skutočnosti a svoje práve úvahy, ktoré ho viedli k zamietnutiu žiadosti odsúdeného. Krajský súd sa s týmto odôvodnením napadnutého uznesenia v plnej miere stotožňuje a odkazuje na neho.

Aj podľa sťažnostného súdu odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienkové prepustenie, keď vykonal požadovanú časť uloženého trestu avšak nespĺnil materiálnu podmienku hlavne v tej podobe, že odsúdený počas celého trestu odňatia slobody (doposiaľ vykonaného) nepreukázal dostatočnú snahu po polepšení sa, keď od nástupu do výkonu trestu odňatia slobody jeho správaním nebolo na požadovanej úrovni, z pedagogickej dokumentácie vyplývajú záznamy o adaptačných problémoch, ktoré boli spôsobené zlým psychickým stavom odsúdeného a z práce bol vyradený z dôvodu neplnenia cieľov programu zaobchádzania. K zmene správania odsúdeného prišlo až potom, ako bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde sa jeho správanie stabilizovalo, je na požadovanej úrovni, evidujú len jeden negatívny poznatok, kedy sa nevhodne správal k spoluodsúdenému. Je potrebné uviesť, že odsúdený nedosiahol žiadnu disciplinárnu odmenu.

Správne okresný súd podotkol, že pri hodnotení alebo posudzovaní žiadosti o podmienkové prepustenie súd skúma celý výkon trestu odňatia slobody, nielen posledné obdobie kedy prišlo k zmene správania odsúdeného resp. k jeho polepšeniu.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, že vzhľadom na osobu odsúdeného, nie je od neho možné bezpečne očakávať, že povedie riadny život, táto skutočnosť vyplýva zo spôsobu života odsúdeného, jeho postoj k spoločenským normám, sklonom páchania trestnej činnosti. Aj v tomto smere správne okresný súd vyhodnotil osobu odsúdeného, ktorému bola daná možnosť preukázať snahu po polepšení, keď mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody, v skúšobnej dobe sa neosvedčil, dopustil sa trestnej činnosti rovnakého druhu pre akú bol odsúdený podmienkovo.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktorá by bola v prospech odsúdeného, sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.