

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/225/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204768  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718204768.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú P. D., E.. XX.XX.XXXX, bytom A. X, D., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa matky L. D., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX a otca O.Á. K., E.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, v konaní o návrhu L. D., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, D., J.. Č.. I. Z., F. A. XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci setra maloletej doručila dňa 23.08.2018 na Okresnú súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.08.2018 podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že je sestrou maloletej P. ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/7/2016-190 zo dňa 18.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/40/2017-215 zo dňa 31.07.2017, právoplatným dňa 31.08.2017 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sestre D. D., nar. XX.XX.XXXX, matke bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 50 Eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Navrhovateľka v návrhu uvádza, že bývala istý čas spolu s maloletou a ostatnými súrodencami v D., A. 9, v byte. E. uvádza, že sestra D. D. sa nestará poriadne o maloletú P., chodila domov v neskorých večerných alebo ranných hodinách. Nezaujímal sa, čo v tom čase s maloletou je. Navrhovateľka v spoločnej domácnosti varila, prala, upratovala a robila všetky domáce práce. Podrobnejšie súd neopisuje dôvody návrhu, nakoľko samotný návrh bude účastníkom konania doručený.

3. K návrhu navrhovateľka priložila, rodný list maloletej, svoju pracovnú zmluvu zo dňa 22.07.2015, výpis z registra trestov zo dňa 31.08.2018, potvrdenie o výške príjmu zo dňa 31.08.2018, potvrdenie o zdravotnom stave zo dňa 31.08.2018.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.08.2018, rodným listom maloletej, pracovnou zmluvou zo dňa 22.07.2015, výpisom z registra trestov zo dňa 31.08.2018, potvrdením o výške príjmu zo dňa 31.08.2018, potvrdením o zdravotnom stave zo dňa 31.08.2018.

16. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

17. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu navrhovateľky. Pre súd z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že ako hlavný dôvod jeho podania je tá skutočnosť, že osoba, ktorej je maloletá v súčasnosti zverená do náhradnej osobnej starostlivosti - D. D. (sestra maloletej) zanedbáva podľa navrhovateľky jej osobnú starostlivosť, tým, že sa jej nevenuje, neučí sa s ňou, nezabezpečuje chod domácnosti. Súd z pripojených spisov mal preukázané, že vo veci starostlivosti súdu o maloletú súd upravoval pomery k maloletej P. rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/7/2016-190 zo dňa 18.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/40/2017-215 zo dňa 31.07.2017, právoplatným dňa 31.08.2017, ktorým súd zveril maloletú sestre D. D. a rodičom určil výživné. Z podaného návrhu súd vyvodil, podľa popisu okolností navrhovateľkou, že maloletá P. sa toho času nachádza v jej domácnosti v Z. a nie v domácnosti v D., približne asi od mája tohto roku, keď sa maloletá P. pohádala s D. D., ktorej bola

zverená. Z toho súd usudzuje, že o maloletú P. je postarané, hoci nie sestrou, ktorej bola zverená. Sama navrhovateľka uvádza, že maloletej P. zabezpečuje osobnú starostlivosť. Taktiež súd poukazuje na správu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 01.03.2018 v domácnosti v D., A. 9, v ktorej sa konštatuje, že sestry sa striedajú v starostlivosti o maloletú P. podľa možnosti a pracovnej vyťaženia a že náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel. Z podaného návrhu vyplýva, že maloletá je toho času v domácnosti u navrhovateľky, tak ako to uvádza navrhovateľka, o maloletú je teda zo strany navrhovateľky riadne postarané, pokiaľ sa týka výchovy a výživy. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov súd nemá hodnoverne preukázanú skutočnosť osvedčujúcu dôvodnosť pre dočasnú úpravu pomerov k maloletej. Súd je toho názoru, že v danej veci a za daných okolností je potrebné upraviť pomery k maloletej podaním riadneho návrhu na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľky na návrh navrhovateľky a nie pomery upravovať neodkladným opatrením. Opodstatnenosť zmeny úpravy pomerov bude predmetom konania vo veci samej po vykonaní dokazovania, čo pre krátkosť času nie je možné v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že navrhovateľka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh považoval za nedôvodný, a preto ho zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).