

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/136/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513203485
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8513203485.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcov: 1/ J. W., K.. XX.X.XXXX, I. O. W. X, XXX XX V., 2/ O. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W.Č. X, XXX XX V., zastúpení Tomášek & partner, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Rožňavská 2, 821 01 Bratislava, IČO: 36 858 811, proti žalovaným: 1/ J. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. XXX XX E. XXX, 2/ X. W., K.. XX.X.XXXX, I. O. XXX XX E. XXX, zastúpení JUDr. Marcel Kohút, advokát so sídlom Nám. Sv. Egídia č. 95, 058 01 Poprad, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C/81/2013 - 713 zo dňa 1.6.2017 takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Štát má nárok na náhradu trov konania od žalobcov v rade 1/ a 2/ v rozsahu 50 % a od žalovaných v rade 1/ a 2/ v rozsahu 50 %.
- IV. Znalec z odboru stavebníctva, odvetvia pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, H.. X. I., má nárok na náhradu znalečného od žalobcov v rade 1/ a 2/ v rozsahu 50 % a od žalovaných v rade 1/ a 2 v rozsahu 50 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. Ľubovňa č.k. 2C/81/2013 - 713 zo dňa 1.6.2017 rozhodol, cit.:

„I. Súd konanie v časti úrokov z omeškania nad sadzbu 5,5 % ročne od 13.12.2012 do 13.9.2013 zo sumy 37 343 eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom sumu 25 000 eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 14.9.2013 do zaplataenia do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,90 %.

I. Štát má nárok na náhradu trov konania od žalobcov v rozsahu 33,05 %.

II. Štát má nárok na náhradu trov konania od žalovaných v rozsahu 66,95 %.

III. Znalec z odboru stavebníctva, odvetvia pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, H.. X. I.Ň., má nárok na náhradu znalečného od žalobcov v rozsahu 33,05 % .

IV. Znalec z odboru stavebníctva, odvetvia pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, H.. X. I., má nárok na náhradu znalečného od žalovaných v rozsahu 66,95 %.“

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia aj žalovaní. Následne podaním zo dňa 6.6.2016 vzali žalobcovia žalobu v celom rozsahu späť a žiadali rozsudok zrušiť a konanie zastaviť s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Ako dôvod uviedli,

že medzi stranami došlo k mimosúdnej dohode, t.j. k predaju spoluvlastníckeho podielu žalobcov žalovaným. Zároveň sa dohodli, že si nebudú uplatňovať náhradu trov konania.

3. Žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, ale pokiaľ ide o trovy štátu a znalečné, na ich náhradu navrhli zaviazat' žalobcov.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrat' späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však žalovaní so späťvzatím súhlasili. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcov odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

6. Vzhľadom na späťvzatie žaloby a zastavenie konania odvolací súd o odvolaniach žalobcov a žalovaných nerozhodoval.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

8. Náhradu trov konania žalobcom ani žalovaným súd nepriznal, nakoľko si ju neuplatnili.

9. Vo vzťahu k náhrade trov konania štátu a znalca odvolací súd uvádza, že štát ako aj znalec majú nárok na náhradu trov, ktoré v konaní vynaložili. Miera, akou by sa strany sporu mali na tejto náhrade podieľať je daná podielom ich zavinenia na zastavení konania. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatňuje pre každé konanie.

10. Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. (R 49/1993).

Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách (na strane žalujúcej i žalovanej) a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. 9. 2011, sp. zn. 7 M Cdo 4/2010).

11. Podľa názoru odvolacieho súdu sa tak žalobcovia ako aj žalovaní rovnakou mierou pričínili o to, že konanie sa muselo zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo dosiahnutie mimosúdnej dohody v podobe predaja spoluvlastníckeho podielu, na ktorej sa obe strany podieľali rovnako, a teda rovnako sa podieľajú aj na zavinení na zastavení konania. Taktiež obe strany sporu rovnako zavinili aj vznik trov v konaní, keď v priebehu celého konania nevedeli dospieť k dohode.

12. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považuje za spravodlivé, ak sa obe strany sporu budú rovnakou mierou podieľať aj na náhrade trov konania, ktoré platil štát a na náhrade výdavkov znalca v súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 7.6.2016.

13. O náhrade trov konania štátu a náhrade výdavkov znalcovi odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s čl. 4 ods. 1 a 2 CSP.

14. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).