

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201393
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201393.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. P., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovník Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: Q. V., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ď. XXX, okres Q., zastúpená Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, Žilina, IČO: 36421910 a otca: Q. P., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, okres Q., zastúpený Mgr. Ľubošom Kráľom, advokátom so sídlom Červenej armády 1, Martin, IČO 37804171, v konaní o návrhu matky o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu v časti zníženia výživného na maloleté dieťa **z a s t a v u j e .**

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: Q. P.Á., K.. XX.XX.XXXX súd **s c h v a ľ u j e** nasledovnú dohodu rodičov:

Všeobecná úprava styku matky s maloletou **b u d e p r e b i e h a ť** nasledovne:

Matka **j e o p r á v n e n á** stretávať sa s maloletou Q. každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod..

Osobitná úprava styku matky s maloletou **b u d e p r e b i e h a ť** nasledovne:

Matka **j e o p r á v n e n á** stretávať sa s maloletou Q.:

- každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. od 17.00 hod. do 15.07. do 17.00 hod. a od 01.08. od 17.00 hod. do 15.08. do 17.00 hod.,
- každý párný kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 17.00 hod. do 29.12. do 17.00 hod.,
- každý nepárný kalendárny rok od 29.12. od 17.00 hod. do 05.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod.,
- každý párný kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod..

Počas realizácie osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku **n e u p l a ť ň u j e .**

Matka **s i** maloletú **p r e v e z m e** v mieste bydliska otca v stanovený deň a čas a po ukončení styku ju v mieste bydliska otca otcovi **v r á t i .**

Otec **j e p o v i n ň ý** maloletú na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať matke.

Týmto **s a m e n í** rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 16P/5/2015-71 zo dňa 08.12.2015, právoplatný dňa 12.01.2016 a vykonateľný dňa 21.01.2016 v časti úpravy styku s maloletým dieťaťom.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Martin dňa 17.04.2018 matka žiadala znížiť výživné na mal. Q. P. od podania návrhu na sumu 30,- eur mesačne a upraviť styk s maloletou každý párný týždeň od piatku po skončení vyučovania do nedele do 17.00 hod..
2. Uznesením zo dňa 18.04.2018 súd maloletej Q. P. ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
3. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a ich zástupcov, oboznámil sa s návrhom matky, s písomným vyjadrením otca k návrhu matky, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.
5. Matka na pojednávaní zobrala návrh v časti na zníženie výživného v celom rozsahu späť. Otec i jeho právny zástupca súhlasili so späťvzatím návrhu.
6. Rodičia sa na pojednávaní dohodli o úprave styku matky s mal. Michaelou.
7. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.
11. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
12. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.
13. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
14. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou maloletého dieťaťa konanie o zníženie výživného zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať. Dohodu rodičov ohľadne úpravy styku matky s maloletou schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.
15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.