

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/33/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217214000  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217214000.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, adresa na doručovanie: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Kollárova 31, 917 02 Trnava, proti žalovanému: U. R., T. XX.XX.XXXX, H. Š. Y. XX, XXX XX Y.É. Y., o zaplatenie 15,- € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15,- €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 € na účet tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 04.07.2017 domáhal zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom z titulu neuhradenej faktúry za toxikologické vyšetrenie. Tvrdí, že dňa 16.05.2016 v súvislosti s policajným preverovaním bolo u žalovaného vykonané toxikologické vyšetrenie s pozitívnym výsledkom a z uvedeného dôvodu, je vyšetrená osoba, s poukazom na ust. § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z.z., povinná uhradiť tomu, kto požiadal o vyšetrenie, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.
2. Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/33/2017-9 zo dňa 17.07.2017, ktorý však uznesením č.k. 11C/33/2017-23 zo dňa 19.06.2018 bol zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému.
3. Pretože v danom prípade ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 € súd vo veci postupoval podľa ust. § 167 a nenariadil pojednávanie.
4. Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to žiadankou preakútne toxikologické vyšetrenie zo dňa 16.05.2016 /čl. 4/, lekárskeho nálezom zo dňa 16.05.2016 -výsledky laboratórneho vyšetrenia /čl. 5/, faktúrou č. XXXXXXXX /čl. 6/, fakturáciou biochemických vyšetrení /čl. 8/, výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 13.02.2017 /čl. 7/, prevzatou zásielkou /čl. 7/, na základe ktorých súd ustálil nasledovný právny a skutkový stav:
5. Zo žiadanky pre akútne toxikologické vyšetrenie vyplýva, že dňa 16.05.2016 žalovaný bol podrobený vyšetreniu moču na zistenie iných návykových látok. Vyšetrenie bolo vykonané v Nemocnici s poliklinikou Dunajská Streda, a.s., a jeho výsledky boli vyhodnotené oddelením klinickej biochémie a hematológie, NsP Dunajská Streda, a.s.. Z lekárskeho nálezom zo dňa 16.05.2016 vyplýva, že v moči žalovaného

bola zistená prítomnosť amfetamínov, metamfetamínov a extázy. Za vykonané vyšetrenie Nemocnica s poliklinikou Dunajská Streda, a.s., vyúčtovala žalobcovi faktúrou č. XXXXXXXXX sumu 15,- €. Žalobca výzvou zo dňa 13.02.2017 vyzval žalovaného, aby túto sumu uhradil do 14 dní od doručenia výzvy. Zo súdneho spisu je zrejmé, že žalovaný túto sumu resp. jej časť ani do dnešného dňa neuhradil.

6. Podľa § 5 ods. 7 písm. b) zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb sa na základe rozhodnutia policajného orgánu vykoná lekárske vyšetrenie spojené s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, a to v zdravotníckom zariadení. Náklady takéhoto vyšetrenia hradí ten, kto o to požiadal (§ 5 ods. 8 cit. zákona).

7. Podľa § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z. z. je však vyšetřovaný povinný nahradiť tieto náklady, ak je výsledok pozitívny.

8. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že žalovaný bol podrobený vyšetreniu biologického materiálu na základe rozhodnutia policajného orgánu. Náklady na vyšetrenie v sume 15,- € uhradil tento orgán, resp. žalobca. Keďže výsledok vyšetrenia bol pozitívny, bol žalovaný tieto náklady povinný nahradiť žalobcovi. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že žalovaný túto povinnosť v určenej lehote nesplnil, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, lebo súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel. Z uvedeného dôvodu mu prináleží náhrada trov konania v plnom rozsahu. Zároveň súd však uvádza, že v danom prípade s poukazom na čl. 17 CSP k postupu podľa ust. § 262 ods. 2 CSP nedôjde, pretože v prejednávanej veci by bolo nevhodné rozhodnúť najprv spôsobom, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % a následne uznesením rozhodnúť, že žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 0,00 €, keďže z obsahu súdneho spisu už t.č. vyplýva, že žalobca si žiadne trovy neuplatnil a počas konania mu žiadne ani nevznikli. Takýto postup by bol v rozpore z vyššie citovaným článkom základných princípov a nebolo ani v úmysle zákonodarcu takéto predlžovanie rozhodovania o trovách konania v obdobných prípadoch.

13. Súd zároveň, žalovaného s poukazom na ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.z., zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 € na účet tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.