

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010032
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422010032.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.03.2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný U. X., rod. M., nar. XX.XX.XXXX v V., okres P., trvale bytom P. II P., B. V. XXX/X, nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

Obžalovaný R. V., nar. XX.XX.XXXX v V., okres P., trvale bytom mesto P., robotník firmy F., a.s. P.,

sú vinní, že

v bode 1)

obžalovaný R. V. právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.06.2021 sp. zn. 2T 37/2021, dňa XX.XX.XXXX v čase asi od XX,XX hod. do XX,XX hod., v obchodnom dome Z. v P., na ul. O. XXXX/XXX, z predajnej plochy bez použitia násillia odcudzil jeden kus televízora zn. LG XXNANOXXXNE TV, presne nezisteného výrobného čísla, ktorý sa tam nachádzal zabalený v pôvodnom obale, a to tak, že si predmetný televízor vložil do nákupného vozíka a odišiel s ním z predajne bez zaplattenia, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Z. F. SR, a.s., so sídlom V. škodu vo výške XXX,XX Eur, a čin spáchal hoci bol dňa 03.07.2020 trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 0T 39/2020, právoplatným dňa 16.07.2020 odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona,

v bode 2)

obžalovaný U. X. a obžalovaný R. V., dňa XX.XX.XXXX v čase o XX,XX hod. v HM Z. na ulici F. XXXX/XXX v K. nad B. odcudzili televízor zn. LG XXNANOXXXNE takým spôsobom, že spoločne vošli s nákupným vozíkom do priestorov predajne, tam sa presunuli do oddelenia s elektronikou, kde si chvíľku obzerali tovar v regály, následne sa obž. U. X. presunul k vchodu predajne, kde sa nachádza pult s kamerovým systémom, kde skontroloval, či sa za pultom niekto nachádza a vrátil sa späť k obž. R. V. k regálu s elektronikou, tam spoločne z regálu zobrali krabicu s uvedeným televízorom a naložili ju do nákupného vozíka, pričom obž. U. X. odišiel do priestorov predajne, kde na samoobslužnej pokladničnej zóne zaplatil za iný drobný tovar, bez zaplattenia televízora a následne opustil priestory obchodného domu, zároveň obž. R. V. sa presunul k vchodu predajne, kde skontroloval, či sa za pultom s kamerovým systémom niekto nachádza, následne sa vrátil späť k regálu s elektronikou, zobral nákupný vozík, v ktorom bol naložený televízor a z predajni odišiel bez zaplattenia televízora cez vchodovú časť popri pulte s kamerovým systémom a pulte s reklamačným oddelením, čím spoločnosti Z. F. SR, a.s., C.: XXXXXXXX, so sídlom N. na F. 2, V., spôsobili škodu vo výške XXX,XX Eur, pričom uvedeného konania sa dopustili napriek tomu, že

U. X. bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 22/2020 zo dňa 16.03.2020, právoplatným dňa 16.03.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a

R. V. bol rozhodnutím Okresného úradu Prievidza číslo OU-PD-OVVS-2020/020399-002 zo dňa 27.07.2020, právoplatným dňa 10.09.2020, uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 39/2020 zo dňa 03.07.2020, právoplatným dňa 16.07.2020, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona,

teda

obžalovaný R. V. v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

obžalovaný U. X. v bode 2)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

obžalovaný R. V. v bode 2)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, za obdobný čin bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

tým spáchali

obžalovaný R. V. v bode 1)

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z.z.,

obžalovaný U. X. v bode 2)

prečin krádež formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z.z.,

obžalovaný R. V. v bode 2)

prečin krádež formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z.z..

Za to sa odsudzujú

obžalovaný U. X.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.09.2021 sp. zn. 2T 63/2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 13.12.2021 sp. zn. 23To 96/2021, ktorým bol odsúdený pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratil podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný R. V.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje v rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.06.2021 sp. zn. 2T 37/2021, ktorým bol odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, skorší výrok o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obidvaja obžalovaní povinní nahradiť poškodenému Z. F., a.s. V., N. na F. 2, C.: XXXXXXXX, škodu vo výške XXX,XX Eur spoločne a nerozdielne a obžalovaný R. V. je povinný nahradiť poškodenému Z. Stores, a.s. V., N. na F. C.: XXXXXXXX, škodu vo výške XXX,XX Eur samostatne.

o d ô v o d n e n i e :

D. prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 20.01.2022 obžalobu na obvineného U. X. a spol. pre prečin krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného U. X., výsluchom obžalovaného R. V., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 108/2020.

Obžalovaný U. X. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „som vinný“. Súd ďalej postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku zistil, že obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal, uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin obžalovaný uviedol áno. Prokurátor a obhajca navrhli v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, právne kvalifikoval ako prečin krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaný R. V. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „cítim sa vinným, priznávam sa k tomu, úprimne to ľutujem“. Súd ďalej postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku zistil, že obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje

za trestné činy jemu kladené za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal, uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin obžalovaný uviedol áno. Prokurátor navrhol v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného v bode 1), ktorým prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal hoci bol za taký čin v prechádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, právne kvalifikoval ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona. V bode 2), ktorým spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, za obdobný čin bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, právne kvalifikoval ako prečin krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaný U. X. ukončil SOU stavebné. Mesto Prievidza v správe o povesti uviedlo iba rodinný stav a adresu bydliska, iné údaje o menovanom nie sú im známe. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR od 26.07.2015 do 13.01.2022 má 25 záznamov, naposledy bol postihnutý Mestskou políciou Bánovce nad Bebravou dňa 17.03.2021 pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, blokovou pokutou vo výške 20 Eur. Doposiaľ bol 9 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.09.2021 sp. zn. 2T 63/2021 pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), d) Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne, pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 13.12.2021 sp. zn. 23To 96/2021 bolo podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie prokurátora zamietnuté.

Obžalovaný R. V. má základné vzdelanie, neukončil SOU stavebné. Mesto Prievidza v správe o povesti uviedlo iba adresu bydliska, rodinný stav, iné údaje o menovanom nie sú im známe. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR od 19.06.2016 do 30.01.2022 má 12 záznamov, naposledy bol postihnutý Okresným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy Prievidza v rozkaznom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorý spáchal dňa 09.02.2021, pokarhaním. Doposiaľ bol 4 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.07.2021 sp. zn. 3T 73/2020 pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), c) Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol u obžalovaného U. X. na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 písm. a), ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona zistil, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný.

Pri zločine nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d) Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Pri prečine krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Súd uložil obžalovanému U. X. podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 2 roky a 4 mesiace. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušuje výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.09.2021 sp. zn. 2T 63/2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 13.12.2021 sp. zn. 23To 96/2021,

ktorým bol odsúdený pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Podľa názoru súdu takáto výmera súhrnného trestu, mierne navýšená od pôvodného trestu, postačuje z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie najmä, aby si obžalovaný uvedomil protiprávnosť a následky svojho konania a v budúcnosti viedol riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu u obžalovaného R. V. súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 písm. a), ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona zistil, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností je vyrovnaný.

Pri prečine krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Súd uložil obžalovanému R. V. podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 11 mesiacov. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil v rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.06.2021 sp. zn. 2T 37/2021, ktorým bol odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, skorší výrok o vine, celý výrok o treste; ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento nebol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takýto druh a výmera trestu podľa názoru súdu spĺňa všetky kritériá individuálnej a generálnej prevencie.

Poškodený Z. F. SR, a.s. V., N. na F. 2, C.: XXXXXXXX riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody, túto bližšie špecifikoval, súd nemal o jej určení žiadne pochybnosti, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal oboch obžalovaných k náhrade tejto škody spoločne a nerozdielne.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.06.2021 sp. zn. 2T 37/2021 bol obvinený R. V. okrem iného podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku zaviazaný k náhrade škody spoločnosti Z. F. SR, a.s. V., M. námestie XA, C.: XXXXXXXX na sumu XXX,XX Eur. V rámci spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd musel v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku rozhodnúť aj o tomto nároku, preto zaviazal obžalovaného R. V. k náhrade tejto škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.