

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218813  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1317218813.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Katarínou Gašparovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. V., J.. XX.XX.XXXX, t.č. v Detskom domove J., Y. XX, G., zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. na Q., okres O. N. a nevedeného otca, o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Maloletý F. V. J.. XX.XX.XXXX, dieťa matky N. V., nar. XX.XX.XXXX a nevedeného otca, je osvojiteľný.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III a postúpeným Okresnému súdu Bratislava II, žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, vysloviť osvojiteľnosť maloletého F.. Po jeho narodení matka opustila nemocnicu s tým, že sa pre dieťa vráti. Po niekoľkých dňoch si matka vyzdvihla dieťa z nemocnice, následne však odišla z domu bez dieťaťa na neznáme miesto, údajne do Rakúska. Od 23.02.2017 bol maloletý v starostlivosti starej matky, ktorá sa však vyjadrila, že sa v žiadnom prípade nemôže starať o maloletého vnuka. V zmysle súdom nariadeného neodkladného opatrenia bol maloletý F. dočasne umiestnený do starostlivosti Detského domova J., G.. Dňa 30.05.2017 sa matka na Úrade informovala, ako by mohla dostať syna späť do svojej starostlivosti. Odvtedy matka ani nikto z rodiny neprejavil o maloleté dieťa záujem ani nekontaktoval detský domov či ÚPSVaR Bratislava. Je v záujme maloletého, aby mohol byť čo najskôr nakontaktovaný na budúcich osvojiteľov.

2. Matka sa pojednávania nezúčastnila napriek tomu, že bola riadne predvolaná, preto súd vec prejednal v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku aj v jej neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého, oboznámil sa s rodným listom maloletého, správou z detského domova, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný stav veci:

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 3PPOm/1/2017 zo dňa 01.03.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého F. V., nar. XX.XX.XXXX dočasne umiestnil do starostlivosti Detského domova J., Y. XX, XXX XX G..

5. Rozsudkom č.k. 28P/229/2017-53 zo dňa 26.04.2018 súd maloletému F. V., nar. XX.X.XXXX nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove J., Y. XX, G. a matke maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na adresu detského domova.

6. Zo správy Detského domova J. bolo zistené, že matka kontaktovala detský domov začiatkom apríla 2017 a žiadala o stretnutie so synom. Toto stretnutie sa uskutočnilo dňa 11.04.2017, od tejto návštevy už matka detský domov nekontaktovala. Matka maloletého F. nenavštevuje, neposiela mu žiadne darčeky a nijakým spôsobom oň neprejavuje záujem. Počas umiestnenia maloletého nekontaktoval detský domov ani nikto z ďalších príbuzných maloletého. Maloletý F. bol zaradený do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť a na základe úspešných interakcií prejavili o maloletého záujem žiadatelia o náhradnú rodinnú starostlivosť.

7. Kolízny opatrovník maloletého uviedol, že okrem jednej návštevy matky v detskom domove dňa 11.4.2017 sa matka ani nikto z rodiny o maloletého nezaujímal a nenavštevoval ho. Dieťa je zdravé, už bolo skontaktované s budúcimi osvojiteľmi, u ktorých je momentálne na návštevnom pobyte. Opatrovník trval na vyslovení osvojiteľnosti maloletého.

8. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

9. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhodne súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd v konaní za preukázané, že sú splnené podmienky vyslovenia osvojiteľnosti maloletého F., keďže matka neprejavuje skutočný záujem o maloleté dieťa viac než rok, nenavštevuje ho, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému a ani iným spôsobom sa o dieťa nezaujíma. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený. O dieťa neprejavuje záujem ani nikto z jeho ďalších príbuzných. Nakoľko neboli zistené skutočnosti, ktoré by bránili vysloviť osvojiteľnosť a umožniť tak do budúcnosti osvojenie maloletého F., súd rozhodol, že maloletý je osvojiteľný.

11. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom, ktorí sa nevzdali práva na odvolanie, a to na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach. Účastníci, ktorí sa vzdali práva na odvolanie po vyhlásení rozhodnutia, sa proti tomuto rozsudku nemôžu odvolať.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.