

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18Csp/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117201767
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117201767.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO:00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX/XXXX, F. - C., v konaní o zaplatenie sumy 70,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 eur to do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou zo dňa 27.01.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 70,70 eur z dôvodu neuhradenia cestovného, ako aj náhrady trov konania.

2. Vo veci bol vydaný dňa 20.02.2017 platobný rozkaz č.k. 18Csp/32/2017-10 ktorý sa však nepodaril doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto bol zrušený s poukazom na 266 ods. 3 CSP.

3. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle §219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd sa vo veci v oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to: so žalobou, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, s pokusom o zmier, podacím hárkom, so správami o zisťovaní pobytu žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 13.02.2016 bola revízorom Dopravného podniku Bratislava, a.s. vykonaná kontrola cestovných lístkov a to na linke MHD č. 50 o 10:22 hodine, pričom revízor zistil, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka a nepredložila ani iný doklad oprávňujúci ju k bezplatnému cestovaniu a nezaplatila ani uložený finančný postih. Preto bolo revízorom spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 1603885.

9. Podľa § 14 ods. 1, písm. d), zák. č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave v znení neskorších zmien, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 14 ods. 2, zák. č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave v znení neskorších zmien, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

11. Podľa § 14 ods. 3, zák. č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave v znení neskorších zmien, povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

12. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave v znení neskorších zmien, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaná porušila tarifné a prepravné podmienky cestujúceho v MHD Bratislava, a.s. tým, že dňa 13.02.2016 cestovala bez cestovného lístka a preto je povinná v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 70 eur. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.