



rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že si nie je vedomý tej skutočnosti, že by bol žalobcovi dlhoval sumu 4.635,03 Eur. Nepopiera skutočnosť, že by žalobca bol vystavil a zaslal elektrickou komunikáciou faktúry, ktoré zaslal ako prílohu k žalobe a o ktoré opiera svoj nárok. Nie je však zrejmé, na základe akých skutočností dospel k jednotlivým žalovaným sumám. Nie si je vedomý, že by mal uzavretú a dojednanú zmluvnú odmenu so žalobcom za poskytnutie právnych služieb. Nie je mu zrejmé, aké úkony žalobca pri jeho zastupovaní vykonal. Súčasne namietal žiadanú výšku úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne. Uznesením č. k. 12C/6/2018 - 27 súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 11. 06. 2018 uviedol, že pred zamýšľaným uskutočnením úkonov obhajoby oboznámil žalovaného o zamýšľanom úkone, o jeho význame v trestnom konaní. Žalovaný dal vždy pokyn na zúčastnenie alebo nezúčastnenie sa toho - ktorého úkonu pred jeho uskutočnením. Žalovaný trovy obhajoby od 09/2015 v trestnej veci vedenej pod ČVS: F. - XXXX/NKA - C. - X. - XXXX a trovy obhajoby od 01/2016 až do 04/2016 v trestnej veci vedenej pod ČVS: O. - XXX/X-Q.-W. - XXXX riadne zaplatil. Žalobca žalovanému dňa 16. 06. 2016 zaslal potvrdenie, že ku dňu 16. 06. 2016 neeviduje voči žalovanému žiadnu pohľadávku. Medzi žalobcom a žalovaným bolo dohodnuté ako zúčtovacie obdobie kalendárny mesiac, keďže žalobca je platca DPH. Po uskutočnení úkonov trestného konania v tom - ktorom zúčtovacom období zaslal žalobca žalovanému sumár uskutočnených úkonov s vyčíslením, ktorý mu bol každý mesiac zaslaný na kontrolu a schválenie. Schválenie úkonov prebehlo telefonicky alebo e - mailom na základe odsúhlasenia vykonaných úkonov. Žalovanému bola žalobcom vystavená faktúra za trovy obhajoby za ten ktorý mesiac a žalobcom bola zaplatená DPH. Až do podania odporu proti platobnému rozkazu žalovaný nikdy nespochybňoval ani výšku obhajoby za obdobie od 07/2016 do 08/2017 a žalobcovi sľuboval zaplatiť svoj dlh a tým splniť svoj záväzok. Žalobca dňa 06. 03. 2018 počas návštevy žalovaného v jeho advokátskej kancelárii navrhol žalovanému návštevu notára za účelom spísania notárskej zápisnice - uznanie dlhu, čo však žalovaný odmietol. Žalobca súčasne navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby v časti výšky uplatneného úroku z omeškania. Žalobca ďalej ako dôkazy k žalobe priložil e - mailovú komunikáciu so žalovaným a vyčíslenie trov právneho zastúpenia za jednotlivé úkony na č. l. 35 až 91 spisu, navrhol vypočítať sporové strany.

4. Žalovaný vo vyjadrení doručenom prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 12. 07. 2018 uviedol, že žalobca nezapočítal do svojej odmeny sumu 5.000,- Eur, ktorú prijal na začiatku trestnej obhajoby od manželky žalovaného a to v čase, keď bol zobrať do väzby Okresným súdom Banská Bystrica. Navrhol, aby súd ako dôkaz vykonal výsluch svedkyne H. Ď., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. C. Č.. XX/XX, Č..

5. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 24. 07. 2018 uviedol, že z faktúry č. C. XXXXXX s dátumom vyhotovenia 24. 05. 2016 na celkovú sumu 15.667,07 Eur nie je zrejmé, o ktoré právne úkony sa jednalo. V tom čase bol vo väzbe a vec riešila jeho manželka. Ďalej namietal vyúčtovanie trov obhajoby za mesiace 11/2015, 12/2015, 01/2016, 02/2016, 03/2016, 04/2016. Poukázal na to, že z predložených listinných dôkazov vôbec jednoznačne nevyplýva spôsob výpočtu jednotlivých úkonov a trov obhajoby. Tieto sú nepreskúmateľné, nie sú vykonané v súlade s právnymi predpismi.

6. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 06. 08. 2018 uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k dohode, v zmysle ktorej žalovaný sa zaviazal žalobcovi zaplatiť za úkon právnej služby prevzatie veci a príprava na obhajobu sumu 4.000,- Eur bez DPH za prípad vedený na Národnej kriminálnej agentúre pod ČVS: F. - XXXX/NKA-C.-X.-XXXX a za úkon právnej služby prevzatie veci a príprava na obhajobu sumu 4.000,- Eur bez DPH na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Banskej Bystrici pod ČVS: O. - XXX/X - Q. - W. - XXXX. Šlo o zložitú prípravu ekonomickej trestnej činnosti s kvalifikovanou skutkovou podstatou a hrozbou trestu odňatia slobody od 7 do 12 rokov. V zmysle dohody medzi žalobcom a žalovaným boli ďalšie odmeny náhrady obhajcu za úkony poskytnuté v rámci obhajoby účtované v zmysle príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za každý úkon právnej služby a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín. Žalovaný s dohodou súhlasil, o čom svedčí aj skutočnosť, že svoj záväzok zaplatiť za poskytnutú obhajobu od začiatku poskytovania obhajoby v oboch trestných veciach až do júna 2016, plnil. Žalobca nikdy nepožadoval od žalovaného poskytnutie preddavku a žalovaný nikdy neposkytol žalobcovi peniaze inej majetkovej hodnoty ako preddavok. Pokiaľ žalovaný namietal obdobie, ktoré predchádza spornému obdobiu, za ktoré si žalobca uplatňuje

úhradu trov obhajoby, tak je toho názoru, že toto nie je predmetom súdneho sporu a súd by sa týmto obdobím pred 07/2016 nemal zaoberať, pretože všetky faktúry za toto obdobie žalovaný už uhradil. Žalobca predložil súdu faktúru č. C. XXXXXXXX s dátumom splatnosti 01. 10. 2015 na sumu 4.800,- Eur, prílohu k tejto faktúre a výpis z účtu žalobcu ohľadne úhrady tejto faktúry dňa 01. 10. 2015.

7. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 06. 04. 2018 za prítomnosti sporových strán a ich právnych zástupcov. Súd v súlade s ustanovením § 142 a násl. CSP na pojednávaní vyhlásil uznesenie, ktorým pripustil zmenu žaloby na znenie, že: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.635,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 155,- Eur od 16. 10. 2016 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 325,78 Eur od 16. 11. 2016 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 825,06 Eur od 16. 01. 2017 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 616,72 Eur od 16. 02. 2017 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 230,11 Eur od 16. 03. 2017 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 489,12 Eur od 16. 05. 2017 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 659,95 Eur od 16. 06. 2017 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 500,48 Eur od 16. 09. 2017 až do zaplataenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Žalobca pri svojom výsluchu sa pridržiaval podanej žaloby a svojich písomných vyjadrení a ďalej viedol, že jeho vzťah so žalovaným bol na počiatku korektný. Na všetkom, na čom so sa dohodli, sa splnilo. Zmluva o poskytovaní právnych služieb bola uzatvorená ústne. Trestné stíhanie žalovaného sa začalo neodkladným úkonom - vykonaním domovej prehliadky u žalovaného, na ktorú sa dostavil a oznámil vyšetrotateľovi, že preberá zastupovanie žalovaného. So žalovaným sa dohodol na podmienkach zastupovania, vysvetlil mu, že príprava a prevzatie obhajoby pri tak zložitých ekonomických trestných činoch a hroziacej pomerne vysokej trestnej sadzbe odňatia slobody 7 až 12 rokov, bude ohodnotená na sumu 4.000,- Eur bez DPH. Ďalej mu vysvetlil, že zaplatením tohto úkonu sa mu bude môcť venovať naplno bez toho, že by prijímal zastupovanie ďalších klientov. Týmto spôsobom by bola v podstate zabezpečená aj kancelária na ďalšie obdobie. Ohodnocovanie ostatných trov obhajoby, bolo dohodnuté v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov. Pokiaľ by žalovaný túto sumu neakceptoval, nezaplatil by ju a spochybňoval by ju už skôr.

9. Žalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že keď žalobcovi vyplácal sumu 4.800,- Eur, tak sa ho spýtal, na čo potrebuje tieto finančné prostriedky, pričom mu povedal, že potrebuje túto sumu ako zálohu na to, ak bude potrebné niečo financovať. Vzťah medzi ním a žalobcom bol korektný. Za dva roky, čo ho žalobca zatusoval, mu zaplatil okolo 30 000,- Eur, potom mu už došli peniaze a zostatok odmeny nemal z čoho financovať. Nakoľko si myslel, že ich spolupráca bude pokračovať naďalej, preto nežiadal započítať túto sumu skôr.

10. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, žalobca po skončení zastupovania žalovanému nepredložil záverečné vyúčtovanie trov obhajoby, preto žalovaný ani nevie, akú sumu presne dlží. Samotné mlčanie žalovaného nemožno považovať za uznanie záväzku. Žalovaný odmietol ísť k notárovi za účelom spisania Notárskej zápisnice o uznaní dlhu, čo v podstate svedčí o tom, že zo svojím záväzkom voči žalobcovi nesúhlasil. Za uznanie záväzku nemožno považovať ani prevzatie faktúry zo strany žalovaného.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so splnomocnením na obhajobu zo dňa 28. 09. 2015 a zo dňa 19. 01. 2016, faktúrou č. C. XXXXXXXX, faktúrou č. C. XXXXXXXX, faktúrou č. C. XXXXXXXX, faktúrou č. C. XXXXXXXX, faktúrou č. C. XXXXXXXX, faktúrou č. C. XXXXXXXX, faktúrou č. C. XXXXXXXX, faktúrou č. C. XXXXXXXX, faktúrou č. C. XXXXXXXX, výzvou na zaplataenie trov obhajoby zo dňa 28.08.2017, e - mailom žalobcu zo dňa 03. augusta 2016 čl. 56 spisu, vyúčtovaním trov obhajoby žalobcu na sumu 634,40 Eur na čl. 57 spisu, e - mailom žalobcu zo dňa 29. 09. 2016 na čl. 58 spisu, vyúčtovaním trov obhajoby žalobcu na sumu 155,- Eur na čl. 59 spisu, e - mailom žalobcu zo dňa 31. 10. 2016 na čl. 60 spisu, vyúčtovaním trov obhajoby žalobcu na sumu 325,78 Eur na čl. 61 spisu, e - mailom žalobcu zo dňa 03. 11. 2016 na čl. 62 spisu, zo dňa 23. novembra 2016 na čl. 63 spisu, e - mailom žalovaného zo dňa 23. novembra 2016 na čl. 64 spisu, e - mailom žalobcu zo dňa 29. 12. 2016 na čl. 65 spisu, vyúčtovaním trov obhajoby žalobcu na sumu 852,06 Eur na čl. 66 spisu, e - mailovou komunikáciou žalobcu so žalovaným zo dňa 03. 01. 2017 na čl. 67 spisu, zo dňa 28. 01. 2017 na čl. 68 spisu, vyúčtovaním trov obhajoby na sumu 58,62 Eur na čl. 69 spisu, e - mailom žalobcu zo dňa 28. 01.

2017 na čl. 70 spisu, vyúčtovaním trov obhajoby na sumu 558,10 Eur na čl. 71 spisu, e - mailom žalobcu zo dňa 21. januára 2017 na čl. 72 spisu, vyúčtovaním trov obhajoby na sumu 230,11 Eur na čl. 73 spisu, e - mailovou komunikáciou žalovaného so žalobcom zo dňa 01. 03. 2017 na čl. 74 spisu, e - mailom žalobcu zo dňa 26. 04. 2017 na čl. 75 spisu, vyúčtovaním trov obhajoby na sumu 489,12 Eur na čl. 76 spisu, e - mailom žalovaného zo dňa 15. mája 2017 na čl. 77 spisu, 16. mája 2017 na čl. 78 spisu, 21. mája 2017 na čl. 79 spisu, e - mailom žalobcu zo dňa 24. mája 2017 na čl. 80 spisu, vyúčtovaním trov obhajoby žalobcu na sumu 659,95 Eur na čl. 80 spisu, e - mailom žalobcu zo dňa 31. mája 2017 na čl. 82 spisu, e - mailom žalobcu zo dňa 30. júna 2017 na čl. 83 spisu, vyúčtovaním trov obhajoby žalobcu na sumu 171,41 Eur na čl. 84 spisu, e - mailom žalovaného zo dňa 05. júla 2017 na čl. 85 spisu, 31. júla 2017 na čl. 86 spisu, e - mailom žalobcu zo dňa 14. 08. 2017 na čl. 87 spisu, vyúčtovaním trov obhajoby žalobcu na sumu 500,48 Eur na čl. 88 spisu, faktúrou č. C. XXXXXXXX a prílohou k tejto faktúre, výpisom z účtu žalobcu na čl. 126 spisu.

12. Súd vo veci nevykonal dokazovanie výsluchom navrhovanej svedkyne H. Ď., nar. XX. XX. XXXX, manželky žalovaného, nakoľko vzhľadom na predložené listinné dôkazy a výsluch sporových strán mal súd dostatočne osvedčený nárok žalobcu.

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 01. 10. 2015 uzatvorená ústna zmluva o poskytovaní právnych služieb, na základe ktorej žalobca zastupoval žalovaného v trestných veciach vedených na Prezídium Policajného zboru Národnej kriminálnej agentúry pod ČVS: F. - XXXX/NKA-C.-X.-XXXX, kde je žalovaný trestne stíhaný za zločin krátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Banskej Bystrici pod ČVS: O. - XXX/X-Q.-W. - XXXX, kde je žalovaný stíhaný za zločin neodvedenia dane a poistného formou organizovanej skupiny podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona. Za tieto skutky žalovanému hrozí trest odňatia slobody vo výške 7 až 12 rokov. Žalovaný ako fyzická osoba splnomocnil žalobcu na obhajobu v prvej trestnej veci dňa 28.09.2015 a v druhej trestnej veci dňa 19.01.2016. Žalobca a žalovaný sa ústne dohodli, že za prvý úkon právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia v jednej trestnej veci si bude žalobca od žalovaného účtovať sumu 4.000,- Eur bez DPH. Ďalej sa žalobca so žalovaným dohodli, že ďalšie úkony obhajoby v predmetných trestných konaniach budú žalovanému účtované mesačnou formou, pričom žalovanému bude účtovaná tarifná odmena v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalobca žalovanému za dohodnutý prvý úkon právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia v prvej trestnej veci vystavil faktúru č. C. XXXXXXXX zo dňa 01. 10. 2015, splatnú dňa 01. 10. 2015 na sumu 4.000,- Eur + 800,- Eur 20 % DPH. Z prílohy k tejto faktúre vyplýva, že sa jedná o zmluvnú odmenu obhajcu v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za jeden úkon právnej pomoci na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb č. XXXXXXXX zo dňa 01. 10. 2015. Z výpisu účtu predloženého žalobcom na čl. 126 spisu vyplýva, že žalovaný uhradil predmetnú sumu 4.800,- Eur prevodom na účet žalobcu dňa 01. 10. 2015. Ďalšie úkony žalobca žalovanému účtoval podľa tarifnej odmeny citovanej vyhlášky. Tieto si nechal vopred od žalovaného schváliť a následne po ich vykonaní ich každý mesiac s vyčíslením trov obhajoby a faktúrou zaslal žalovanému mailom na schválenie. Takto založený vzťah medzi žalobcom a žalovaným fungoval až do júla 2016, kedy sa žalovaný dostal po prvýkrát do omeškania s platbou faktúry č. XXXXXXXX, splatnou dňa 15. 08. 2016 na sumu 634,40 Eur. Dovtedy žalovaný žalobcovi za poskytnuté úkony obhajoby v trestných veciach fakturovanú odmenu za obhajobu riadne zaplatil, pričom žalobca žalovanému vystavil potvrdenie zo dňa 16. 06. 2016, že voči žalovanému neeviduje žiadnu pohľadávku. Žalovaný žalobcovi nezaplatil trovy obhajoby za úkony uskutočnené za mesiace 07/2016 až 08/2017. Žalobca žalovanému riadne vystavil za vykonané úkony obhajoby nasledovné faktúry:

- faktúru č. C. XXXXXXXX zo dňa 09.08.2016, na sumu 634,40 Eur so splatnosťou 15. 08. 2016,
- faktúru č. C. XXXXXXXX zo dňa 04.10.2016 na sumu 155,- Eur so splatnosťou 15. 10. 2016,
- faktúru č. C. XXXXXXXX zo dňa 03.11.2016 na sumu 325,78 Eur so splatnosťou 15. 11. 2016,
- faktúru č. C. XXXXXXXX zo dňa 31.12.2016 na sumu 852,06 Eur so splatnosťou 15. 01. 2017,
- faktúru č. C. XXXXXXXX zo dňa 31.01.2017 na sumu 616,72 Eur so splatnosťou 15. 02. 2017,
- faktúru č. C. XXXXXXXX zo dňa 28.02.2017 na sumu 230,11 Eur so splatnosťou 15. 03. 2017,
- faktúru č. C. XXXXXXXX zo dňa 05.05.2017 na sumu 489,12 Eur so splatnosťou 15. 05. 2017,
- faktúru č. C. XXXXXXXX zo dňa 31.05.2017 na sumu 659,95 Eur so splatnosťou 15. 06. 2017,
- faktúru č. C. XXXXXXXX zo dňa 06.07.2017 na sumu 171,41 Eur so splatnosťou 15. 07. 2017,
- faktúru č. C. XXXXXXXX zo dňa 31.08.2017 na sumu 500,48 Eur so splatnosťou 15. 09. 2017,

spolu vo výške 4.635,03 Eur, ktoré mu riadne doručil e - mailom spolu s vyčíslením trov právneho zastúpenia za jednotlivé úkony obhajoby. Takto žalobca postupoval každý mesiac, kedy boli úkony vykonané, čo vyplýva aj z predložených listinných dôkazov na čl. 56 až 91 spisu. Dňa 03. 08. 2016 zaslal žalobca žalovanému e - mailom na schválenie trovy obhajoby za 07/2016 v ČVS: O. - XXX/X - Q. - W. - XXXX ( čl. 56 spisu). Dňa 29. 09. 2016 zaslal žalobca žalovanému e - mailom trovy obhajoby za 09/2016 v ČVS: F. - XXXX/NKA - C. - X. so žiadosťou o schválenie. Zároveň požiadal žalobca žalovaného o zaslanie informácie, kedy bola uhradená faktúra č. XXXXXXXX s dátumom splatnosti 15. 08. 2016 (čl. 58 spisu). Dňa 21. 10. 2016 zaslal žalobca žalovanému na kontrolu odsúhlasenie trov obhajoby za 10/2016 v ČVS: O. - XXX/X - Q. - W. - XXXX (čl. 60 spisu). Dňa 23. 11. 2016 žalovaný žalobcovi e - mailom oznámil, že faktúry za 07/2016, 09/2016 a 10/2016 ešte neuhradil. Dňa 03. 11. 2016 žalovaný potvrdil e - mailom sumár trov obhajoby za 10/2016 s vyjadrením, že do 15. 11. všetko uhradí. Dňa 29. 12. 2016 zaslal žalobca žalovanému e - mail na kontrolu na odsúhlasenie trovy obhajoby za december 2016 v ČVS: O. - XXX/X - Q. - W. - XXXX (čl. 65 spisu). Dňa 03. 01. 2017 žalovaný e - mailom schválil sumár trov obhajoby za 12/2016 (čl. 67 spisu). Dňa 28. 01. 2017 zaslal žalobca žalovanému e - mailom trovy obhajoby za 01/2017 v ČVS: F. - XXXX/NKA - C. - X. (čl. 68 spisu). Dňa 28. 01. 2017 zaslal žalobca žalovanému e - mailom trovy obhajoby za 01/2017 ČVS: Q. - W. - XXXX za úkony a náhrady v oboch trestných veciach. Za mesiac január 2017 bola vyčíslená súčtom jednej faktúre C. XXXXXXXX. Dňa 28. 02. 2017 zaslal žalobca žalovanému e - mailom trovy obhajoby za 02/2017 ČVS: O. - XXX/X - Q. - W. - XXXX (čl. 72 spisu). Dňa 01. 03. 2017 žalovaný schválil e - mailom sumár trov obhajoby za 02/2017 a prisľúbil, že do konca mesiaca všetko uhradí na čl. 74 spisu. Dňa 26. 04. 2017 zaslal žalobca žalovanému e - mailom trovy obhajoby za 04/2017 ČVS: O. - XXX/X - Q. - W. - XXX (čl. 75 spisu). Dňa 15. 05. 2017 žalovaný oznámil e - mailom žalobcovi, že ešte nemá peniaze ohľadom platenia (čl. 77 spisu). Dňa 16. 05. 2017 žalovaný schválil e - mailom trovy obhajoby za 04/2017 C. (čl. 78 spisu). Dňa 21. 05. 2017 žalovaný oznámil žalobcovi e - mailom, že ešte nevie uhradiť svoje záväzky (čl. 79 spisu). Dňa 24. 05. 2017 zaslal žalobca žalovanému e - mailom trovy obhajoby za 05/2017 ČVS: O. - XXX/X - Q. - W. - XXXX (čl. 80 spisu). Dňa 31. 05. 2017 schválil žalovaný e - mailom sumár trov obhajoby za 05/2017 (čl. 82 spisu). Dňa 30. 06. 2017 zaslal žalobca žalovanému na schválenie e - mailom trovy obhajoby za 06/2017 ČVS: F. - XXXX/NKA - C. - X. - XXXX (čl. 83 spisu). Dňa 05. 07. 2017 schválil žalovaný e - mailom sumár trov obhajoby za 06/2017 (čl. 85 spisu). Dňa 31. 07. 2017 žalovaný e - mailom žalobcovi oznámil, že má problémy s platbou, bude meškať ale skúsi to uhradiť, čo najskôr (čl. 86 spisu). Dňa 14. 08. 2017 e - mailom žalobca upozornil žalovaného, že za poskytnuté právne služby nemá už zaplatené vyše roka, pričom všetky vykonané právne úkony boli vopred schválené a odsúhlasené boli aj všetky nezaplatené faktúry (čl. 87 spisu). Dňa 04. 09. 2017 zaslal žalobca žalovanému schválenú faktúru za úkony obhajoby za 08/2017 ČVS: F. XXXX/NKA - C. - X. - XXXX, ktoré žalovaný osobne odsúhlasil 28. 08. 2017 (čl. 90 spisu). Dňa 06. 09. 2017 žalovaný schválil e - mailom faktúru za trovy obhajoby za 08/2017 (čl. 91 spisu). Žalobca so žalovaným sa stretli dňa 28. 08. 2017 v advokátskej kancelárii žalobcu v Lučenci. Žalovaný schválil trovy za vykonané úkony obhajoby za 08/2017, čo potvrdil svojim podpisom na vyúčtovaní (čl. 88 spisu). Výzvou na zaplatenie trov obhajoby zo dňa 28. 08. 2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 4.635,03 Eur do 15. 09. 2017, ktorú doposiaľ žalovaný neuhradil.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o advokácii), výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

15. Podľa § 18 ods. 2 Zákona o advokácii, advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

16. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o advokácii, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

17. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov), pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát

dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 2 ods. 2 Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov, zmluvná odmena sa určuje a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena), b) paušálnou sumou (paušálna odmena), c) podielom na hodnote veci (podielová odmena), d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

19. Podľa § 5 Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov, paušálna odmena sa môže dohodnúť a) za poskytovanie právnych služieb v určitom časovom období alebo na neurčitý čas, b) za úplné vybavenie vecí alebo súboru vecí.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Keďže žalobca uzatvoril Zmluvu o poskytovaní právnych služieb so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, súd preto predmetnú zmluvu považoval za príkaznú zmluvu uzatvorenú podľa ustanovenia § 724 a násl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa príkazník zaväzuje, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť. Pokiaľ je príkazník na základe zmluvy oprávnený a povinný konať menom príkazcu v právnom konaní, potom ide o prípad, kedy príkazník vykonáva túto činnosť ako svoju profesiu. Zväzok niečo vykonať, pritom spočíva práve len vo vykonaní dohodnutej činnosti, nie v dosiahnutí výsledku. Pokiaľ teda príkazník vykoná všetko, čo mal podľa zmluvy vykonať, splnil svoju povinnosť a nenesie zodpovednosť za to, že sa očakávaný výsledok dostaví.

21. Zmluvou o poskytovaní právnych služieb sa advokát zaväzuje poskytovať svojmu klientovi právne služby na úrovni predpokladanej zákonom o advokácii, teda s odbornou starostlivosťou a klient sa zaväzuje advokátovi za poskytované týchto služieb zaplatiť odmenu. Konkrétny obsah a rozsah poskytovanej právnej služby je vždy podmienený potrebami klienta. Kľúčovým faktorom pre kvalitu poskytovania právnych služieb je preto dobrá komunikácia medzi klientom a advokátom. Klient má možnosť zvoliť si advokáta podľa vlastného výberu, pričom konkurencia na trhu poskytovania právnych služieb je vzhľadom na počet advokátskych kancelárií pomerne intenzívna. Je v záujme klienta, aby pri voľbe právneho zástupcu prihliadol nielen na špecializáciu, ktorú právny zástupca deklaruje, ale aj na prístup advokáta, resp. koncipienta ku klientovi, na rýchlosť, akou je advokát schopný reagovať na požiadavky klienta a pod..

22. Medzi stranami sporu bolo sporné, či bola medzi nimi uzatvorená zmluva o poskytovaní právnych služieb a či bola dojednaná zmluvná odmena za jeden úkon právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia. Ďalej bolo sporné, či suma 4.800,- Eur, ktorú mal žalovaný žalobcovi zaplatiť dňa 01.10.2015, bola preddavkom na trovy obhajoby, resp. sa jednalo o zmluvnú odmenu za jeden úkon právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia a tiež bolo sporné, za aké úkony si žalobca účtoval trovy obhajoby za sporné obdobie od 07/2016 do 08/2017.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Súd nesporne preukázal, že medzi sporovými stranami bola dňa 01.10.2015 uzatvorená podľa § 2 ods. 1 Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov ústna Zmluva o poskytovaní právnych služieb, kde sa žalobca a žalovaný dohodli na zmluvnej odmene (paušálnej) za jeden úkon právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia v jednej trestnej veci vo výške 4.000,- Eur + 800,- Eur DPH, spolu 4.800,- Eur. Žalobca žalovanému dňa 01.10.2015 vystavil faktúru C. na sumu 4.800 Eur a prílohu k tejto faktúre, ktorá potvrdzuje dojednanie tejto zmluvnej odmeny. Žalovaný nepoprel, že by mu táto faktúra spolu s prílohou bola doručená, preto potom súd túto skutočnosť v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP považoval za nespornú. Povinnosťou žalovaného bolo sa s faktúrou a jej prílohou riadne oboznámiť, bez ohľadu na to, či bol, resp. nebol v tom čase vo väzbe. Žalovaný faktúru uhradil prevodom na účet žalobcu dňa 01.10.2015, čím teda došlo k akceptácii žalobcovho návrhu. Výšku dohodnutej zmluvnej odmeny súd nepovažoval za dohodnutú v rozpore s dobrými mravmi a to vzhľadom na to, že žalobca zastupoval žalovaného v náročnej daňovej v trestnej veci, ktorá vyžaduje úzku špecifikáciu obhajcu. Náročnosť prípadu vyžadovala, aby sa žalobca naplno venoval žalovanému a neprijímal ďalších klientov, preto dohodnutá zmluvná odmena musela pokryť chod kancelárie žalobcu na dlhší čas. Žalovaný v priebehu trvania zmluvného vzťahu so žalobcom, nikdy namietol tú skutočnosť, že by mu mal žalobca sumu 4.800,- Eur započítať na úhradu splatných faktúr, keďže táto suma mu mala byť zaplatená ako preddavok na trovy obhajoby. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj e - mailová komunikácia

žalovaného so žalobcom, kde žalovaný stále sľuboval žalobcovi, že dlžnú sumu vyrovná a nikdy sa nezmenil o zložení predavku. Pokiaľ žalovaný na pojednávaní tvrdil, že túto sumu nežiadal započítať z toho dôvodu, že predpokladal, že spolupráca s obhajcom bude pokračovať naďalej, tak súd túto jeho obranu vyhodnotil ako účelovú. Súd je toho názoru, že pokiaľ by si žalovaný naozaj bol vedomý toho, že má u žalobcu zloženú zálohu na trovy obhajoby vo výške 4.800,- Eur, už v čase, keď sa dostal do finančných problémov a do omeškania s platením dlžných faktúr, by žiadal žalobcu započítať uvedenú sumu na splatné faktúry a nesľuboval by žalobcovi dlžnú sumu uhradiť. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že žalobca ako obhajca bol drahý v porovnaní s ostatnými obhajcami, zaplatil mu za trovy obhajoby okolo 30. 000,- Eur, bol najdlhšie vo väzbe zo všetkých spoluobvinených, že žalobca ho tlačil k tomu, aby škodu vyrovnal. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný nebol spokojný so službami žalobcu ako obhajcu a s ohodnotením jeho služieb, napriek tomu nikdy nespochybnil kvalitu poskytnutých služieb a výšku ich ohodnotenia.

24. Ďalšie trovy obhajoby boli žalovanému za sporné obdobie účtované mesačne na základe ich ústnej dohody podľa ustanovení o tarifnej odmene v zmysle § 14 a násl. Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov. Žalovaný síce v podanom odpore namietal, že nevie, za aké úkony mu boli za sporné obdobie 07/2016 až do 08/2017 účtované trovy obhajoby, avšak v konaní bolo preukázané, že každý mesiac, kedy boli úkony vykonané, mu bol e- mailom doručený sumár trov obhajoby, ktorý obsahoval číslo trestnej veci, právnu kvalifikáciu skutku, odkaz na výpočet odmeny obhajcu v zmysle citovanej vyhlášky, s podrobným výpočtom odmeny advokáta za jednotlivé úkony právnej služby. Sumár ďalej obsahoval označenie úkonu, miesto vykonania úkonu, dátum úkonu, čas úkonu, odmenu advokáta za úkon, prípadnú zľavu poskytnutú obhajcom. Sumár obsahoval vyčíslenie náhrady hotových výdavkov a vyúčtovanie pracovných ciest v zmysle platných právnych predpisov. Sumár bol každý mesiac zaslaný žalovanému na kontrolu a schválenie. Schválenie úkonov prebehlo telefonicky alebo e - mailom na základe odsúhlasenia vykonaných úkonov. Vzhľadom na uvedené, súd túto obranu žalovaného vyhodnotil ako účelovú. To, či nebol niektorý z úkonov vykonaný, žalovaný v konaní nenamietol. Medzi stranami sporu nebola sporná správnosť vyčíslenia trov obhajoby za sporné obdobie podľa ustanovení Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov, súd preto túto skutočnosť v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP považoval za nespornú a preto sa správnosťou vyčíslenia trov obhajoby nezaoberal. V konaní bolo preukázané, že žalobca so žalovaným si dohodli mesačné zúčtovacie obdobie a preto nebolo povinnosťou žalobcu po skončení zastupovania predložiť žalovanému celkové vyčíslenie trov obhajoby aj spätne. Pokiaľ žalovaný namietal, že mu nie je zrejmé za aké úkony mu boli vyúčtované a akým spôsobom boli vypočítané trovy obhajoby za mesiace 11/2015, 12/2015, 01/2016, 02/2016, 03/2016, 04/2016, tak súd poukazuje na to, že predmetom tohto sporu je zaplatenie splatných faktúr za obdobie 07/2016 až do 08/2017 a nie zaplatenie faktúr za žalovaným namietané obdobia, preto sa potom súd týmito skutočnosťami nezaoberal. Žalobca žalovanému dňa 16.06.2016 vystavil potvrdenie, že k uvedenému dňu voči žalovanému neexistuje žiadna pohľadávka. Zaplatením záväzkov žalovaného za predchádzajúce obdobia došlo k zániku jeho dlhu splnením v zmysle § 559 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, preto potom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 4. 635,03 Eur.

25. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal tento úrok vo výške 5 % ročne zo sumy zo sumy 155,- Eur od 16. 10. 2016 až do zaplatenia, zo sumy 325,78 Eur od 16. 11. 2016 až do zaplatenia, zo sumy 825,06 Eur od 16. 01. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 616,72 Eur od 16. 02. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 230,11 Eur od 16. 03. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 489,12 Eur od 16. 05. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 659,95 Eur od 16. 06. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 500,48 Eur od 16. 09. 2017 až do zaplatenia.

26. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.