

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 43C/296/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510214473
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Vallová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1510214473.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobcov: X.. Z. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. - W., prechodne I. XXX, proti žalovaným: 1/ W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, D., 2/ K.. O. R., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXXX/X, D., o zaplatenie 21.576,05 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi a žalovanému 1/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.06.2010 domáhal voči žalovanému 1/ a 2/ zaplatenia sumy 21.576,05 EUR titulom Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 02.03.2004 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným 1/ a žalovanou 2/ ako ručiteľkou.

2. Z obchodného vestníka č. OV 50/2012 zo dňa 12.03.2012 súd zistil, že Okresný súd Bratislava I vyhlásil uznesením pod sp. zn. 3K/92/2011 dňa 02.03.2012 konkurz na majetok žalovaného 1/. Konkurz dosiaľ nie je skončený. Ďalej súd zistil, že prvá schôdza veriteľov sa mala konať 01.06.2011.

3. Súd čiastočným rozsudkom č. k. 43C/296/2011-86 zo dňa 15.01.2014 rozhodol tak, že uložil žalovanej 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi 21.576,05 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 11.4.2010 do zaplatenia, trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1.294,50 EUR, a trov právneho zastúpenia vo výške 754,70 EUR. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2020 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/116/2018-245 zo dňa 19.12.2019.

4. Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

5. Podľa § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

6. Podľa § 206j zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

7. Nakoľko dňa 12.03.2012 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, je toto konanie ex lege prerušené. Ustanovenie § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii sa v nadväznosti na § 206j sa vzťahuje aj na toto konanie. Do uskutočnenia prvej schôdze veriteľov nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní správcom, preto súd vyzval správcu a žalovaného 1/ na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Žalovanému 1/ bola výzva doručená 19.01.2022, pričom lehota na podanie návrhu márne uplynula, návrh na pokračovanie v konaní nepodal. Správcovi bola výzva doručená 30.01.2022, pričom lehota na podanie návrhu na pokračovanie márne uplynula a takýto návrh nepodal.

8. Vzhľadom na to, že žalovaný ani správca nepodali návrh na pokračovanie konania v ustanovenej lehote, čoho účinkom je späťvzatie žaloby, súd v zmysle poslednej vety § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 C. s. p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Keďže týmto uznesením sa konanie končí, súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania. Civilný sporový poriadok výslovne neustanovuje náhradu trov pri zastavení konania z dôvodu naplnenia takejto zákonnej podmienky a preto nie je možné aplikovať ustanovenie § 256 ods. 1 C. s. p. o procesnej zodpovednosti sporových strán na zastavení konania. Preto súd s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a na rozumné usporiadanie procesných vzťahov rozhodol tak, že ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa čl. 4 C. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka.

V odvolaní musí byť ďalej uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.