

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/303/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514208219
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1514208219.12

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobkyne: JA. proti žalovanému: RM. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XX, J., právne zastúpený: Mgr. Róbert Schronk, advokát, AK, IČO: 42 206 448, so sídlom Štúrova 37, Nitra, o zaplatenie 847,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Uznesenie č. k. 14C/303/2014-151 zo dňa 20.06.2018 sa mení tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 50,50 € titulom súdneho poplatku a vo výške 482,22 € titulom trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalovaného, do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Uznesením 14C/303/2014-151 zo dňa 20.06.2018, doručeným právnenému zástupcovi žalovaného dňa 16.07.2018 súd rozhodol o výške trov v súlade s priznaným nárokom na náhradu trov konania a zaviazal žalovanú na náhradu trov konania vo výške 50,50 € titulom súdneho poplatku a vo výške 241,08 € titulom trov právneho zastúpenia. Výška trov právneho zastúpenia bola určená v súlade s § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška“) za štyri úkony právnej služby.

2. Žalovaný podľa § 239 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) podal dňa 31.07.2018 sťažnosť proti tomuto uzneseniu. Žalovaný namietal, že pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 06.02.2018 trvalo spolu 3 hodiny a vzhľadom k tomu mal žalovaný v zmysle §13a ods. 1 písm. d) vyhlášky nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby vo výške dvakrát 51,45 € a dva krát režijný paušál 9,21 €. Svoju sťažnosť ďalej odôvodnil tým, že pri rozhodovaní o výške trov konania súd opomenul skutočnosť, že advokát žalovaného má sídlo v Nitre, vzhľadom k čomu má žalovaný v rámci náhrady trov konania tiež nárok na náhradu za stratu času stráveného cestovaním zo sídla advokáta do miesta úkonu. V sťažnosti tiež uviedol, že súd opomenul skutočnosť, že právny zástupca žalovaného vo veci vykonal ďalší úkon právnej služby, a to podanie odvolania zo dňa 25.10.2015 proti zjavne nezákonnému uzneseniu č. k. 14C/303/2014-43 zo dňa 08.09.2015, pričom odvolanie žalovaného bolo úspešné a odvolaním napadnuté uznesenie bolo zrušené.

3. Podľa § 239 CSP - Prípustnosť sťažnosti - (1) Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. (2) Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

4. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 248 CSP - O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

6. Podľa § 249 CSP - Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 250 ods. 2 CSP - (2) Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšie porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

10. Podľa § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov, účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

11. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

12. Súd úspešnému žalovanému priznal trovy konania za súdny poplatok za podaný odpor vo výške 50,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 482,22 €, ktoré sú vypočítané v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z., § 10 ods. 1,2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3, z tarifnej hodnoty uplatnenej pohľadávky vo výške 847,35 € za nasledovné úkony právnej služby:

- | | |
|---|------------------------|
| 1/ prevzatie a príprava zastúpenia (04.09.2015)..... | 51,45 € |
| (podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z) | |
| 2/ písomné podanie vyjadrenia vo veci samej (20.03.2017)..... | 51,45 € |
| (podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z) | |
| 3/ účasť na pojednávaní (21.03.2017)..... | 51,45 € |
| (podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z) | |
| 4/ účasť na pojednávaní v trvaní 3 hodín (06.02.2018)..... | 102,90 € (2 x 51,45 €) |
| (podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z) | |

Advokátska odmena spolu 257,25 € + režijný paušál v roku 2015- 8,39 € + režijný paušál v roku 2017-17,68 € (2 x 8,84 €)+režijný paušál v roku 2018-18,42 € (2 x 9,21 €) = 301,74 €.

Náhrada za stratu času:

- cesta Nitra- Bratislava (21.03.2017) a späť za každú začatú polhodinu 14,73 € x 6 polhodín = 88,38 €
- cesta Nitra- Bratislava (06.02.2018) a späť za každú začatú polhodinu 15,35 € x 6 polhodín = 92,10 €

Trovy právneho zastúpenia spolu: 482,22 €.

13. Súd sťažnosti v časti, v ktorej sa žalovaný domáhal, aby mu súd priznal aj náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby- podanie odvolania zo dňa 25.10.2015 proti uzneseniu č. k. 14C/303/2014-43 nevyhovel, nakoľko Krajský súd v Bratislave v uznesení č. k. 14Co/596/2015-62 zo dňa 15.02.2016 rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania tak, že odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

14. Súd prvej inštancie preskúmal napadnuté uznesenie č. k. 14C/303/2014-151 vydané vyšším súdnym úradníkom a dospel k záveru, že sťažnosť žalobcu je čiastočne dôvodná a napadnuté uznesenie zmenil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.