

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722010055  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722010055.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 23.03.2022 takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por.

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Martine dňa 19.01.2022 medzi obvineným L. X., nar. XX.XX.XXXX v F., trvalé bydlisko B. - L., B. XXX, okres F. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine upravenú na verejnom zasadnutí v tomto znení:

Obvinený

L. X., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom B. - L., B. XXX, okres F.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

od presne nezistenej doby do 22.06.2020 v okrese F. prechovával vo svojom mobilnom telefóne zn. Apple, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ako aj vo svojom notebooku zn. Lenovo, detskú pornografiu vo forme snímok mal. V. P., nar. XX.XX.XXXX, na fotografiách je maloletá vo vyzývavej polohe kľačiac na kolenách úplne nahá, zreteľne jej vidno poprsie, následne sa tam nachádzajú fotografie, kde je záber priamo na pohlavné orgány, pričom obvinený vedel, že maloletá V. P. nemá 18 rokov,

2/

v presne nezistenú dobu v roku 2018 na presne nezistenom mieste v okrese F.J. vyhotovil svojim mobilným telefónom zn. Apple, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX fotografie a videá na ktorých je maloletá M. K., nar. XX.XX.XXXX, vo vyzývavých polohách úplne nahá, so zábermi priamo na pohlavné orgány, taktiež si natočil pohlavný styk s maloletou, a tieto zábery a videá s detskou pornografiou prechovával vo svojom mobilnom telefóne zn. Apple, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ako aj vo svojom notebooku zn. Lenovo, až do 22.06.2020, pričom obvinený vedel, že mal. M. K. nemá 18 rokov,

t e d a

v b o d e 1/

- prechovával detskú pornografiu,

v b o d e 2/

- využil dieťa na výrobu detskej pornografie,

č í m   s p á c h a l

v bode 1/

- prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/

- zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák.

**Z a t o s a o d s u d z u j e**

podľa § 368 ods.1, § 36 písm. j/, písm. 1/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j/ Tr. zák. ukladá obvinenému príkaz spočívajúci v podrobení sa v skúšobnej dobe psychoterapii a zúčastnenia sa na psychologickom poradenstve, ako súčasť probačného dohľadu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému L. X., nar. XX.XX.XXXX ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 ks notebook značky Lenovo Legion, model Y920-17IKB s nabíjacím adaptérom,
- 1 ks USB kľúč SanDisk, veľ. 128 GB,
- 1 ks mobilný telefón Apple iPhone X, model MQAF2.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/4/2022 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jej obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.03.2022 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na ich novom znení tak, ako sú uvedené aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o

návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák. a zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy - prečin a zločin kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy - prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák. a zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhov dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martine dňa 19.01.2022, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 19.01.2022 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený ním spáchal prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák. a zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý úhrnný trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu s určenou skúšobnou dobou, spojený s probačným dohľadom a uloženým príkazom, vrátane trestu prepadnutia vecí, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)