

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/184/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517222743
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517222743.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5 proti žalovanej Z. B., T.. XX.X.XXXX, H. D. R. XX o zaplatenie 60,60 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 60,60 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 11.2.2017 do zaplatenia a poštovné vo výške 1,20 EUR, sumu ktorú súd žalovanej povoľuje splácať v mesačných splátkach vo výške 30 EUR mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti príslušenstva pohľadávky žalobu zamieťa.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.12.2017 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 0,60 eur titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60 eur, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 11.2.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu dňa 10.2.2017 o 6.24 hod. v Košiciach na autobusovej linke mestskej hromadnej dopravy číslo 52 v úseku zastávok Žiacka - Y., smer Y. a pri kontrole sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, cestovné v sume 0,60 eur a úhradu v sume 60 eur napriek upomínaniu doposiaľ nezaplatila.

2. V súlade so žalobným návrhom súd vydal vo veci dňa 17.1.2018 platobný rozkaz zo č.k. 16C/184/2017-12. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že dňa 15.12.2017 zaplatila žalobcovi sumu 123,65 EUR, o čom predložila kópiu poštového poukazu. Z dôvodu podaného odporu súd uznesením zo dňa 11.6.2018, č.k. 16C/184/2017-16 zrušil vydaný platobný rozkaz.

3. Vo veci súd nariadil pojednávanie dňa 6.9.2018. Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý ospravedlnil neprítomnosť z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal súd, aby rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. V prípade, že žalovaná bude namietat niektoré skutočnosti uvádzané žalobcom zabezpečí účasť kontrolných pracovníkov žalobcu, ktorí vykonali kontrolu. V prípade, že žalovaná predloží súdu nejaké iné listinné dôkazy napr. doklady o úplnej alebo čiastočnej

úhrade dlhu žiadal, aby súd poskytol možnosť vyjadriť sa k týmto novopredloženým dôkazom. Súd mal za to, že sú splnené podmienky v zmysle ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 148674 zo dňa 10.2.2017, výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 17.2.2017 spolu s podacím hárkom č. J. a oboznámením sa s obsahom spisu 15C/34/2017 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z hlásenia žalobcu o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 148671 vyplýva, že žalovaná cestovala dňa 10.2.2017 o 6.24 hod. dopravným prostriedkom žalobcu na autobusovej linke č. 52 mestskej hromadnej dopravy v Y. v úseku zastávok Žiacka - Y., G. Y. bez platného cestovného lístka. Preto jej bola uložená povinnosť uhradiť cestovné vo výške 0,60 EUR a úhradu k cestovnému za cestu bez cestovného lístka v sume 60 EUR, ktorá bola určená v súlade s tarifou mestskej hromadnej dopravy v Košiciach. Keďže žalovaná túto pohľadávku neuhradila, uplatnil si žalobca nárok v súdnom konaní. Žalovaná bola výzvou zo dňa 17.2.2017 vyzvaná na úhradu dlžnej sumy.

6. Z obsahu spisu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 15C/34/2017 vyplynulo, že žalovaná bola platobným rozkazom zo dňa 26.4.2017, č.k. 15C/34/2017-8 zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,60 EUR od 10.3.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 63,05 EUR. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2017. Žalobný návrh v uvedenom konaní vychádzal zo skutočnosti, že žalovaná cestovala dňa 9.3.2016 električkovou linkou č.9 bez platného cestovného lístka.

7. Žalovaná vo svojej výpovedi, po oboznámení sa s obsahom spisu 15C/34/2017 uviedla, že úhrada vykonaná v decembri 2017 zrejme predstavovala náklady spojené s cestovaním ešte v roku 2016. Suma 123 EUR zahŕňala aj náklady právneho zastúpenia. Žalovaná potvrdila, že bez cestovného lístka cestovala dňa 9.3.2016 i dňa 10.2.2017. Je si vedomá, že musí dlh uhradiť, vrátane trov konania. Žiadala však o zohľadnenie jej finančnej situácie a možnosť úhrady dlhu v splátkach. Poukázala na to, že je rozvedená a v spoločnej domácnosti žije s dvomi nezaopatrenými deťmi (vo veku 15 a 16 rokov). Mladšia dcéra je diabetička, s čím má zvýšené náklady spojené s liečbou a stravou, odhaduje ich okolo 50 EUR mesačne. Žalovaná pracuje ako poštová doručovateľka s mesačným príjmom netto 560 EUR, po zrážkach vykonaných exekúciou. Jej bývalý manžel na výživu detí pravidelným výživným neprispieva. Žalovaná býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým prispieva na úhradu nákladov spojených s bývaním sumou 110,-EUR mesačne. Ďalej uhrádza náklady na stravu, ošatenie na seba a deti, na hygienické potreby a podobne. Navrhla úhradu dlhu v splátkach po 30 EUR mesačne.

8. Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné (§ 760 Občianskeho zákonníka), pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§ 772 Občianskeho zákonníka).

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „cit. zákon“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu

totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi (§ 14 ods.2 cit. zákona).

11. Podľa § 16 ods. 5 cit. zákona cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

12. Podľa § 17 ods. 1, ods. 2 cit. zákona tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. Podľa Prepravného poriadku žalobcu a Tarify MHD v Košiciach hodnota základného cestovného zodpovedala sume 0,60 eur a sankčná úhrada sume 60 eur.

14. V prejednávanom prípade mal súd za preukázané, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka, a preto je povinná uhradiť cestovné ako aj prirážku k cestovnému v celkovej výške 60,60 eur.

15. Nakoľko je žalovaná v omeškaní s plnením finančného záväzku, žalobcovi patrí v súlade s ust. 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka tiež právo na zaplatenie úrokov z omeškania. V zmysle uvedeného ustanovenia dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

16. Výška úrokov z omeškania je upravená v ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a podľa znenia účinného od 1.2.2013 zodpovedá základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

17. Povinnosť žalovanej zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému vznikla dňa 10.2.2017, odo dňa nasledujúceho je žalovaná v omeškaní s úhradou peňažného dlhu. Súd ju preto zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z dlžnej sumy od 11.2.2017 až do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania v danom prípade činí 5 % z dlžnej sumy ročne.

18. Súd tiež priznal žalobcovi náhradu nákladov spojených s uplatnením nároku - poštovného za zaslanie upomienky 1,20 EUR, výška ktorého vyplýva z priloženého podacieho hárku č. EPH008948808. Nakoľko žalobca nepreukázal vynaloženie iných nákladov na poštovné, súd v prevyšujúcom rozsahu príslušenstva žalobu zamietol.

19. Súd povolil žalovanej uhradiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 30,-eur mesačne pod následkom straty výhody splátok, a to v súlade s čl.4, § 232 ods.3, ods.4 CSP, podľa ktorých súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu a v prípade, ak sa jedná o plnenie, ktoré sa má uhradiť v splátkach, môže súd rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd pritom vychádzal z tvrdenia žalovanej o jej nepriaznivej finančnej situácii, pričom prihliadal na výšku celkového dlhu i žiadaných splátok. Úhrada žalovanej sumy žalobcovi v splátkach nepredstavuje značné predĺženie splatnosti celého dlhu. Súd zdôrazňuje, že v prípade omeškania žalovanej s úhradou čo i len jednej splátky, stáva sa celý dlh splatným a žalobca je oprávnený sa ho domáhať okamžite v celom rozsahu.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods.1 CSP).

21. Nakoľko žalobca bol neúspešný len v nepatrnom rozsahu žalovanej pohľadávky, považuje sa za procesne úspešnú stranu sporu, z ktorých dôvodov mu bola priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu odôvodnených, účelných a preukázaných výdavkov.

22. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§355 ods.1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods.1 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).