

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200388
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200388.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47 240 369, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX D., L. U.J., v konaní o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 55,55 eur od 01.05.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 83,34 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01.03.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eur a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobcovi preto v zmysle § 12 a 14 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. vzniklo právo na zaplatenie cestovného v sume 0,60 eur a úhrady v sume 60,- eur. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ napriek písomnej upomienke neuhradil.

3. Okresný súd Revúca vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 4Csp/37/2018 - 11 zo dňa 12.04.2018, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovaného v plnom rozsahu zrušený uznesením tunajšieho okresného súdu, sp. zn. 4Csp/37/2018-38 zo dňa 24.07.2018.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, spis. zn. 4Csp/37/2018-35 zo dňa 24.07.2018 bolo žalovanému oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nemu bola žalobcom Dopravný podnik mesta Košice, a.s. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/37/2018. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 25.07.2018. Ďalšie písomnosti boli žalovanému v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaný, ako adresát nedozvedel.

5. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.
6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.
8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.
9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/37/2018-41 zo dňa 25.07.2018, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 25.07.2018 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.
10. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvy k úhrade pohľadávky, Tarify DPMK s platnosťou od 01.01.2009, Prepravného poriadku žalobcu, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:
11. Dňa 30.04.2017 v čase o 18:07 hod. použil žalovaný pri svojej preprave dopravný prostriedok žalobcu, pričom pri revíznej kontrole na linke MHD č. XX, č. voza XXXX na úseku zastávok I. a Tesco smer Kláštor, bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Ako adresu trvalého bydliska žalovaný uviedol B. XXX, XXX XX D. - I.. Na výzvu na zaplatenie zo dňa 05.05.2017 žalovaný nereagoval.
12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.
13. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom do 14.07.2017 (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.
14. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zástavke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.
15. Podľa § 17 ods. 1 písm. e) zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.
16. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.
17. Podľa čl. 4 bod 19 Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s., účinného od 01.01.2009 (ďalej len Prepravný poriadok DPMK, a.s.) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a v prípade výzvy oprávneného pracovníka preukázať sa platným cestovným dokladom. Zaplatiť na mieste úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, inak je povinný poskytnúť identifikačné

údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady, ako aj ďalšie úhrady za škodu na dopravnom prostriedku alebo dopravnom zariadení, ktorá bola spôsobená cestujúcim alebo za znečistenie vozidla.

18. Podľa čl. 12 bod 1 Prepravného poriadku DPMK, a.s. cestujúci je povinný na vyzvanie vodiča alebo iného člna osádky alebo oprávneného zamestnanca, ktorý má kontrolný odznak, kedykoľvek počas prepravy alebo v okamihu vystúpenia z vozidla predložiť na nahliadnutie cestovný lístok, prípadne preukážku na zľavu cestovného. Takáto povinnosť sa vzťahuje aj na priestor mimo vozidla, pokiaľ sa vystupuje na konečnej zastávke, resp. uzavretý priestor.

19. Podľa čl. 12 bod 1 veta prvá a druhá Prepravného poriadku, a.s. cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 1 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, zaplatí cestovné, dopravca je oprávnený od tohto cestujúceho ďalej vyžadovať zaplatenie úhrady vo výške 100 násobku stanoveného základného cestovného.

20. Podľa B. Tarify DPMK, a.s. - Sadzby cestovných lístkov - hodnota 30 min. základného cestovného lístku v tarifnom pásme T1 je 0,55 eur.

21. Podľa E. Tarify DPMK, a.s. - Cestovanie bez platného cestovného lístka pre stanovenie výšky úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút platného v tarifnom pásme T1 zakúpeného v predpredaji.

22. Podľa E. bod 1 veta prvá Tarify DPMK, a.s. - Cestovanie bez platného cestovného lístka cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí základné cestovné plus úhradu vo výške 100 násobku stanoveného základného cestovného.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v sume 55,55 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, nakoľko jej dôvodnosť preukázanú nemal. Z obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok obsahujúceho osobné identifikačné údaje žalovaného mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o preprave. Žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce z prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a to povinnosť mať zakúpený platný cestovný lístok /uhradiť cestovné/, preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu preukázaného základného cestovného vo výške 0,55 Eur a v zmysle tarify DPMK aj úhradu vo výške stonásobku stanoveného základného cestovného vo výške 55,- Eur ako postih za cestovanie bez platného tarifného vybavenia. Žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval tvrdenie žalobcu o tom, že porušil tarifno-prepravné podmienky žalobcu, keď cestoval bez platného cestovného lístka a v konaní nebol predložený ani žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukazoval opak, a to že by žalovaný pri kontrole sa preukázal platným cestovným lístkom, prípadne iným platným cestovným dokladom, ktorý by ho oprávňoval na cestu bez úhrady cestovného. Žalovaný vzniknutú pohľadávku žalobcovi napriek písomnej upomienke neuhradil. I keď z výzvy k úhrade dlžnej pohľadávky je zrejmé, že výška základného cestovného ku dňu vykonanej kontroly, t.j. ku dňu 30.04.2017 bola vyššia, a to v sume 0,60 eur, žalobca v tejto časti, t.j. v časti prevyšujúcej súdom priznanú výšku základného cestovného 0,55 eur, neuniesol dôkazné bremeno, keďže súdu nepredložil (v tom čase) aktuálnu Tarifu DPKM, a.s., hoci procesnou povinnosťou žalobcu je nielen uvádzať skutkové okolnosti rozhodujúce pre posúdenie veci, ale žalobca má i dôkaznú povinnosť,

t.j. povinnosť označiť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Ak si žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie vyššieho cestovného v sume 0,60 eur, bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti. Keďže tak neurobil, neostávalo iné ako podanú žalobu v časti, ktorej dôvodnosť súd preukázanú nemal, zamietnuť.

27. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. v uplatnenej výške 5,00 % ročne z priznanej sumy 55,55 eur, a to počnúc dňom nasledujúcim po vzniku omeškania, t.j. počnúc dňom 01.05.2017 až do zaplatenia.

28. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 55,55 eur, čo je 91,67 %. Neúspech žalobcu predstavuje suma 5,10 eur, v ktorej bola žaloba zamietnutá, čo je 8,33 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 91,67 % - 8,33 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 83,34 %, preto mu ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,34 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.