

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/181/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200900  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1418200900.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci navrhovateľa: R.. V. Z., I.. XX. X. XXXX, Z. Z. U.. Č.. X, Z., proti odporcovi: Z. B., M.. M..L..T., V. U.. Č.. XX-XX, Z., zast. advokátkou JUDr. Ivanou Tomšovou, ul. P. Horova č. 13, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 26. marca 2018 č. k. 9C/11/2018-13, takto

### rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a.

Odporcovi sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti odporcovi vykonať u navrhovateľa demontáž starého merača TÚV, zaplombovať odber TÚV uzáverom bez použitia nového merača a formou protokolu odovzdať navrhovateľovi starý merač TÚV do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Odporcovi súd prvej inštancie nepriznal nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ neosvedčil rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán a ani neosvedčil ohrozenie exekúcie. Povinnosť navrhovateľa strpieť meranie TÚV ( teplej úžitkovej vody ) v byte, ktorého je vlastníkom, mu vyplýva z ust. § 11 zák. č. 182/1993 Z.z. navrhovaným neodkladným opatrením by podľa súdu prvej inštancie došlo k zásahu do spoločných častí a zariadení bytového domu. Nesúhlas s vyúčtovaním TÚV nie je sám osebe dôvodom na to, aby sa navrhovateľovi zastavil prívod teplej vody a aby vôbec vec riešil týmto spôsobom. S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

4. Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie treba odmietnuť.

5. Zo spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 4.4.2018 ( vid' doručka na č.l. 15 ). 15 - dňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť dňa 5.4.2018 a uplynula dňom 19.4.2018, ktorý pripadol na štvrtok. Navrhovateľ podal odvolanie osobne na súd prvej inštancie až dňa 20.4.2018, teda oneskorene - po márnom uplynutí odvolacej lehoty.

6. Keďže navrhovateľ podal odvolanie oneskorene, odvolací súd ho odmietol podľa § 386 písm. a/ C.s.p.

7. Odporca v odvolacom konaní udelil plnú moc na svoje zastupovanie advokátke JUDr. Tomšovej, ktorá sa v mene odporcu vyjadrila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu. Tým odporca realizoval svoje právo vyplývajúce z ust. § 329 ods. 1 druhá veta C.s.p. Odmietnutie odvolania treba podľa názoru odvolacieho súdu hodnotiť obdobne ako zastavenie konania. Odmietnutie odvolania zaviniť navrhovateľ tým, že ho podal oneskorene. Odporcovi vzhľadom na to vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v odvolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).