

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010298
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010298.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom a v trestnej veci obžalovaného B. Q., C.. XX.XX.XXXX A. S., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. septembra 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: B. Q. U. L. H. Q. , C.. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom V. W. XXX, okres U. O., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici,

je vinný, že

od augusta 2017 do 22.02.2018 v O. S., v rodinnom dome číslo XX, opakovane v presne nezistených intervaloch fyzicky napádal svoju manželku X. Q. tak, že ju bil päšťami do oblasti hlavy, keď spadla na zem, kopal ju nohami do rôznych častí tela a z dôvodu žiarlivosti ju nútil, aby mu v nočných hodinách na počítači ukazovala vymyslené osoby, s ktorými ho mala podviesť a keď mu povedala, že ho nepodviedla a nikoho mu neukázala, tak ju opätovne bil päšťami do oblasti hlavy, viackrát jej rozbil nos, po čom jej ostali jazvy a napriek tomu, že X. Q. trpí ochorením srdca, jej viackrát povedal, že ju zabije tak, aby to vyzeralo na zlyhanie srdca, k čomu došlo naposledy začiatkom februára 2018 po tom, ako mu povedala, že ho s nikým nepodviedla, tak ju bil päšťami do oblasti hlavy, škrtil ju rukami pod hrdlom, keď spadla na zem, chytil ju za vlasy a ťahal ju po zemi, čo sa opakovalo počas celej noci, čím spôsobil X. Q. opuch v oblasti ľavého oka, krvavé očné bielko, zapuchnutý nos s krvácaním, modriny v oblasti hrudníka, prsníkov a ľavých rebier, na druhý deň v tom pokračoval, kedy jej tiež holiacim strojíčkom vyholil ofinu, odmietol jej dať pohár vody a pľul na ňu s tým, že nech zomrie, v dôsledku čoho X. Q. nevedela približne tri dni chodiť a po dobu troch týždňov ju napriek zraneniam nepustil k lekárovi na ošetrovanie a držal ju v rodinnom dome, až kým X. Q. spolu s dvomi maloletými deťmi po uplynutí troch týždňov od neho ušla, čím v nej vyvolával strach o svoj život a spôsobil jej psychickú a fyzickú traumu, pričom podľa lekárskej správy zo dňa 22.02.2018 jej bola diagnostikovaná palpačná citlivosť po laterálnej strane a tenký lem zakrvácania pozdĺž ľavej dúhovky, či si nevyžadovalo liečenie,

t e d a

týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, vyvolávaním strachu, násilnou izoláciou a bezdôvodným odopieraním zdravotnej starostlivosti,

t ý m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovaného B. Q. z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/80/2018 zo dňa 02.08.2018, právoplatný dňa 02.08.2018, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a zároveň r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd dňa 11.06.2018 obžalobu pod č.k. 2Pv/84/18/6609-50 na obvineného B. Q., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe a zároveň aj v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Predmetná trestná vec bola pôvodne rozhodnutá vydaním trestného rozkazu, sp.zn. 11T/52/2018 zo dňa 20.06.2018, ktorým bol B. Q. uznaný vinným zo spáchania žalovaného zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Proti tomuto trestnému rozkazu obžalovaný B. Q. zahlásil odpor, a to počas jeho výsluchu o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby, priamo do zápisnice z tohto výsluchu dňa 21.06.2018, preto sa predmetná trestná vec prejednávala a rozhodla na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16.08.2018 po prednese obžaloby prokurátorom obhajca obžalovaného v stanovisku k obžalobe uviedol, že obžalovaný sa necíti byť vinným zo žalovaného zločinu, pripustil len to, že medzi obžalovaným a manželkou dochádzalo v poslednej dobe k určitým nedorozumeniam a hádkam, ktoré však nemali intenzitu žalovaného zločinu.

Obžalovaný B. Q. na hlavnom pojednávaní pri svojom výsluchu uviedol, že sa necíti byť vinným zo spáchania skutku. Vypovedal o tom, že s manželkou viedli normálny život, bývali vo A., neskôr kúpil rodinný dom v O. S., kam sa presťahoval najprv on, pričom manželka nebola ochotná vrátiť sa z A. domov na Slovensko. Z uvedeného dôvodu, ako aj preto, že manželku podozrieval z nevery, mali vzniknúť medzi nimi hádky.

Vo svojej výpovedi poprel všetko násilné konanie špecifikované v skutkovej vete tohto rozsudku, okrem jedného fyzického útoku, ktorý sa stal koncom januára 2018 a spočíval v tom, že keď poškodená manželka sedela na barovej stoličke a hádali sa, tak jej dal jednu facku, v dôsledku ktorej spadla zo stoličky a pripustil, že pri tomto páde sa mohla poraniť na ruke, nohe, prípadne hrudníku.

Na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala aj poškodená manželka X. Q. v procesnom postavení svedkyne, a aj ona uviedla, že do augusta 2017 žili s manželom a deťmi vo A., keďže však on tam spáchal trestný čin, vyhostili ho z U., preto sa musel odtiaľ vysťahovať, kúpil dom v O. S., kam sa nastťahovali. Viackrát zopakovala, že žiarlivostné hádky sa medzi nimi stupňovali najmä po tom, ako už bývali v O. S.. Obžalovaný jej opakovane tvrdil, že je neverná, vymýšľal si rôznych mužov, s ktorými mu mala byť neverná. Tvrdila tiež, že v poslednom období nikdy nebol „čistý“, pričom mala na mysli, že bol pod vplyvom drogy, lebo aj sama videla, že často užíva pervitín.

O ich spoločnom živote v O. S. uviedla, že obžalovaný sa často venoval svojim kamarátom, nebol „čistý“, hádky sa stupňovali, ako aj jeho žiarlivosť na ňu. Nútil ju napríklad aj k tomu, že si musela sadnúť za počítač a musela mu ukazovať osoby, s ktorými mu mala byť neverná, často jej kládol rôzne otázky týkajúce sa nevery a pokiaľ neodpovedala tak, aby bol spokojný, tak jej dával facky. Tvrdila, že ju fackal skoro každý deň, pričom raz ju tak veľmi zbil, že nevedela chodiť, bolelo ju celé telo, nedokázala ísť ani na záchod, nezavolať jej lekársku pomoc a nepustil ju ani k lekárovi. Bitka bola veľká, opakovane vyplávala krv, pri jednom útoku ju uhryzol aj do prsníka, jeden z útokov spočíval aj v tom, že po tom, ako ju veľmi zbil päšťami do hlavy, škrtil ju a keď spadla na zem, tak ju ťahal za vlasy po zemi, tak jej holiacim strojčekom ostrihal aj ofinu. Tento útok sa odohral niekedy koncom januára alebo začiatkom februára 2018.

Vo svojom výsluchu tiež uviedla, že raz keď sa ho veľmi bála, utiekla od neho k rodičom do W., nechcela sa vrátiť domov, chcela odcestovať vlakom do R., avšak on ju zastihol na vlakovej stanici, stiahol ju násilne z vlaku a musela s ním ísť domov.

Obžalovaný k výpovedi poškodenej manželky uviedol, že nehovorí pravdu, došlo medzi nimi počas pojednávania aj k ostrejšej výmene názorov, avšak poškodená zotrvala na svojej výpovedi.

Ďalej bola na hlavnom pojednávaní ako svedkyňa vypočutá stará matka poškodenej manželky, X. S., ktorá nebola osobne prítomná pri fyzických útokoch obžalovaného na manželku. O všetkom počula od vnučky, a to keď k nim od neho ušla, tak jej povedala, že jej mnohokrát fyzicky ublížil, a to tak, že ju bil, dával jej facky, kopal do nej, zlomil jej aj nos a mala tiež vedomosť aj o tom, že keď vnučka chcela ísť do R., tak ju obžalovaný násilne stiahol z vlaku.

Starý otec poškodenej manželky, svedok I. S. k veci samej uviedol, že raz v januári 2018 prišla k nim domov do W. vnučka aj s dvoma deťmi a hovorila, že sa bojí ísť domov, lebo jej manžel ubližuje, bije ju a droguje. Oni ju nechali u nich doma prespať aj s deťmi, mal tiež vedomosť o tom, že na druhý deň ju telefonicky obžalovaný volal, aby išla domov, čo však ona odmietla a chcela odcestovať k svojej mame do R., pričom jej dal peniaze na cestu, lebo ona nemala a tiež mal vedomosť o tom, že vtedy ju obžalovaný násilne stiahol z vlaku, aby necestovala a vzal ju domov.

Ako svedkyňa bola vypočutá aj matka poškodenej B. S., ktorá vypovedala o tom, že o fyzických útokoch na dcéru od jej manžela sa dozvedela až po tom, ako dcéra podala na políciu trestné oznámenie. Keď k nej dcéra prišla aj s deťmi do R., videla na nej, že je veľmi utrápená, že vykašľovala krv a keďže sa dcéra sťažovala na bolesti najmä okolo rebier, išli na vyšetrenie k lekárovi do T..

Ďalšia svedkyňa U. S., sestra poškodenej vypovedala o tom, že o fyzických útokoch obžalovaného na jej sestru vie, podľa nej tieto trvali od augusta 2017. Uviedla, že od samotného obžalovaného počula, ako tvrdil, že ho manželka podvádza. Sama videla, a to viackrát, ako obžalovaný sestru bil. Potvrdila aj to, že sestra o bitkách mlčala, všimla si však na nej modriny. Raz keď bola u nich na návšteve v O. S., prespala tam, kde videla a aj počula, že obžalovaný jej sestru udrel a v noci jej dával facky. Svedkyňa vypovedala aj o tom, že obžalovaný bol k jej sestre agresívny už pred augustom 2017, jeho agresivita sa však stupňovala po tom, ako začali bývať v O. S. a podľa svedkyne malo vplyv na jeho správanie aj to, že užíval drogy.

Okrem uvedených svedkov boli na hlavnom pojednávaní vypočuté aj svedkyne X. T., M. I., B. R.L. a B. D., ktoré nemajú žiadny príbuzenský pomer ani k obžalovanému a ani k jeho poškodenej manželke.

Svedkyňa B. D. zhodne ako v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že si raz všimla na poškodenej zelené pod okom, avšak ona poprela, že by jej zranenie spôsobil manžel. Uviedla tiež, že raz vo februári, keď ona išla autom do T., tak k nej prišla poškodená aj s dcérami a chcela, aby ich odviezla do V. W., vzala ich a počas jazdy jej poškodená hovorila o tom, že jej manžel ubližuje. Z počutia v dedine jej tiež bolo známe, že poškodená sa s manželom hádali.

Svedkyňa X. T. je pracovníčkou Obecného úradu v V. W., pričom sa pamätala na to, ako raz k nej na úrad prišla poškodená X. Q. a povedala jej, že chce ísť za matkou do R., lebo už nechce bývať s manželom,

a to preto, lebo tento ju bije a ona sa ho veľmi bojí. Počas rozhovoru s ňou poškodená aj plakala a tiež jej mala povedať, že manžel droguje, že asi podá na neho trestné oznámenie.

Svedkyne M. I. a B. R. sa k samotnému skutku vyjadriť nevedeli. Obe bývajú v O. S., poznajú obžalovaného a jeho manželku len z videnia. Svedkyňa I. uviedla, že poškodenú vídavala len vtedy, keď bola vonku a ona prechádzala po pred ich dom, nebolo to veľmi často, niekedy len raz za dva týždne, niekedy raz za týždeň, jej sa poškodená nezdôverila o tom, že by jej manžel ubližoval a na poškodenej si nevšimla zranenia, pričom dodala, že v blízkosti pri nej nikdy nebola.

Svedkyňa B. R. bola pre odstup času čítaná zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania, pričom táto svedkyňa uviedla, že na výpovedi z prípravného konania trvá. Ide o predavačku v miestnom obchode, do ktorého chodila poškodená na nákupy, pričom kupovala najmä chlieb. Nákupy neboli pravidelné, niekedy v obchode neboli aj dva týždne. Nevšimla si na poškodenej zranenia a poškodená sa jej na nič nesťažovala a keď bola v obchode, tak o manželovi nič nehovorila.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj znalec B.. W.C. A., ktorý v rámci prípravného konania vyhotovil na obžalovaného znalecký posudok. Znalec zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku, pričom zopakoval, že pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný, že vyšetrením u neho zistil symptomatický abúzus viacerých omamných a psychotropných látok (hlavne marihuany a pervitínu), avšak závislosť od nich zistená nebola.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní čítaná aj podstatná časť záverov znaleckého posudku B.. D., ktorá realizovala psychologické vyšetrenie poškodenej. Znalkyňa v posudku uviedla, že u poškodenej neboli zistené psychopatologické zmeny, ktoré by chorobne ovplyvňovali jej vnímanie a pamäťové schopnosti. Neboli zistené známky psychotického ochorenia, ani chorobné poruchy pamäte. Podľa znalkyne je rozumová a pamäťová kapacita poškodenej znížená, avšak nie do takej miery, že by nedokázala vnímanú realitu a dianie reprodukovať. Znalkyňa u nej nezistila ani sklon ku konfabulácii a podľa nej možno predpokladať, že pri výpovediach nemá sklon k vedomej nepravde.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku samosudca na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítal podstatnú časť zápisníc o výpovedi svedkýň D. S. X. Y. S. z prípravného konania. Svedkyňa D. S., suseda, v prípravnom konaní uviedla, že medzi pozemkami je oplotenie, vidia si do dvora, pričom niekedy, keď bola na dvore, počula ako sa obžalovaný s manželkou hádajú, avšak nerozumela o čom sa hádali. Nikdy nevidela, že by sa bili, počula len hádky, ktoré boli častejšie asi od októbra minulého roka. Raz asi dňa 16.02.2018 videla, že poškodená má pod okom modrý fľak.

Svedkyňa Y. S., matka obžalovaného, v prípravnom konaní vypovedala o tom, že bývala u nich asi týždeň v O. S., za ten čas si všimla, že žili zle, na poškodenej videla „monkel pod okom“ a ona jej povedala, že ju zbil manžel, nikdy nebola svedkom fyzických útokov. Raz jej tiež poškodená uviedla, že ju bolí hlava, lebo ju manžel zbil.

Okrem vyššie uvedeného dokazovania boli podľa § 269 Tr. poriadku ako listinné dôkazy čítané lekárska správa z čl. 168 až 169, fotodokumentácia z čl. 173 až 174, správa o priestupkoch z čl. 190, odpis registra trestov z čl. 189, správa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, správa o povesti a z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/80/2018 bol čítaný rozsudok zo dňa 02.08.2018, právoplatný dňa 02.08.2018, pričom obžalovaný nemal k žiadnemu z čítaných listinných dôkazov žiadne pripomienky.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické

utrpenie bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku (deti) alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórií osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Osobou blízkou sa rozumie príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú (porovnaj § 127 ods. 4). Na účely tohto trestného činu je blízkou osobou aj bývalý manžel, druh, bývalý druh atď. (porovnaj § 127 ods. 5).

Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Tohto trestného činu sa možno dopustiť aj opomenutím povinnej starostlivosti (§ 122 ods. 1). Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie (porovnaj R 20/1984-I).

Na naplnenie znakov tohto žalovaného trestného činu treba, aby v dôsledku páchatelovho týrania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie, a to ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v § 208 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ Tr. zákona.

Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Páchatelom tohto trestného činu môže byť len ten, kto má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove, zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov samosudca ustálil, že konanie obžalovaného, tak ako je konkretizované a popísané v skutkovej vete tohto rozsudku sa stalo a toto jeho konanie následne právne kvalifikoval ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, pretože B. Q. svoju manželku X. Q. ako blízku osobu týral, spôsobil jej fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, vyvolávaním strachu, násilnou izoláciou a bezdôvodným odopieraním zdravotnej starostlivosti. Tieto skutkové zistenia boli preukázané výpoveďou najmä priamej svedkyne a zároveň poškodenej manželky X. Q., ktorá tak na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní počas svojich výsluchov podrobne popísala kedy a akým spôsobom ju obžalovaný manžel B. Q. fyzicky atakoval a ubližoval jej a tiež ako sa k nej zachoval, keď bola zbitá a potrebovala lekársku pomoc. Tieto fyzické a psychické útoky voči nej sú bližšie konkretizované a špecifikované v skutkovej vete tohto rozsudku.

Aj napriek tomu, že obžalovaný od počiatku trestného stíhania tvrdí, že sa násilného konania, spáchanie ktorého mu je kladené za vinu, na manželke nedopustil a pripustil a priznal sa len k jednému fyzickému útoku, a to facke, ktorú jej dal niekedy koncom januára 2018, v dôsledku ktorej mala spadnúť na zem a privodiť si zranenia, bola jeho obrana vyvrátená samotnou poškodenou manželkou, a to tak v prípravnom konaní, ako aj pri výsluchu na hlavnom pojednávaní a okrem nej jeho obranu vyvracajú aj ďalší vypočutí svedkovia, a to najmä starí rodičia poškodenej X. S. a jej manžel I. S., ďalej matka poškodenej B. S., sestra poškodenej U. S., ale aj nestranní svedkovia B. D., X. T. a v neposlednom rade aj matka obžalovaného Y. S. (ktorej výpoveď z prípravného konania bola čítaná), ďalej nepriamo aj ďalšia nestranná svedkyňa D. S..

O násilí páchanom na poškodenej svedčí aj fotodokumentácia na čl. 173 až 175, na ktorej sú na fotografiách poškodenej viditeľné stopy po uhryznutí nad ľavým prsníkom a podliatiny pod ľavým okom. V ďalšom o fyzickom útoku na poškodenú svedčia lekárske správy z čl. 168 a 169 a v kontexte s vykonanými dôkazmi svedčia o verzii poškodenej kto a akým spôsobom páchal na nej násilie aj závery znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný znalkyňou z odboru psychológia B.. X. D., v ktorých okrem iného znalkyňa uvádza, že u poškodenej nebol zistený sklon ku konfabulácii a pri výpovediach nemá

sklon k vedomej nepravde aj keď jej rozumová a pamäťová kapacita je znížená, nie však do tej miery, že by nedokázala vnímanú realitu a dianie reprodukovať.

Z uvedených dôvodov samosudca uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona, páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu u obžalovaného B. Q. samosudca vychádzal z citovaných zásad pre ukládanie trestov, pričom zistil, že B. Q. je bez pracovného pomeru a v súčasnosti je v predmetnej trestnej veci väzobne stíhaný, pričom jeho väzba sa začala dňa 23.02.2018 o 10.15 h. Podľa správy z výkonu väzby je jeho správanie na požadovanej úrovni, plní príkazy a nariadenia bez pripomienok, zachováva zásady slušného správania, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Podľa správy o povesti jeho správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku a v ďalšom je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Zo správy o priestupkoch vyplýva, že bol doposiaľ postihnutý trikrát za priestupok, z čoho jedenkrát to bolo proti občianskemu spolunažívaniu (vynadal do kuriev Y. S. a kopol ju do ľavého boku).

Podľa odpisu registra trestov bol jedenkrát súdne trestaný v roku 2017 súdom v Rakúsku pre krádež, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a z vyššie uvedeného pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/80/2018 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 3T/80/2018-99 zo dňa 02.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2018, bol uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. Zároveň mu bola týmto rozsudkom uložená povinnosť uhradiť poškodenej strane náhradu škody vo výške 5.000 eur.

Čo sa týka poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, samosudca nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, naproti tomu obžalovanému príťažuje okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, a to že spáchal viac trestných činov, pretože v prejednávannej veci s prihliadnutím na odsúdenie Okresného súdu Lučenec v konaní sp.zn. 3T/80/2018 je potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest.

Na uvedenom základe s prihliadnutím na tento súhrnný trest, bolo aplikované ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona, kedy sa z dôvodu prevahy pomeru príťažujúcich okolností zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo možné podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona s použitím ustanovenia § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní od 4 rokov, 8 mesiacov až do 8 rokov.

Vzhľadom na charakter predmetnej trestnej činnosti, ako aj dĺžku jej trvania, mal samosudca za to, že na nápravu B. Q. a na ochranu spoločnosti ale zároveň aj jemu blízkych osôb, v súčasnosti nebude postačujúce uloženie len podmieneného trestu odňatia slobody, ale je nutné mu uložiť trest nepodmienený. Uloženie trestu na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby však považoval samosudca s prihliadnutím k tomu, že obžalovaný je od počiatku trestného stíhania väzobne trestne stíhaný, za

neprimerane prísne, a mal za to, že na ochranu spoločnosti a jeho nápravu postačí uložiť mu aj trest kratšieho trvania, preto bolo pri ukladaní trestu aplikované aj ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona a obžalovanému B. Q. bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca zrušil výrok o treste odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/80/2018 zo dňa 02.08.2018, právoplatný dňa 02.08.2018, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, bol pre výkon uloženého trestu zaradený podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, vyvolávaním strachu, násilnou izoláciou a bezdôvodným odopieraním zdravotnej starostlivosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.