

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/207/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204052  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5616204052.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24785199, zastúpeného JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Ul. R. XX, L., proti žalovanému E. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. H., Y. XXX/XX, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 8 892,85 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10C/158/2016-131 zo dňa 27. marca 2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 8 783,39 eur s príslušenstvom v splátkach vo výške 120 eur mesačne, ako aj vo výroku o trovách konania, potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti, odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8 783,39 eur spolu s úrokom z omeškania v splátkach vo výške 120 eur mesačne, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol, že žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,6 %.

2) Podanej žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ a žalovaný a jeho manželka S. L. ako dlžníci uzatvorili dňa 17. 02. 2012 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý dlžníkom úver vo výške 7 600 eur, ktorý sa zaviazali zaplatiť v splátkach, spolu s dojednaným úrokom. Keďže žalovaný si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere neplnil riadne a včas, Slovenská sporiteľňa, a. s., po predchádzajúcom upozorení, vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 8 783,39 eur, pozostávajúcich zo sumy dlžnej istiny vo výške 7 008,50 eur, úrokov vo výške 1 699,89 eur a poplatkov za upomienky vo výške 75 eur (3 x 25 eur), ktoré boli individuálne dojednané v zmluve o úvere. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP.

3) Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby súd rozhodnutie zmenil a žalobu zamietol alternatívne, aby rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvej inštancie. Súd nepovažoval ním vznesenú kompenzačnú námietku za dôvodnú. V dôsledky smrti jeho manželky mu patrilo právo na vyplatenie poisťného plnenia. Zmluva o splátkovom úvere identifikuje stranu dlžníka ako E. L., ako

aj S. L.. Poisteným z poistnej zmluvy bol dlžník, teda E. L. aj S. L.. V dôsledku smrti S. L. došlo k smrti poisteného, teda k poistnej udalosti.

4) Žalobca v podanom vyjadrení uviedol, že nie je možné zobrať v úvahu kompenzačnú námietku voči subjektu, ktorý nie je účastníkom konania. Mal za to, že voči právnomu predchodcovi žalobcu, Slovenskej sporiteľni a.s., no ani voči súčasnému veriteľovi nevznikol nárok na zápočet pohľadávky žalovaného voči pohľadávke žalobcu. Ako vyplynulo z odôvodnenia rozsudku okresného súdu, pokiaľ žalovaný vzniesol v konaní kompenzačnú námietku, táto nebola dôvodná. Žalovaný tvrdil, že z dôvodu poistenia úveru mu prislúchalo právo na vyplatenie poistného plnenia. Ako poistnú udalosť označil smrť manželky. V zmysle poistných podmienok pre poistenie úveru poisťovne Slovenskej sporiteľne, a.s., Vienna Insurance Group poisteným bola fyzická osoba, na ktorej život alebo zdravie sa poistenie vzťahuje a poistnou udalosťou bola smrť poisteného. Keďže poisteným z poistnej zmluvy o úvere bol žalovaný, smrť jeho manželky nemohla spôsobiť poistnú udalosť.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 8 783,39 eur s príslušenstvom, ako aj vo výroku o trovách konania, podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Vo zvyšnej časti, t. j. vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšnej časti zamietol, ponechal rozsudok nedotknutý.

6) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

7) Odvolateľ namietal tú skutočnosť, že tak on, ako aj manželka mali uzavreté poistenie schopnosti splácať úver, keďže poistený bol „dlžník,“ ktorú definíciu spĺňajú obaja. Smrťou manželky malo poistenie vykryť poskytnutý úver.

8) V danom prípade je nutné poukázať na to, že súd prvej inštancie sa vysporiadal s touto kompenzačnou námietkou v rámci napadnutého rozhodnutia (odseku 31.). Súd prvej inštancie dospel k správnomu záveru, keď poukázal na to, že „dlžníkom“ v zmysle poistenia sa rozumie iba E. L., ktorý je výslovne takto označený v zmysle časti II. ods. 1 zmluvy o splátkovom úvere (v zmysle tejto časti bol dojednaný „Rozšírený súbor poistenia“). Poisteným z takéhoto poistenia bol teda iba E. L., t. j. žalovaný a nie jeho nebohá manželka. Smrťou jeho manželky nemohlo dôjsť k plneniu zo strany poisťovne.

9) Vzhľadom na skutočnosť, že poistený pre prípad neschopnosti splácania úveru bol iba žalovaný, je jeho odvolanie nedôvodné, a preto súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

10) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).