

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200968
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200968.5

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45322571, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: T. N., nar.X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX D., W. cesta 9, o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 23.6.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou prostredníctvom právneho zástupcu, doručenu súdu dňa 23.5.2018, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 23.6.2017 do zaplatenia ako aj trovy konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že vo vzťahu k žalovanému bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 23.5.2017, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava (ďalej aj len „Dopravný podnik Bratislava“), vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístku). Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1710326 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky; dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50,-eur ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly (alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, tak ako to vyplýva z Prepravného poriadku). Žalovaný nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava uzatvoril s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzatvorenia zmluvy bol žalovaný povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaný sa dopustil porušenia tarifno - prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a podľa v tom čase platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.1 platná od 29.04.2017), ktorý platí pri zabezpečovaní mestskej hromadnej dopravy osôb v Hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave zo strany Dopravného podniku Bratislava ako dopravcu (ďalej aj len „Prepravný poriadok“). Na základe ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave a dráhach v znení neskorších predpisov, je teda žalovaný povinný uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné spolu s prirážkou k základnému cestovnému. Podľa Prílohy č. 1, Cenníka č. 1 Cestovné lístky na jednu jazdu Prepravného poriadku (platného v čase prepravy žalovaného) je žalovaný povinný uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné vo výške 0,70 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných

dni odo dňa cestovania bez cestovného lístka (tak ako to predpokladá čl. A. 14 Kontrola cestovných dokladov Prepravného poriadku v spojení s Prílohou č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad Prepravného poriadku), stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50.- eur). Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70.- eur (uvedené vyplýva z Prepravného poriadku, a to konkrétne Prílohy č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad). V zmysle ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov - Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Poukázal na ust. § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.5.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu (spoločnosť PRIVATdebt s.r.o.), čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. V tejto súvislosti uviedol, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov SR je postačujúce, ak žalobca, ako postupník (nový veriteľ) pohľadávky, ktorú uplatňuje na súde, preukáže svoje oprávnenie (aktívnu legitimáciu) prostredníctvom oznámenia o postúpení pohľadávky vyhotoveným pôvodným veriteľom ; teda za účelom preukázania postúpenia pohľadávky žalobca predkladá oznámenie o postúpení pohľadávky vyhotovené (a podpísané) pôvodným veriteľom. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. MCdo/11/2012); V zmysle ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, má žalobca nárok voči žalovanému na úrok z omeškania 0, 5 % vyšší, ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu za každý, aj začatý deň omeškania, a to odo dňa, kedy nastalo omeškanie žalovaného so zaplatením dlžnej sumy, až do jej zaplatenia žalobcovi. S poukazom na ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov a Prepravného poriadku (Prílohou č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad), ak cestujúci neuhradí zníženú prirážku do 5 dní odo dňa vykonania kontroly, zvyšuje sa suma prirážky, ktorú je cestujúci povinný uhradiť, na základnú sumu 70.-eur, ktorá je splatná 6-tým dňom odo dňa vykonania kontroly. V zmysle vyššie uvedeného teda vyplýva, že cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka (t.j. zároveň v deň vykonania kontroly), pričom cestujúci by mal tieto záväzky uhradiť priamo na mieste; nasledujúcim dňom sa teda cestujúci dostáva do omeškania s úhradou cestovného a prirážky (následne má ešte cestujúci možnosť počas nasledujúcich 5 pracovných dní uhradiť len zníženú výšku prirážky, ktorá sa 6-tým pracovným dňom mení na základnú sadzbu prirážky). Aj napriek uvedenému, za účelom právnej istoty a s využitím dispozičného práva žalobcu, žalobca požaduje od žalovaného úrok z omeškania až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným t.j. až jeden mesiac potom, ako mal žalovaný svoj záväzok uhradiť- t.j. po vzniku omeškania.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie

a) Časťou Prepravného poriadku (upravujúcou kontrolu cestovných lístkov), vrátane súvisiacich príloh č. 1 a9 ,ktoré upravujú výšku základného prepravného a sadzby za cestovanie bez platného cestovného lístka; (úplné znenie Prepravného poriadku sa nachádza aj na webovej stránke Dopravného podniku Bratislava)

b) Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok

c) Oznámením o postúpení pohľadávky vyhotoveným pôvodným veriteľom

d) Zmluvou o postúpení pohľadávok

4. Na základe tvrdeného skutkového stavu Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 24.5.2015 platobný rozkaz pod č.k. 10Csp/31/2018-22, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému uznesením č.k. 10Csp/31/2018-29 zo dňa 31.5.2018 zrušený.

5. Žalobu s prílohami, procesnými poučeniami a uznesením obsahujúcim výzvu na vyjadrenie k žalobe prevzal žalovaný do vlastných rúk dňa 27.7.2018

6. Žalovaný zostal v konaní pasívny, k veci sa nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. S poukazom na vyššie citované ustanovenia Civilného sporového poriadku súd pojednávanie nenariadil. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a jeho webovom sídle dňa 21.8.2018.

Podľa § 524 občianskeho zákonníka ods.:

1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7. V konaní mal súd preukázané, že na základe Zmluvy o postúpené pohľadávok uzatvorenej dňa 14.5.2018 medzi žalobcom a pôvodným veriteľom Dopravný podnik Bratislava, bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu. O tejto skutočnosti pôvodný veriteľ informoval žalovaného listom zo dňa 16.5.2018. V spore je teda daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými spise, a to predovšetkým Časťou Prepravného poriadku (upravujúca kontrolu cestovných lístkov), vrátane súvisiacich príloh č. 1 a9, ktoré upravujú výšku základného prepravného a sadzby za cestovanie bez platného cestovného lístka, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Oznámením o postúpení pohľadávky vyhotovené pôvodným veriteľom, Zmluvou o postúpení pohľadávok.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave dopravca v pravidelnej doprave je povinný prevádzkovať pravidelnú dopravu na autobusovej linke v súlade s udelenou dopravnou licenciou a so zmluvou o službách vo verejnom záujme (ďalej len „zmluva o službách“) po celý čas ich platnosti (ďalej len „prevádzková povinnosť“), prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len „tarifná povinnosť“) a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium, uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len „prepravná povinnosť“); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

Podľa § 14 ods. 1 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu, poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu, zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

9. Po vykonaní dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel opierajúc sa o ust. § 151 ods.1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané skutočnosti uvedené v žalobe. Zmluva o preprave osôb vzniká konkludentným spôsobom a to nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku. Je povinnosťou cestujúceho pred začatím jazdy kúpiť si cestovný lístok a tento náležitým spôsobom v dopravnom prostriedku označiť. Tým, že žalovaný dňa 23.5.2017 cestoval v prostriedku MHD linka č. 3

bez cestovného lístka, je povinný zaplatiť žalobcovi sumu cestovného 0,70 eur a nakoľko sa žalovaný nepreukázal platným prepravným dokladom, žalobca sa oprávnenne domáhal aj zaplataenia prirážky základného cestovného v sume 70,- eur t.j. stonásobok základného cestovného. Žalovaný tvrdenia žalobcu ani ním predložené listinné doklady nijakým spôsobom nespochybnil.

11. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v predmetnom spore ide o konanie podľa prvého dielu druhej hlavy Civilného sporového poriadku, kedy súd môže vo veci vykonať dôkazy aj keď ich spotrebiteľ nenavrhol (§295 CSP). Takéto konanie zo strany súdu predpokladá aby sa spotrebiteľ aspoň k veci vyjadril či už písomne alebo ústne na pojednávaní, aby súd mohol posúdiť aké dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutkového stavu. Žalovaný však zostal úplne pasívny, v konaní sa k žalobe písomne nevyjadril a to aj napriek výzve súdu, ktorú prevzal. Súd teda považoval skutkový stav tvrdený žalobcom a preukázaný ním predloženými dôkazmi za nesporný .

12. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval v súlade s § 517ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1).

13. Podľa § 3 nariadenia, je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB 0,00% teda úrok z omeškania predstavuje 5,00% z dlžnej istiny .

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 255 ods.1 CSP, priznal žalobcovi trovy konania v celom rozsahu nakoľko vo veci mal plný neúspech. O výške trov bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, 356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.