

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716200206
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1716200206.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: CENTRUM BYT spol. s r.o., R.: XX XXX XXX, so sídlom v Bratislave, Pečnianska 29, zast. Mgr. Ján Ondáš, advokát, so sídlom v Bratislave, Jelšová 11, proti žalovanému: Ján Juríček, nar. X.X.XXXX, trvale bytom Potočná 423/42A, Báhoň, o zaplatenie 1 885,25 eur a o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Pezinok č.k.: 4C 8/2016-34 zo dňa 30.3.2017 v plnom rozsahu a konanie zastavuje.

Súd priznáva žalobcovi vrátenie súdneho poplatku vo výške 106,30 eur, ktoré vrátenie vykoná Slovenská pošta a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 30.12.2015, doručenu súdu dňa 15.1.2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 885,25 eur a náhrady trov, z titulu neuhradenej sumy nedoplatku z vyúčtovania za rok 2014 preddavkov na poskytované služby, spojené s užívaním bytu, preddavkov do fondu opráv a údržby bytového domu a poplatkov za výkon správy bytového domu v Báhoňi na B. U. Č.. XX a neuhrádzania pravidelných preddavkov na poskytované služby, spojených s užívaním bytu v roku 2015

2. Dňa 30.3.2017 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k.: 4C 8/2016-34, ktorým vyhovel žalobe. Platobný rozkaz spolu so žalobou boli žalovanému doručené dňa 22.7.2018.

3. Po podaní odporu žalovaným včas a s vecným odôvodnením dňa 7.8.2018 a jeho doručení žalobcovi, dňa 6.9.2018 podal žalobca elektronicky s platným KEP späťvzatie žaloby v celom rozsahu s odôvodnením že po podaní žaloby žalovaný v celom rozsahu uhradil žalovanú sumu aj trovy konania; istinu uhradil v priebehu roka 2016 aj zvýšenými mesačnými zálohovými platbami, tiež v dôsledku nižšej spotreby poskytovaných služieb a platbami zo dňa 1.6.2016 a zo dňa 15.12.2016 uhradil aj trovy konania a právneho zastúpenia žalobcu. Žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd v zmysle cit. ustanovení Civilného sporového poriadku preto zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu /§ 267 ods. 3 C.s.p./ a na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Žalobca vzal späť žalobu pre neskoršie správanie sa žalovaného /zaplatenie žalovanej sumy po podaní žaloby na súd/, nakoľko mu však žalovaný ku dňu tohto rozhodnutia trovy konania už uhradil,

súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

10. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi, zaplateného vo výške 113,- eur, kráteného o 1 %, najmenej však o sumu 6,70 eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).