

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921202858
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921202858.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice - Staré Mesto, IČO: 44 483 797, pr. zast.: Vojčík & Partners BA, s.r.o. (predtým obchodné meno IURIS SL s. r. o.) so sídlom Dúbravská cesta 2, Bratislava - mestská časť Karlova Ves 841 04, IČO: 53 204 786 proti žalovanému: U. W., C.. XX.XX.XXXX, C.. L. XXX/X, XXX XX I. - Š. o zaplatenie 289,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 289,44 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,- Eur od 01.01.2020 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 235,44 Eur od 01.08.2020 do zaplatenia s tým, že sa mu dlh povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 8,- Eur, do každého 25. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti, pod následkami straty výhody splátok.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 289,44 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,- Eur od 01.01.2020 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 235,44 Eur od 01.08.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Nárok odôvodnil Zmluvou o nájme zariadenia - Úsporný sprchový set na prenájom v počte kusov 1, Set úsporných zásuviek na prenájom v počte kusov 1, LED klasik 60 - náhrada za 60 W žiarovku E27 v počte kusov 6 zo dňa 03.10.2018, na základe ktorej prenajal žalovanému dohodnuté zariadenia, za ktoré mal platiť nájomné v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení.

3. Súd vydal dňa 30.08.2021 platobný rozkaz sp. zn. 13Csp/59/2021 - 56 proti ktorému žalovaný podal dňa 04.11.2021 odpor. V odpore žalovaný uznal dlh žalobcu vymáhaný v tomto konaní a konštatoval, že vznikol na základe jeho platobnej neschopnosti ako invalidného dôchodcu a držiteľa ZŤP preukazu. Navrhol splácanie dlhu po 5,- Eur mesačne odôvodňujúc výškou jeho aktuálneho príjmu (dôchodkové dávky) na uspokojovanie základných životných potrieb. Podaním zo dňa 03.11.2021 žalovaný podal odvolanie proti výroku o náhrade trov konania, t. j. do výroku II. platobného rozkazu. Žiadal o odpustenie priznaných trov konania vo výške 98,85 Eur, taktiež odôvodňujúc jeho aktuálnou zlou finančnou a životnou situáciou.

4. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 07.12.2021, v ktorom nesúhlasil s návrhom žalovaného na splácanie dlhu v mesačných splátkach vo výške po 5,- Eur, nakoľko ju považuje za neprimerane nízku vo vzťahu k celkovej vymáhanej pohľadávke a navrhol splátkový kalendár vo výške minimálne 8,- Eur mesačne. S návrhom žalovaného na odpustenie trov konania žalobca nesúhlasil.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.03.2022 v zmysle ust. § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na ktoré predvolal strany sporu. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil zásadou hospodárnosti konania podaním zo dňa 15.03.2022. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené riadne dňa 02.03.2022, svoju neúčasť neospravedlnil a o odročenie nepožiadaval. Prítomnosť strán sporu na pojednávaní je ich právo, ktoré však v tomto prípade stranami sporu využité nebolo, preto v zmysle ust. § 180 CSP súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o nájme zariadenia zo dňa 03.10.2018, Obchodnými podmienkami pre nájom zariadení, Cenníkom pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby - nepodnikateľov, Cenníkom služieb platným od 01.12.2017, Výzvou na úhradu č. 4512489376 zo dňa 16.01.2019, Výzvou na úhradu č. 4512510801 zo dňa 13.02.2019, Výzvou na úhradu č. 4512531454 zo dňa 15.03.2019, Výzvou na úhradu č. 4512552486 zo dňa 15.04.2019, Výzvou na úhradu č. 4512576032 zo dňa 15.05.2019, Výzvou na úhradu č. 4512598322 zo dňa 14.06.2019, Faktúrou č. 7237261243 zo dňa 13.11.2019, Upomienkou č. 4512757584 zo dňa 25.02.2020, Upomienkou č. 4512797631 zo dňa 28.04.2020, Upomienkou č. 4512818969 zo dňa 28.05.2020, Faktúrou č. 7287257460 „ukončenie“ zo dňa 02.06.2020, Upomienkou - predžalobná zo dňa 07.09.2020, a zistil tento skutkový stav veci:

7. Na základe Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 03.10.2018 prenechal žalobca žalovanému do užívania zariadenia - Úsporný sprchový set na prenájom v počte kusov 1, Set úsporných zásuviek na prenájom v počte kusov 1 a LED klasik 60 - náhrada za 60 W žiarovku E27 v počte kusov 6.

8. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení bolo dohodnuté, že v prípade zániku Zmluvy je žalovaný povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy, vrátiť prenajaté zariadenie. Žalovaný bol povinný vrátiť zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanému právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu Zmluvy, ak nie je v Zmluve dohodnuté inak.

9. Z bodu 8 Obchodných podmienok pre nájom zariadení, účinných od 12.12.2018, ktoré boli zároveň neoddeliteľnou súčasťou predmetnej Zmluvy o nájme zariadenia, súd konštatuje, že v prípade, že nájomca pri ukončení zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený, má prenajímateľ voči nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo Zmluvy o prenájme) aktuálne platného pri ukončení Zmluvy.

10. Z Výziev na úhradu zo dňa 16.01.2019, 13.02.2019, 15.03.2019, 15.04.2019, 15.05.2019 súd konštatuje, že žalobca vyzýval žalovaného na uhradenie vzniknutej dlžnej sumy s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, žalobca pristúpi k ukončeniu Zmluvy o nájme zariadenia. Z poslednej výzvy na úhradu zo dňa 14.06.2019 súd konštatuje, že žalobca vyzýval žalovaného na uhradenie vzniknutej dlžnej sumy vo výške 59,50 Eur pozostávajúcej zo sumy 31,50 Eur (7 x 4,50 Eur) za neuhradené faktúry a zo sumy 28,- EUR (3 + 25,- EUR) za evidovanie omeškania, vystavenia a zaslania upomienok v zmysle platného cenníka.

11. Za prenájom vyššie uvedených zariadení v období od 01.11.2019 do 31.10.2019 žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 7237261243 zo dňa 13.11.2019 na sumu 54,- Eur, ktorá bola tvorená cenou za nájom LED Klasik 60 vo výške 18,- EUR (6 ks x 12 mes. x 0,250 EUR), cenou za nájom úsporného sprchového setu vo výške 18,- EUR (1 ks x 12 mes. x 1,500 EUR), cenou za nájom setu úsporných zásuviek vo výške 9,- EUR (1 ks x 12 mes. x 0,750 EUR), DPH vo výške 9,- EUR, spolu vo výške 54,- EUR (18 + 18 + 9 + 9) so splatnosťou ku dňu 31.12.2019.

12. Z Upomienok zo dňa 25.02.2020, 28.04.2020 a 28.05.2020 súd konštatuje, že žalobca vyzýval žalovaného na uhradenie vzniknutej dlžnej sumy s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, žalobca pristúpi k ukončeniu Zmluvy o nájme zariadenia a k následnému vymáhaniu pohľadávky.

13. Faktúrou č. 7287257460 „ukončenie“ zo dňa 31.07.2020 na sumu 235,44 Eur s dátumom splatnosti do 31.07.2020 si žalobca účtoval nájom zariadení v období od 01.11.2019 do 31.05.2020 a za nevrátenie

Zariadení v stanovenej dobe sumu vo výške 235,44 EUR, ktorá bola tvorená cenou za nájom LED Klasik 60 vo výške 10,50 EUR (6 ks x 7 mes. x 0,250 EUR), cenou za nájom úsporného sprchového setu vo výške 10,50 EUR (1 ks x 7 mes. x 1,500 EUR), cenou za nájom setu úsporných zásuviek vo výške 5,25 EUR (1 ks x 7 mes. x 0,750 EUR), náhradou za nevrátenie LED Klasik 60 vo výške 71,94 EUR (6 ks x 11,99 EUR), náhradou za nevrátenie úsporného sprchového setu vo výške 53,- EUR (1 ks x 53,- EUR), náhradou za nevrátenie setu úsporných zásuviek vo výške 36,- EUR (1 ks x 36,- EUR), poplatkami za upomienky vo výške 43,- EUR, DPH vo výške 5,25 EUR, spolu vo výške 235,44 EUR (10,50 + 10,50 + 5,25 + 71,94 + 53 + 36 + 43 + 5,25) so splatnosťou ku dňu 31.07.2020.

14. Z Upomienky - predžalobná zo dňa 07.09.2020 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 289,44 Eur (pozostávajúceho z dvoch neuhradených faktúr vo výške 54,- Eur a 253,44 Eur), a to v dodatočnej lehote do 19.09.2020 s upozornením, že v opačnom prípade žalobca pristúpi k súdному vymáhaniu pohľadávky čo bude pre žalovaného znamenať ďalšie náklady.

15. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

16. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

22. Podľa § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súdu konštatuje, že uzavretím Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 03.10.2018 vznikol medzi žalobcom a žalovaným záväzkový právny vzťah, ktorého predmetom bol záväzok žalobcu prenechať žalovanému do užívania zariadenia: Úsporný sprchový set na prenájom v počte kusov 1, Set úsporných zásuviek na prenájom v počte kusov 1, LED klasik 60 - náhrada za 60 W žiarovku E27 v počte kusov 6, pričom žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom Zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Ide teda o takú zmluvu, ktorá v zákone nie je upravená ako samostatný zmluvný typ ale jej obsah bol jasne a zrozumiteľne vymedzený a zmluva neodporuje účelu ani obsahu zákona preto ju súd plne akceptoval. Súd zistil, že žalobca na základe Zmluvy plnil, poskytol zmluvne dohodnuté plnenie, za ktoré však žalovaný dohodnutú cenu nájmu nezaplatil. Žalobca vystavil a doručil žalovanému

dňa 13.11.2019 faktúru č. 7237261243 vo výške 54,- Eur s DPH a dňa 02.06.2020 faktúru č. 7287257460 „ukončenie“ vo výške 235,44 Eur s DPH za nájom a náhradu nevrátených zariadení. Súd zistil, že žalovaný nezaplatením ceny za poskytnuté služby (prenájom zariadení) riadne a včas porušil podmienky uzatvorenej Zmluvy o nájme zariadení zo dňa 03.10.2018. Žalovaný dlh voči žalobcovi uznal, výšku vyfakturovaných súm nenamietal požadoval však povolenie dlh splácať s čím žalobca súhlasil ale žiadal mesačnú splátku určiť na 8 Eur. Za tohto stavu súd uložil žalovanému dlh zaplatiť a povolil jeho splácanie spôsobom uvedeným vo výroku I. tohto rozhodnutia.

27. Procesná úprava ako prioritné pravidlo určuje, že v prípade povinnosti uloženej súdom je z rozhodnutia zaviazaný subjekt povinný splniť túto povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia; výnimka z tejto zásady je založená na úvahe súdu (§ 232 ods. 3, 4 CSP). Za túto dlhšiu lehotu je potrebné považovať tiež umožnenie plnenia dlhu vo forme splátok. Takáto výnimka zo základného pravidla trojdňovej lehoty na plnenie predstavuje zvýhodnenie povinného ako dlžníka, čo však musí byť vo vyváženom pomere k právam veriteľa vyplývajúcim z rozhodnutia. Rozhodnutie po umožnení plnenia dlhu v splátkach má preto zohľadňovať celkové okolnosti prípadu, postavenie sporových strán v ich osobných, majetkových pomeroch, výšku priznaného plnenia, skutočnosť, či prípadne uloženie jednorazovej povinnosti na plnenie by nebolo vzhľadom na osobné pomery žalovaného príliš ťaživé, alebo či naopak nie je zjavne neprímerané situácii na strane žalobcu ako veriteľa.

Súčasne poskytnutá výhoda pre žalovaného je limitovaná jeho povinnosťou na včasnú úhradu dlhu, keď v prípade porušenia zákonom povoleného spôsobu jeho úhrady dochádza k strate výhody splátok a možnosti veriteľa uplatniť si voči nemu právo na vymáhanie pohľadávky v celosti.

Záujem žalobcu ako veriteľa na plnení dlhu je vyvažovaný stratou práva dlžníka na úhradu splátok dlhu v prípade opätovného porušenia jeho povinnosti na riadne a včasné splnenie záväzku. Súdom určené plnenie (8 Eur/mesačne) je možné považovať za primerané vzájomným pomerom sporových strán, ktorá vyplýva zo základného záväzkového vzťahu t.j. zo Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 3.10.2018.

28. Žalovaný nezaplatením nájomného za zariadenia riadne a včas porušil podmienky Zmluvy o nájme zariadení a dostal sa do omeškania preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie príslušného úroku z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom úroky z omeškania boli priznané odo dní nasledujúcich po lehote splatnosti jednotlivých faktúr.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.