

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 45Ek/119/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117234994  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117234994.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Tepláreň Košice, a. s. v skratke TEKO, a. s., so sídlom Teplárenská 3, 04292, Košice zast.: IURISTICO s. r. o. so sídlom Cimborkova 13, Košice-Sever, proti povinnému: Q. Q., S.. XX.X.XXXX, V. V. H. X, Z. - V., E.: XXXXXXXX, o vymoženie nepeňažné, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Peter Cirbes so sídlom Letná 47, Košice, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu podľa §61l ods.3 zastavuje.

Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.9.2017 domáhal od povinného formou neodkladného opatrenia „Umožniť a strieť vstup a vjazd oprávnenému a ním poverených osôb na pozemky registra C, parc.č. 280/10 - o výmere 1864 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a parc.č. 280/3 - o výmere 3673 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria nachádzajúce sa na Barčianskej ulici č. 2/A v Košiciach a vedené Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom na LV č. 11842 pre katastrálne územie Južné mesto za účelom vykonania udržiavacích prác a opráv na verejných rozvodoch systému centralizovaného zásobovania teplom vrátane HV potrubia 25.etapy a zdržať sa konania, ktoré by bránilo oprávnenému a ním povereným osobám vykonať udržiavacie práce a opravu na verejných rozvodoch systému centralizovaného zásobovania teplom vrátane HV potrubia 25. etapy umiestnených na týchto pozemkoch na základe Uznesenia Okresného súdu sp. zn. 25C/25/2017 zo dňa 30.05.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Košice II sp.zn 9Co/304/2017 zo dňa 24.8.2017“.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 23.10.2017 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Cirbes so sídlom Letná 47, Košice ktorý ju vedie pod sp. zn: 293Ex441/17.

3. Dňa 20.11.2017 súdny exekútor doručil súdu: Návrh na zastavenie exekúcie s prílohami, návrh na zastavenie exekúcie povinného a vyjadrenie oprávneného na zastavenie exekúcie.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že: „Z dôvodu pochybenia pri doručovaní Oznámenia.. zo dňa 24.7.2017 č.k. TEKO/2017/025476 som nemohol Vami požadovanú súčinnosť realizovať lebo uvedenú zasielku v riadne vyznačenej odbernej lehote prevzala splnomocnená osoba dňa 8.8.2017, teda po požadovanom začiatku prác a k mojím rukám sa dostala 4.9.2017 z dôvodu čerpania dovolenky. V prevádzke sa v tom čase nikto nenachádzal a ani by nemohol bez mojej prítomnosti ako odborne spôsobilej osoby - v zmysle Zákona o odpadoch čokoľvek vykonávať. Až po objavení emailu od Q.. Q. M. dňa 6.11.2017, som zistil, že mi bolo doručované ďalšie Oznámenie č.k. TEKO/2017/026931 zo dňa 7.8.2018 so žiadosťou o súčinnosť toho istého predmetu a umožnenia vstupu, ktoré mi nebolo vôbec doručené, lebo podľa oznámenia o uložení zásielky zo dňa 9.8.2017 bola odberná lehota na vyzdvihnutie zásielky uvedená 18 kalendárnych dní namiesto 5 dní. Splnomocnenej osobe po predložení tohto oznámenia pracovníčka pošty oznámila, že zásielka bola 15.8.2017 vrátená

odosielateľovi ako zasielka ne prevzatá v odbernej lehote . Pri reklamácií služby potvrdila vedúca zmeny pochybenie doručovateľa pri vypisovaní oznámenia.“

5. Oprávnený vo vyjadrení na zastavenie exekúcie s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí a považuje ho za nedôvodný nakoľko si povinný povinnosti z exekučného titulu riadne neplní. Povinný vytvára obštrukcie a znemožňuje oprávnenému vstup na dotknuté pozemky.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

10. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Ak nebola fyzická osoba, ktorej má byť písomnosť doručená do vlastných rúk, zastihnutá v mieste doručenia, upovedomí ju doručovateľ vhodným spôsobom, že písomnosť príde doručiť znovu v určený deň a hodinu. Ak bude nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží doručovateľ písomnosť na pošte a fyzickú osobu o tom vhodným spôsobom vyrozumie. Ak si nevyzdvihne fyzická osoba písomnosť do 15 dní od jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa fyzická osoba o uložení nedozvedela.

12. Súd pri rozhodovaní preskúmal priložené dokumenty a argumenty oprávneného a povinného a dospel k názoru, že pri doručovaní oznámení č.k. TEKO/2017/025476 zo dňa 24.7.2017 a č.k. TEKO/2017/026931 zo dňa 7.8.2018 (žiadosť o súčinnosť toho istého predmetu a umožnenia vstupu), neboli povinnému riadne doručené, nakoľko na oznámení o uložení zásielky zo dňa 9.8.2017 bola vinou doručovateľa nesprávne vyznačená odberná lehota na vyzdvihnutie zásielky 18 kalendárnych dní namiesto 5 dní. Pri pokuse o vyzdvihnutie zásielky osobou splnomocnenou povinným (v lehote uvedenej na oznámení) jej bolo oznámené, že zásielka bola 15.8.2017 vrátená odosielateľovi ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Nakoľko oznámenia neboli povinnému riadne a zákonne doručené súd podľa § 61l exekúciu zastavil a zaviazal oprávneného k náhrade trov exekúcie vo výške 36 eur (30 eur + 6 eur dph) do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.