

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010301
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917010301.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného K. H., nar. XX.XX.XXXX v W. I., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona s použitím § 138 písm. a), písm. j) Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. septembra 2018 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom takto

rozhodol:

Obžalovaný K. H. V. W. C. Á. T. H.,
nar. XX.XX.XXXX v W. I., trvale bytom W. I., V. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

1.

dňa 09.04.2016 v čase po 18.00 hod. v reštaurácií Kongo - Pub na Tomašovskej ulici 2 v Rimavskej Sobote v blízkosti barového pultu K. H. a R. H. napadli poškodeného W. V. tak, že K. H. po ňom hodil pollitrový sklenený pohár, neskôr K. H. poškodeného W. V. kopol a následne ho fyzicky napádali K. H. aj ods. R. H., potom K. H. a ods. R. H. napadli poškodeného S. D. po ktorom ešte K. H. hodil stoličku, pričom pri odchode z reštaurácie K. H. poškodenému O. S. dal hlavičku do tváre, ktorým konaním mu spôsobil pomliaždenie nosa s malou tržnou ranou dĺžky 5 mm, zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia a PN 14 dní a poškodenému S. D. spôsobili obvinení zranenia a to tržnú ranu v oblasti záhlavia vľavo dĺžky 5 cm, povrchovú ranu na pravej ušnici a zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov s dobou liečenia a PN v trvaní 13 dní, pričom K. H. takto konal aj napriek tomu, že bo rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 95/2015 zo dňa 02.07.2015 právoplatným dňa 02.07.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 185/2015 zo dňa 21.01.2016, právoplatným dňa 21.01.2016 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona,

2.

dňa 26.06.2016 v čase okolo 17.00 hodine v Rimavskej Sobote na parkovisku pred práčovňou na Sídlišku Rimava fyzicky napadol poškodeného N. C., rodeného F., tým spôsobom, že ho viackrát päšťou uderil do oblasti hlavy a tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho obvinený ďalej kopal do tela, čím spôsobil poškodenému tržno-zmliaždenú ranu vlasatej časti hlavy v temnej oblasti vľavo, pomliaždenie dolnej pery úst s malou tržnou ranou, pomliaždenie tváre vľavo a okolo ľavého oka so zakrvácaním do podkožia a do spojivkového vaku, pomliaždenie sánky a pomliaždenie ľavého lakťa s malou odreninou, ktoré zranenia si vyžiadali dĺžku liečenia a PN 6 dní, pričom obvinený sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn.

3T 185/2015 zo dňa 21.01.2016, právoplatným dňa 21.01.2016 odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1.

- verejne a mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustil výtržnosti najmä tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na viacerých osobách, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

v bode 2.

- na mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustil výtržnosti najmä tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
t ý m s p á c h a l

v bode 1.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona s použitím § 138 písm. a), písm. j) Tr. zákona
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona

v bode 2.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku samosudca poškodených 1/ S. D., nar. XX.XX.XXXX v W. I., trvale bytom K. XX/XX, W. I., 2/ O. S., nar. XX.XX.XXXX v W. I., trvale bytom C. XX, s adresou na doručovanie J. N., T., W. I. a 3/ N. C., nar. XX.XX.XXXX v W. I., trvale bytom W. XXXX/XX, Rimavská Sobota odkazuje s celým nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 172 ods.2 Tr. por. predseda senátu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obhajca a obžalovaný sa vzdali odvolania.

v bode 1.

- verejne a mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustil výtržnosti najmä tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na viacerých osobách, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

v bode 2.

- na mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustil výtržnosti najmä tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.