

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: OT/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010445  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4120010445.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovanej F. D., stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 23.03.2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná  
F. D., narodená XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom T. Z.,

sa uznáva vinnou, že:

dňa 11.04.2020 asi o 12.25 hod. z regálu predajne Hypermarketu Tesco Stores SR a.s., Bratislavská 5, Nitra, vzala 1 ks čokoláda Milka sezónna 300g v hodnote 1,99 eur, s ktorou prešla bez zaplattenia pokladničnou zónou samoobslužných pokladní, kde zaplatila za ostatný tovar, ktorý mala pri sebe, hoci dňa 04.03.2020 jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný drobnou krádežou uložená bloková pokuta blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo 14129901 vo výške 30 eur,

teda:

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

tým spáchala:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona,  
Za to jej súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jej výkon trestu odňatia podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona jej súd ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

## o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 2 Pv 239/20/4403 zo dňa 13.04.2020, Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) prejednal trestnú vec proti obžalovanej F. D. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania, prečítaním výpovede zástupcu poškodenej organizácie - Z. O., výpovede svedkyne T. F., prečítaním znaleckého posudku Z. E. Q. č. 50/2021, prečítaním doplnku k znaleckému posudku MUDr. Kataríny Romsauerovej č. 9/2002 ( k č.50/2021), prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresnej prokuratúry Nitra č. 1 Pv 250/20/4403, ČVS: ORP-559/1-VYS-NR-2020, pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Nt/21/2020, Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Tp/27/2020 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Nt/19/2020.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná F. D. (ďalej len „obžalovaná“) sa po riadne a včas doručenom predvolaní na hlavné pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť súdu žiadnym spôsobom neospravedlnila, nepožiadala o odročenie hlavného pojednávania, ani nevyslovila, že by chcela byť na hlavnom pojednávaní prítomná. Za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku (obžalovanej bola riadne doručená obžaloba, výzva k hlavnému pojednávaniu, bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti upozornená a v rámci doručovania výzvy mala možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o skrátrenom vyšetrowaní, taktiež mala možnosť preštudovať si spis, urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skráteneho vyšetrowania), súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej.

Postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovanej z prípravného konania zo dňa 13.04.2020 (čl. 8-11), z ktorej vyplývalo, že obžalovaná sa ku stíhanému skutku v plnej miere priznala a spáchanie skutku úprimne oľutovala. Popísala priebeh skutku tak, že dňa 11.04.2020 v čase okolo 12.20hod. išla do Tesca v Nitre, pričom mala vypité a mala chuť na niečo sladké, tak vzala z predajnej plochy čokoládu a keďže nemala peniaze, vložila si ju do kabelky a chcela ju odcudziť. Prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia a tam ju zastavila pracovníčka SBS, čokoládu vrátila do predajne a potom ju policajti zobrali na výsluch.

Súd postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal výpovede svedkýň Z. O. a T. F. z prípravného konania. Z prečítanej výpovede svedkyne Z. O. z prípravného konania zo dňa 11.04.2020 (čl. 12-17) vyplývalo, že pracovala v predajni Hypermarket Tesco Nitra, Bratislavská cesta 5 v Nitre, ako manažérka. K veci uviedla, že niekedy dňa 11.04.2020 bola informovaná o záchyte páchatel'a drobnej krádeže, ktorý mal v obchodnom dome v ten deň, okolo 12.25 hod. ukradnúť čokoládu Milka 300 g. Pri udalosti nebola, tak len sprostredkovane vedela, že ide o osobu, ktorá v obchodnom dome kradne často. Hodnota škody, ktorá vznikla spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. odcudzením tovaru bola 1,99 eura, túto škodu si však spoločnosť Tesco Stores SR, a.s. neuplatnila, pretože odcudzený tovar bol vrátený do predajne.

Z prečítanej výpovede svedkyne T. F. z prípravného konania zo dňa 11.04.2020 (čl.18-20) vyplývalo, že pracovala ako pracovníčka SBS v Hypermarkete Tesco Nitra na Bratislavskej ulici. Ku skutku uviedla, že dňa 11.04.2020 mala službu, pričom okolo 12.25 hod. prechádzala okolo samoobslužných pokladní, keď pri jednej z pokladní spozorovala obžalovanú, ktorú poznala zo svojej praxe pracovníčky SBS a vedela o nej, že vždy niečo ukradla. Počkala, kým obžalovaná zaplatila za tovar a následne ju požiadala, aby jej ukázala zakúpený tovar a blok z nákupu. Obžalovaná jej ukázala nákup aj blok, pričom si všimla, že obžalovaná má pri sebe čokoládu Milka 300g, ale na bloku táto čokoláda uvedená nebola. Obžalovaná sa nakoniec priznala, že čokoládu vzala bez zaplatenia, pretože mala chuť na čokoládu, ale už na ňu nemala peniaze. Ďalej uviedla, že aj v mesiaci marec 2020 bola obžalovaná v predajni Tesco Stores SR, a.s., pričom sa tiež dopustila krádeže. Z tohto dôvodu a vzhľadom na to, že konanie obžalovanej sa stále opakovalo, pracovníci Tesco Stores SR, a.s. zavolali políciu, odcudzený tovar bol vrátený do predajne.

Súd postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítal znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Kataríny Romsauerovej č. 50/2021 zo dňa 14.10.2021 (čl. 102-130), zo záverov ktorého vyplývalo, že obžalovaná trpí zmiešanou poruchou

osobnosti, okrem ktorej bola u nej diagnostikovaná aj polytoxikománia, pričom tieto diagnózy nemali forenzne významný vplyv na jej schopnosť rozpoznávať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť. V kombinácii s požitým alkoholom mali v čase skutku vplyv na jej schopnosť sa ovládať, táto schopnosť však bola znížená iba čiastočne, nebola vylúčená. Ebrieta nebola takého stupňa, aby ovplyvnila rozpoznávaciu schopnosť, táto bola v čase skutku zachovaná. Obžalovaná v čase skutku netrpela psychotickým stavom, spáchanie inkriminovaného skutku nebolo patologicky motivované. Obžalovaná okrem vyššie uvedených porúch, ktoré sú trvalé, trpela akútnou prechodnou psychotickou poruchou, ktorá je prechodná, liečiteľná a v prípade užívania anti psychotickej liečby je prognóza dobrá, ale jej aktuálny duševný stav jej znemožňoval zmysluplne sa zúčastňovať na úkonoch trestného stíhania (nebola schopná plnohodnotne chápať zmysel trestného konania). Znalčka vzhľadom na konštatované zistenia v znaleckom posudku navrhla nariadiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Súd postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítal doplnok k znaleckému posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Kataríny Romsauerovej č. 9/2022 (k znaleckému posudku č. 50/2021) zo dňa 27.02.2022 (čl. 153-162), zo záverov ktorého vyplývalo, že obvinená bola v čase vypracovania doplnku hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike v Nitre, kde bola privezená v akútnom stave s diagnózou akútna psychotická porucha, po zahájení antipsychotickej a pacifikačnej terapie psychofarmakami a aplikácii ECTh došlo k promptnému zlepšeniu zdravotného stavu. Po zaliečení bola obvinená klinicky psychiatricky vyšetrená, nejavila žiadne známky akútnej psychózy a bola spôsobilá vnímať právne úkony.

Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho prečítal najmä na vec a na osobu obžalovanej sa vzťahujúce listinné dôkazy a oboznámil aj podstatný obsah pripojeného vyšetrovacieho spisu ORP-559/1-VYS-NR 2020 - OP 1 Pv 250/20/4403 a podstatný obsah pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Nt/21/2020, Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Tp/27/2020 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Nt/19/2020.

Z blokovej pokuty nezaplatenej na mieste č. 141 299 01 zo dňa 04.03.2020 vykonateľný 18.03.2020 (čl.21) vyplývalo, že obžalovaná spáchala dňa 04.03.2020 o 19.30 hod. drobnú krádež v obchodnom dome Tesco Stores SR, a.s. a bola jej uložená blokovaná pokuta vo výške 30,- eur, nezaplatená na mieste, za priestupok podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Zo záznamu o zásahu a z dokladu z pokladne (čl. 22-23) vyplývalo, že bol vykonaný zásah pri porušení záujmov chránených bezpečnostnou službou, spracovaný bol SBS OD Tesco Stores SR, a.s., dňa 11.04.2020, pričom súčasťou tohto zásahu bol aj vytlačený blok o odcudzenom tovare vo výške 1,99,- eura z pokladne Tesco Stores SR, a.s.. Zo zápisu o dychovej skúške (čl. 28), súd zistil, že dňa 11.04.2020 o 14.05 hod., bola u obžalovanej nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,51 mg/l. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. zo dňa 12.04.2020 (čl. 29-35) vyplývalo, že spoločnosť bola dňa 21.04.1992 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, IČO: 31 321 828, oddiel: Sa, vložka číslo 366/B, so sídlom Cesta na Senec2, Bratislava-Ružinov. Potrebné dokazovanie súd vykonal aj prečítaním vyjadrenia zástupcu poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. (ďalej len „poškodený“) k spôsobenej škode (čl. 17), z vyjadrenia zástupcu poškodeného súd zistil, že nárok na náhradu škody si neuplatnili, nakoľko odcudzený tovar bol vrátený poškodenému.

K osobným pomeroch obžalovanej súd zistil z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR (čl. 36), že obžalovaná mala do 11.04.2020 evidované dva priestupky proti majetku (drobné krádeže) podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb., ktoré boli postihnuté uložením pokuty. Z odpisu registra trestov (čl. 169) vyplývalo, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Tp/27/2020 vyplývalo, že Okresná prokuratúra v Nitre dňa 23.04.2020 podala návrh na vzatie obžalovanej do väzby z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku v konaní pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona v štádiu pokusu v zmysle § 14 odsek 1 Trestného zákona, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a iné, pričom Okresný súd Nitra, uznesením sp. zn. 4Tp/27/2020, zo dňa 24.04.2020 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tpo/22/2020 dňa 05.05.2020, rozhodol, o vzatí obvinenej do väzby. Trestné stíhanie bolo uznesením č. 1 Pv 250/20/4403 zo dňa 18.06.2020, právoplatným 04.07.2020 zastavené a následne bola obžalovaná prepustená z väzby na slobodu.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ v Nitre, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-559/1-VYS-NR-2020 vyplývalo najmä, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre č.1 Pv 250/20/4403 uznesením

zo dňa 18.06.2020, právoplatným 04.07.2020 rozhodol o zastavení trestného stíhania obvinenej pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona v štádiu pokusu v zmysle § 14 odsek 1 Trestného zákona, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a iné. Dôvodom na zastavenie trestného stíhania bolo, že obžalovaná nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Nt/19/2020 súd zistil, že po zastavení trestného stíhania obvinenej, prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre dňa 10.07.2020 podal na tunajší súd návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia, ktorému Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 6Nt/19/2020 zo dňa 10.08.2020, právoplatným dňa 13.08.2020 vyhovel a rozhodol o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Nt/19/2020 zo dňa 12.04.2021, právoplatným dňa 12.04.2021, súd rozhodol o zmene ochranného psychiatrického liečenia z ústavnej formy na formu ambulatnú. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Nt/19/2020 zo dňa 03.12.2021, právoplatným 23.12.2021, súd rozhodol na návrh MUDr. Ľubice Slováčikovej o ukončení ochranného psychiatrického liečenia ambulatnou formou, pretože účel ochranného liečenia nebol dosiahnutý.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Nt/21/2020 vyplývalo, že prokurátor Okresnej prokuratúry podal dňa 06.08.2020 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/48/2020 z dôvodu, že v trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre pod č. 1 Pv 250/20/4403 bolo zistené zo znaleckého posudku MUDr. Kataríny Romsauerovej, č. 23/2020 zo dňa 15.06.2020, že obvinená v čase spáchania skutku trpela prechodne akútnou psychotickou poruchou a nebola schopná chápať zmysel trestného stíhania. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 3Nt/21/2020 zo dňa 17.03.2021, právoplatným 17.03.2021 vyhovel návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry v Nitre na povolenie obnovy konania a súčasne zrušil v celom rozsahu Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/48/2020 zo dňa 13.04.2020, právoplatný 13.04.2020, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa vnútorného presvedčenia, založenom na zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania, bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tiež bolo preukázané, že skutok spáchala obžalovaná a takýmto protiprávnym konaním obžalovaná naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej. Ustanovenie § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona chráni vlastnícke právo bez ohľadu na formu a druh vlastníctva a protiprávne konanie spočíva v tom, že páchatel' si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a odníme ju tak z dispozície vlastníka bez jeho súhlasu a súčasne zohľadňuje, že páchatel' bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Pokiaľ išlo o dôkaznú situáciu, trestná činnosť obžalovanej bola preukázaná jednak priznaním obžalovanej k spáchanému skutku, ale aj svedeckými výpoveďami svedkyň Z. O., manažérky Tesco Stores SR, a.s. a T. F., pracovníčky SBS OD Tesco Stores SR, a.s. poškodenej prevádzky Tesco Stores SR, a.s., ktoré potvrdili, že dňa 11.04.2020 v inkriminovanom čase bola z predajne plochy odcudzená čokoláda Milka 300g v hodnote 1,99,- eura, a tiež listinnými dôkazmi (blok na pokutu nezaplatenú na mieste, blok o nezaplatení odcudzeného tovaru). Dôkazy z prípravného konania teda jednoznačne preukazovali, že žalovaný skutok zavinene spáchala bez akýchkoľvek pochybností obžalovaná a žalovaný skutok bol aj správne právne kvalifikovaný.

Znaleckým skúmaním duševného stavu obžalovanej bolo preukázané, že obžalovaná v čase spáchania skutku trpela zmiešanou poruchou osobnosti, okrem ktorej bola u nej diagnostikovaná aj polytoxikománia, pričom tieto poruchy nemali forenzne významný vplyv na jej rozpoznávaciu schopnosť. Ovládacia schopnosť u obžalovanej bola pozitívom alkoholu znížená, avšak iba čiastočne, pričom nebola vylúčená. Ebrieta nebola takého stupňa, aby ovplyvnila rozpoznávaciu schopnosť, táto bola v čase skutku zachovalá. Obžalovaná v čase skutku netrpela psychotickým stavom, spáchanie inkriminovaného skutku nebolo patologicky motivované. Obžalovaná trpela aj akútnou prechodnou psychotickou poruchou, ktorá jej bránila chápať zmysel trestného konania. Keďže uvedená porucha bola len prechodná, súd požiadal počas konania o doplnok k znaleckému posudku, pričom zistil, že duševný stav obžalovanej sa zlepšil táto bola schopná vnímať úkony trestného konania. Na základe výsledkov psychiatrického znaleckého skúmania obžalovanej súd teda v čase rozhodovania nezistil

žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu a uznal obžalovanú vinnou tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z hľadiska zavinenia vyhodnotil súd konanie obžalovanej podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, teda že konala v priamom úmysle (jednota vedomosti a vôle), kedy chcela spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. (vlastnícke právo). Prisvojenie si cudzej veci spočívalo v úmyselnom protiprávnom konaní obžalovanej, ktorá svojím aktívnym konaním (odňatím z dispozície vlastníka) smerujúcim voči cudzej veci, túto bez oprávnenia získala do svojej dispozície.

Vzhľadom na druh trestného činu súd obligatórne vyhodnocoval aj jeho závažnosť (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnovení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovanej materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovanej bola vyššia ako nepatrná, z dôvodu opakovaného páchania identickej protiprávnej činnosti. Teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin. Konanie obžalovanej následne súd vyhodnotil ako prečin menšej závažnosti, ktorého motívom bol majetkový prospech.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovanej súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu a účel trestu, kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť určuje závažnosť trestného činu, pohnútku páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovanej, keď zistil, že obžalovaná bola dvakrát priestupkovo prejednávaná (v oboch prípadoch išlo o priestupky proti majetku - drobná krádež) a nebola ani raz súdne trestaná. Obžalovaná sa už v prípravnom konaní ku skutku priznala a úprimne ho oľutovala, z toho dôvodu jej súd priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistil však žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam (1:0) a z dôvodu, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná, súd vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone (§ 212 odsek 1 Trestného zákona) určenej až na dva roky a ukladal jej trest vzhľadom na všetky zistené skutočnosti na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 mesiac a v súlade s ustanovením § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jej uložený trest podmienene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu. Okrem toho, vzhľadom na závery oboznámeného znaleckého posudku z odboru psychiatrie súd uložil obžalovanej aj ochranné psychiatrické liečenie, ústavnou formou v súlade s ustanovením § 73 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktoré má zabezpečiť tak ochranu spoločnosti ako aj stabilizáciu a primerané ozdravenie obžalovanej.

V prejednávanom prípade tak súd dospel k záveru, že uloženie podmieneneho trestu odňatia slobody spolu s uložením ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, zabezpečí dostatočnú ochranu spoločnosti v zmysle generálnej prevencie a obžalovanej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň jej vytvorí podmienky na jej prevýchovu tak, aby v budúcnosti viedla riadny život, čím sa naplní účel individuálnej prevencie.

O nároku na náhradu škody súd nerozhodoval, nakoľko si poškodená organizácia škodu neuplatnila, keďže odcudzený tovar bol preukázateľne vrátený do predaja.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.