

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202153
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818202153.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Mesto Vranov nad Topľou, Dr. C. Daxnera 87/1, 093 16 Vranov nad Topľou, IČO: 00 332 933, za účasti opatrovanca Š. Z.K., F.. XX.XX.XXXX, C. XXXX, XXX XX R. F. Q., proti žalovanému: Š. Z., F.. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX R. F. Q., o návrhu na nariadenie neodkladné opatrenie vo veci strpenia vstupu na nehnuteľnosť, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zniesť vstup žalobcu na nehnuteľnosť v k. ú. R. F. Q. W. F. A. Č.. XXXX H.. Č.. B. P. XX/X a na uvedenej parcele nachádzajúceho sa domu súpisné číslo XXXX za účelom prevzatia opatrovanca Š. Z., F.. XX.XX.XXXX a jeho umiestnenia v domove sociálnych služieb.

P o u č u j e žalovaného, že môže voči žalobcovi podať žalobu vo veci vstupu na nehnuteľnosť v k. ú. R. F. Q. zapísanej na LV č. XXXX parc. č. B. P. XX/X a na uvedenej parcele nachádzajúceho sa domu súpisné číslo XXXX za účelom prevzatia opatrovanca Š. Z., F.. XX.XX.XXXX a jeho umiestnenia v domove sociálnych služieb. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zniesť vstup žalobcu do nehnuteľnosti v k. ú. R. F. Q. W. F. A. Č.. XXXX H.. Č.. B. P. XX/X a na parcele nachádzajúci sa dom súpisné číslo XXXX za účelom prevzatia opatrovanca Š. Z., F.. XX.XX.XXXX a jeho umiestnenia v domove sociálnych služieb z dôvodu, že Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 6P/199/2017 zo dňa 15. 12. 2017 zmenil a ustanovil pre opatrovanca opatrovníka Mesto Vranov nad Topľou. Dôvodom zmeny opatrovníka bola skutočnosť, že matka D. Z., pôvodný opatrovník, dlhodobo zanedbávali starostlivosť o ťažko zdravotne postihnutého syna - opatrovanca. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov rozhodnutím číslo 2683/2018/OPR- 002 zo dňa 12. 2. 2018 rozhodol o umiestnení opatrovanca do domova sociálnych služieb v súlade s § 38 zák. č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov. Vlastníkom nehnuteľnosti v k.ú R. F. Q. zapísanej na LV č. XXXX a to parc. č. XX/X o výmere XXX m2 zastavané plochy a nádvoria a na parcele nachádzajúci sa dom súpisné číslo XXXX, kde má opatrovanec trvalý pobyt a kde sa fyzicky nachádza je Š. Z., F.. XX.XX.XXXX, C. XXXX, R. F. Q. - otec opatrovanca/ žalovaný. Otec a matka opatrovanca nesúhlasia s rozhodnutím súdu o zmene opatrovníka a vlastníkom nehnuteľnosti/žalovaný dobrovoľne nechce vpustiť povereného zamestnanca mesta Vranov nad Topľou do domu na ul. C. J.. Č.. XXXX, R. F. Q.L., pričom opatrovanec je osobou ohrozenou na živote a zdraví. Dňa 1. 8. 2018 mal byť opatrovanec umiestnený v Centre sociálnych služieb G. - H.. Poverená zamestnankyňa opatrovníka/žalobcu E.. E. Ž. (d'alej len poverená zamestnankyňa) dňa 1. 8. 2018 z dôvodu umiestnenia opatrovanca v domove sociálnych služieb tak, ako je uvedené vyššie a za asistencie polície chcela prevziať opatrovanca z nehnuteľnosti na ul. C. Č.. J., XXXX, R. F. Q.. Napriek tomu, že bolo počuť hlasy vychádzajúce z domu, však ani po viacerých verbálnych výzvach, klopaní na dvere a okno jej nebolo umožnené vstúpiť do nehnuteľnosti a prevziať opatrovanca.

2. Uznesením č. k. 7C/21/2018-11 zo dňa 17.08.2018 vyzval opatrovníka žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, pod následkami odmietnutia podania, doplnil svoje písomné podanie vo veci samej ohľadom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a to tak, aby predložil dôkaz o tom, že pre opatrovanca je zabezpečený pobyt v domove sociálnych služieb a od ktorého dátumu.

3. Z úradného záznamu spísaného dňa 03.09.2018 na tunajšom súde vyplýva, že na tunajší súd sa dostavila pracovníčka Mestského úradu Vranov nad Topľou, pani Ž., opatrovníčka žalobcu, s tým, že na základe uznesenia OS Vranov n.T. zo dňa 17.8.2018 nemôže predložiť dôkaz o tom, že pre opatrovanca je zabezpečený pobyt v domove sociálnych služieb, nakoľko takéto potvrdenie jej Domov sociálnych služieb H.Č., nevydáva. Konečné rozhodnutie o umiestnení bude vydané, keď budú Š. Z., F. XX.X.XXXX vidieť, vyšetriť ho, a podľa stavu bude umiestnený. Isto postihnutého zoberú a následne vydajú potvrdenie o jeho umiestnení, ktoré okamžite doručia súdu. Ďalej uviedla, že situácia v rodine postihnutého Š. je neúnosná a nepredstaviteľná, postihnutý sa nachádza v izbe s veľkým psom, druhý pes je v druhej izbe. V celom dome je neuveriteľný neporiadok, žiadna hygiena, žiadna kúpeľňa, v dome ani na záhrade nie je žiadne WC, ani drevená latrína. Výkaly sú všade, aj v izbách. Z chladničky vyteká smradľavá tekutina, v dome sa nedá dýchať, všetci rodinní príslušníci vrátane matky a otca postihnutého sú mentálne na nízkej úrovni, poberajú za postihnutého 600,- eur, a preto do domu nechcú nikoho vpustiť. Postihnutý nie je umývaný, prebaľovaný, cmúľa suchý rožok, nič nevníma, nerozpráva. V dome nie je žiadna starostlivosť, žiaden poriadok, žiadna hygiena, žiadna snaha o nápravu. Z uvedeného dôvodu je potrebné postihnutého čo najskôr vybrať z tohto prostredia a zabezpečiť mu dôstojný život v sociálnom zariadení.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

13. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

14. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť uvedeného a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu.

15. K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa žalobca odvoláva. Pojem „osvedčenie dôvodnosti“ indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia.

16. Neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žalobca musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým spôsobuje žalobcovi nenahraditeľnú ujmu. Nárok uplatnený vo veci samej pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Neodkladné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie veci samej, pretože je tu hrozba, že konečné rozhodnutie nebude mať už pre hmotnoprávny vzťah medzi stranami sporu materiálny význam. Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany stranám sporu, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej, avšak za predpokladu aspoň osvedčenia nároku.

17. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len žalobca. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje právo, nárok žalobcu, má dočasný charakter, ktorého hranice sú dané ustanovením § 333 a nasl. CSP. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi žalobcom a žalovanými, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

18. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

19. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

20. Z uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/199/2017-14 zo dňa 15.12.2017 vyplýva, že z funkcie opatrovníka pre osobu Š.I. Z.K., F.. XX.XX.XXXX, C. XXXX, XXX XX R. F. Q. bola odvolaná osoba D. Z., F.. XX.XX.XXXX, C. XXXX, XXX XX R. F. Q. a bol ustanovený nový opatrovník a to Mesto Vranov nad Topľou.

21. Rozhodnutím Prešovského samosprávneho kraja číslo 2683/2018/OPR- 002 zo dňa 12. 2. 2018 rozhodol o umiestnení opatrovanca do domova sociálnych služieb v súlade s § 38 zák. č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov.

22. Súd v danom prípade zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neodkladné opatrenia nariadil v snahe predísť prípadnej ujme opatrovanca. Súd má za to, že opatrovanec je v zlom zdravotnom stave a je odkázaný na pomoc inej osoby. V súčasnosti je opatrovanec umiestnený v dome rodičov, ktorý mu takúto starostlivosť nedokáže poskytnúť, resp. ich starostlivosť je nedostačujúca. Nevydaním tohto neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia opatrovanca a preto vydal neodkladné opatrenie tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia a ako to zdôvodnil opatrovník opatrovanca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).