

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217205335
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217205335.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Alicou Vörösovou v právnej veci žalobcu: AXA životní poisťovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 13/8, Praha 2, Česká republika, register zápisu: Obchodný register vedený Mestským súdom v Prahe oddiel B, vložka 2831, pobočka so sídlom Kolárska 6, Bratislava SR, IČO: 35 968 079, v zastúpení SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X. XXX/XX, S., časť D. D. P., o zaplatenie 121,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 121,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 121,70 eur od 03.02.2015 do zaplatenia, do 3 dní právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 02.03.2017 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanému o zaplatenie sumy 121,07 eur s prísl. s odôvodnením, že žalovaný so žalobcom uzavrel poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Predmetom poisťnej zmluvy bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, so začiatkom poistenia dňa 02.09.2014 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poisťné s intervalom platenia 12 krát ročne vo výške 30,-eur.

2. Žalovaný uhradil posledné poisťné ku dňu 01.10.2014. Žalobca vyzval žalovaného na uhradenie splatného mesačného poisťného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poisťného nedošlo, zaslal žalobca žalovanému oznámenie o zániku poisťnej zmluvy pre neplatenie poisťného v zmysle ktorého žalovanému oznámil, že poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 OZ zanikla pre neplatenie poisťného ku dňu 02.02.2015.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 9Csp/82/2017 zo dňa 07.04.2017, ktorý sa nepodaril doručiť do rúk žalovanej, uznesením bol zrušený.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to poisťnou zmluvou všeobecnými poisťnými podmienkami, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, s výpisom z Obchodného registra pre žalovaného a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

5. Podľa ust., § 297 CSP - súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak po

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom zmeškanie v prospech spotrebiteľa

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Podľa § 796 ods. 2 OZ - ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorázové poistné dňom začiatku poistenia.

7. Podľa ust. § 801 ods. 1 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jedno rázové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

8. Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplata, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

9. Podľa § 803 ods. 1 OZ - poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. V danom prípade súd je toho názoru, že má jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená poistná zmluva - Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, na základe ktorej bol žalobca ako poisťiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaný sa zaviazal ako poisťník platiť bežné poistné po 30,- eur. Pričom poistným obdobím bolo poistné s časovým intervalom platenia 12krát ročne, začiatok poistenia bol stanovený od 02.09.2014. Žalovaný neuhradil poistné ani po výzve žalobcu a ani poučení o zániku poistenia uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy a to dňom 02.02.2015.

Súd zaviazal žalovaného na zaplata poistného za obdobie do zániku poistenia vo výške 121,07 eur spolu s prísl. Žalovaný sa dostal do omeškania od 03.04.2016. Súd ju zaviazal na zaplata úrokov z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. OZ v spojení nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z. a v znení neskorších predpisov.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1,2 C.s.p. - súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške .

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.