

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/152/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317219779
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317219779.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: U. N., M.. X.X.XXXX J. P. N., M.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov: matky - L. N. L., M.. XX.X.XXXX, A. Q. P. U. XXX, B. Q. a otca - N. N., M.. XX.X.XXXX, A. Q. G. XXXX/XX, Púchov, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa výživné otca na mal. U., M.. X.X.XXXX zo sumy 90,-Eur mesačne na sumu 120,-Eur mesačne a na mal. P., M.. XX.XX.XXXX zo sumy 60,-Eur mesačne na sumu 100,-Eur mesačne s účinnosťou od 4.12.2017, ktoré sa zaväzuje otec uhrádzať k rukám matky do 15-teho dňa mesiaca vopred.

II. Dlhé výživné za obdobie od 4.12.2017 do 31.8.2018 na mal. Patríciiu, nar. 2.8.2012 vo výške 267,16,-Eur a na mal. P., M.. XX.XX.XXXX vo výške 356,12,-Eur, súd povoľuje otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,-Eur na každé maloleté dieťa až do zaplatenia spolu s bežným výživným, po právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7P/38/2015-41 zo dňa 25.8.2015 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 4.12.2017 sa matka maloletých detí domáhala zvýšenia výživného zo strany otca, nakoľko od posledného rozsudku sa podstatne zvýšili náklady na ich starostlivosť. V návrhu matka požadovala zvýšenie výživného na každé maloleté dieťa na sumu 150 Eur mesačne, na pojednávaní dňa 6.9.2018 matka súhlasila so zvýšením výživného s ohľadom na výsledky dokazovania na mal. Patríciiu zo sumy 90 Eur mesačne na sumu 120 Eur mesačne a na mal. Sebastiána zo sumy 60 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne.

2. Uznesením č.k. 19P/152/2017-10 zo dňa 24.3.2017 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta za procesného opatrovníka maloletým deťom (ďalej len „opatrovník“).

3. Otec maloletých detí prevzal návrh spolu s procesnými poučeniami a výzvou na preukázanie osobných a majetkových pomerov, na ktorú (aj napriek následnej urgencii) do vyhlásenia rozsudku neodpovedal. Otec neprevzal v odbernej lehote predvolanie na pojednávanie, ktoré súd vytýčil na 30.4.2018. Navrhovateľka uviedla, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti od 2/2015. V predmetnom čase odporca pracoval pre spoločnosť CONTINENTAL MATADOR Púchov, kde mal veľmi dobrý príjem, najmenej 800 Eur mesačne v čistom. Navrhovateľka má vedomosť od dobrého kamaráta a kolegu odporcu, že odporca dal dobrovoľne výpoveď, napriek dobrému príjmu, a to iba z dôvodu, že sa

chcel vyhnúť plateniu vyživovacej povinnosti. Navrhovateľka má vedomosť o tom, že aj v súčasnosti si odporca privyrába brigádami, avšak takéto príjmy sú ťažko preukázateľné, ale jednoznačne je schopný si privyrobiť, nakoľko ani na zdravotnom stave nie je ničím obmedzený. V čase posledného rozsudku o výživnom navrhovateľka bola na rodičovskej dovolenke, v súčasnosti pracuje. Súd predmetné pojednávanie odročil za účelom potreby doplnenia dokazovania. Súd šetrením zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/139/2017 sa nachádzajú údajné telefónne kontakty na odporcu, avšak ani týmto spôsobom sa nepodarilo odporcu skontaktovať. Na pojednávaní dňa 6.9.2018 navrhovateľka uviedla, že trvá na svojom návrhu. Uviedla, že nevie, kde sa odporca nachádza. Na deti neprispieva nad rámec určeného výživného, o deti neprejavuje skutočný záujem. Otec neprevzal predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote a súd pojednával v jeho prítomnosti, nakoľko mal súd doručenie predvolania na pojednávanie za preukázané. Po skončení dokazovania súd vyhlásil rozsudok tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku. Po vyhlásení rozsudku a po poučení sa navrhovateľka a opatrovník vzdali práva na podanie odvolania voči rozsudku.

4. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 116 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a). Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca..“

12. Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

13. Podľa § 217 ods. 1, prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým záverom. Výživné na maloleté deti bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7P/38/2015-41 zo dňa 25.8.2015. Súd zabezpečil pripojenie predmetného spisu, z obsahu ktorého zistil (najmä č.l. 29-30), že nehody v manželstve boli spôsobené najmä tým, že odporca v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje. V čase posledného rozhodovania odporca žil v jeho 3-izbovom byte v Púchove. Bol zamestnaný v spoločnosti Continental Matador Rubber, s.r.o., kde dosahoval priemerný mesačný zárobok približne 1.070 Eur mesačne v čistom (č.l. 33). Odporca uvádzal príjme približne 900 Eur v čistom mesačne. Navrhovateľka žila striedavo v domácnosti pracujúcich rodičov a s odporcom, aby odporca (ako uviedla) nestratil kontakt s deťmi. Navrhovateľka bola na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom bol príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavky na deti vo výške 47,04 Eur. Maloleté deti v predmetnom čase nenavštevovali škôlku/jasle. Z obsahu spisu sp. zn. 19P/139/2017 súd zo šetrenia opatrovníka v Považskej Bystrici, ktoré bolo u odporcu realizované dňa 9.1.2018 súd zistil, že odporca bol v čase šetrenia značne pod vplyvom alkoholu, údajne oslavoval predaj svojho bytu. Byt predal kvôli zlej finančnej situácii. Dňa 1.2.2018 sa mal sťahovať do rodinného domu v obci Lúky. Odporca uviedol, že je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je mu vyplácaná podpora v nezamestnanosti. Ďalej uviedol, že pracuje brigádnicke a že si vybavuje živnostenský list. Opatrovník zistil, že žiadna z uvedených informácií sa nezakladá na pravde. Rovnakú situáciu zistil súdu aj v tomto konaní. Odporca nepoberá žiadnu dávku, nie je evidovaný ako nezamestnaný a nie je registrovaný ako živnostník. Na tunajšom súde prebiehali konania vo vzťahu k maloletým deťom, ktoré boli zastavené z dôvodu späťvzatia návrhov (matka požadovala úpravu styku otca s deťmi, otec požadoval striedavú starostlivosť). Na tunajšom súde naďalej prebieha konanie o návrhu rodičov otca (úprava styku s blízkymi osobami).

15. Situácia na strane matky maloletých detí: Matka žije so svojimi rodičmi v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Výdavky na bývanie sú celkovo vo výške približne 182 Eur mesačne (elek. 80 Eur, voda 13 Eur, drevo 20 Eur, uhlie 58 Eur, smeti 11 Eur), čo predstavuje na osobu v predmetnej domácnosti (5 členov) sumu 36,40 Eur. Matka uviedla výdavok na benzín 100 Eur (do roboty/školy/škôlky). Je poberateľkou rodinných prídavkov 47,04 Eur. Od 18.1.2018 pracuje na skrátený pracovný úväzok (20 hod. týždenne) v spoločnosti AGROSTAAR KB spol. s r.o. v pracovnej pozícii „pracovník živočišnej výroby“, kde dosahuje mesačne príjem približne 220 Eur brutto. S úhradou nákladov navrhovateľke pomáhajú jej rodičia a rodičia odporcu. Matka v čase posledného rozhodovania poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur, tento už nepoberá a má mesačný príjem, ktorý je v podobnej výške. U matky sa však zvýšili náklady na cestovné do práce.

16. Situácia na strane otca maloletých detí: Odporca má evidovaný trvalý pobyt na rovnakej adrese ako v čase posledného rozhodovania súdu. Do 8.3.2017 bol zamestnancom spoločnosti Continental Matador Rubber, s.r.o. kde mal v období 12/2015-3/2017 vymeriavací základ (VZ) vo výške v priemere 1.074,58 Eur mesačne. V období od 25.7.2017 do 31.7.2017 bol odporca evidovaný ako zamestnanec Poľnohospodárskeho družstva Mestečko s VZ 120,50 Eur. Odporca nie je poberateľom dávky dôchodkového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti. Nie je registrovaný ako živnostník. Odporca predal v priebehu roka 2018 3-izbový byt v Púchove, ktorý bol v jeho osobnom vlastníctve, pričom súd zistil, že trhová cena 3-izb. bytov sa v Púchove pohybuje v priemere 70 tis. Eur. U otca došlo k zmene pomerov, a to že od 1.8.2018 nebol preukázaný žiadny príjem z činnosti a predal svoj 3-izbový byt v Púchove.

17. Situácia na strane maloletých detí: Maloleté deti v čase podania návrhu navštevovali materskú školu v Trsticiach. Mal. Patrícia počnúc 9/2018 navštevuje 1. ročník základnej školy v Trsticiach. Súd vyhodnotil ako minimálne mesačné výdavky na mal. Patríciu, ktorá od 1.9.2018 navštevuje základnú školu, poplatky spojené so školou 25 Eur, oblečenie 30 Eur, strava/hygiena 100-150 Eur, bývanie 35 Eur, cestovné 25 Eur; obdobne u mal. Sebastián, u ktorého sú však náklady spojené s návštevou škôlky nižšie. U mal. detí došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že v čase podania návrhu navštevovali obaja škôlku a od 9/2018 L.. U. navštevuje 1. ročník základnej školy. Súd tiež konštatuje, že došlo k uplynutiu troch rokov od poslednej úpravy, a tento dôvod sám o sebe (plynutie času) je možné vyhodnotiť ako zmenu pomerov na strane maloletých detí.

18. Vzhľadom na uvedené je zrejme, že je potrebné zvýšiť výživné na mal. deti. Súd sa musel vysporiadať predovšetkým so skutočnosťou, že otec mal. detí nie je evidovaný ako zamestnanec, ani ako poberateľ akýchkoľvek dávok. Súd však vychádzal zo skutočnosti, že odporca bol zamestnaný v spoločnosti K. L. D., P.D..G.. kde v čase posledného rozhodovania dosahoval príjem v priemere približne 1.000 Eur v čistom. Súd nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by odporca nemal byť schopný

dosahovať obdobný príjem aj v súčasnosti. Súd zároveň prihliadol na skutočnosť, že otec predal 3-izb. byt v Púchove, z ktorého predaja mal príjem. Otec síce uviedol, že tak urobil kvôli platobnej neschopnosti, avšak výživné ako prednostná pohľadávka má prednosť pred inými výdavkami. Pri stanovení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z výšky mesačnej čistej mzdy najmenej 900 Eur (ktorú tvrdil odporca), z čoho 25%, t.j. časť ktorú je možné v súlade so súdnou praxou priznať ako výživné, predstavuje sumu 225 Eur. Na základe uvedeného súd zvýšil výživné na mal. Patríciiu na sumu 120 Eur mesačne a na mal. Sebastiána 100 Eur mesačne, nakoľko vo vzťahu k mal. Patrícii sú vyššie výdavky spojené s vekovým rozdielom a už aj návštevou školy. Súd pri určení vyživovacej povinnosti prihliadol na výlučnú osobnú starostlivosť matky a na skutočnosť, že otec nijak neprispieva nad rámec stanovenej vyživovacej povinnosti a o deti neprejavuje skutočný záujem. Súd priznal výživné odo dňa podania návrhu, t.j. od 4.12.2017 do 31.8.2018 (mal. Patrícia: 8 mes. x 30 Eur = 240 Eur + 27,16 Eur (28 dní v 12/2017 - 0,97 Eur/1 deň) = 267,16 Eur; mal. Sebastián: 8 mes. x 40 Eur = 320 Eur + 36,12 Eur (28 dní v 12/2017 - 1,29 Eur/1 deň) = 356,12 Eur), ktorú sumu súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 5 Eur na každé mal. dieťa do zaplataenia spolu s bežným výživným pod hrozbou výhody splátok. Vzhľadom na uvedené, súd zmenil posledný rozsudok ohľadne výživného vo výroku III tohto rozsudku. 19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Účastníci, ktorí sa vzdali odvolania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku, nemajú právo podať odvolanie voči rozsudku (§ 368 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).