

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010228
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3515010228.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci proti obžalovanému F. G., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., prechodne bytom bez prihlásenia X. XX, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom proti rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 1T/76/2015 zo dňa 26.09.2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. septembra 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 1T/76/2015 zo dňa 26.09.2017 bol obžalovaný F. G. uznaný vinným v bode 1/ až 2/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaného v bode 2/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

1/ F. G. dňa 28.08.2014 v čase asi o 22.00 hod. prechádzal okolo budovy Gymnázia F. na P. ulici č. X zo zadnej strany, kde na zemi našiel sklenenú fľašu, následne prišiel k budove gymnázia a tu prinesenou fľašou rozbil sklenenú výplň okna na triede s označením "Sekunda", cez vzniknutý otvor v sklenenej výplni si rukou otvoril okno a vošiel do vnútorných priestorov triedy, tu prešiel do stredu miestnosti triedy, kde sa na držiaku na strope nachádzal dataprojektor zn. BENQ, čiernej farby, výrobné číslo: X následne zložil na jednej z lavíc stoličku, postavil sa na lavicu a dataprojektor vytrhol z kovového držiaka a taktiež zobral prívodný elektrický kábel k dataprojektoru, následne vyšiel cez otvorené okno a odišiel do P. miestna časť u Q., kde si dataprojektor ukryl v stodole, čím Gymnázium F., P. č. 5, IČO: 00 596 680, spôsobil škodu krádežou dataprojektoru vo výške 320,- Eur a poškodením sklenenej výplne okna vo výške 40,- Eur,

2/ F. G. dňa 03.09.2014 v čase o 13.30 hod. prišiel k trvale obývanému rodinnému domu č. p. XXX v obci P. miestna časť u Q., tu na okne obývacej miestnosti vytrhol sieťku proti hmyzu, následne zobral sklenenú fľašu, ktorá bola položená na parapete okna z vonkajšej strany, fľašou rozbil sklenenú výplň na okne obývacej miestnosti, potom fľašou povybíjal sklenené črepiny a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu a v miestnosti obývačky zo stola zobral notebook tmavošedej farby zn. ACER Extensa 5235, tmavo šedej farby, výrobné číslo: E s nabíjačkou k notebooku zn. LITEON, následne si otvoril druhé okno, cez ktoré vyšiel von a od domu č. p. XXX odišiel cez polia k rodinnému domu č. p. XXX v P. u Q., kde si notebook spolu s nabíjačkou ukryl v stodole, čím Špeciálnej základnej škole F., K. č. XX, IČO: 34 058 851, spôsobil škodu krádežou notebooku s nabíjačkou vo výške 220,- Eur a majiteľke rodinného domu F.. M. G. škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 25,- Eur. Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody

vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu 3 /tri/ roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu tiež bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému Gymnázium F., P. č. 5, D.: 00 596 680, náhradu škody vo výške 1,50 Eur.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku podal prokurátor v zákonnej lehote odvolanie v neprospech obžalovaného. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že uložený trest je neprimerane mierny a to vzhľadom na charakter trestnej činnosti, ako aj minulosť obžalovaného. Navyše súd páchatelovi neuložil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., hoci na to boli splnené podmienky. Z registra trestov odsúdeného vyplýva, že obžalovaný už v minulosti bol trestnoprávne postihnutý, dopustil sa zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, pričom toto odsúdenie nemá zahladené a je možné bez pochyb konštatovať, že vtedajší výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia nemal na odsúdeného žiaden výchovný vplyv, keďže prejednávanej trestnej činnosti dopustil prakticky len mesiac po tom, čo mu uplynula skúšobná doba uložená mu pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery teda súd nepostupoval v súlade s ustanovením § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, v dôsledku čoho došlo k uloženiu mierneho výroku o treste a k jeho podmiennečnému odkladu. Súd nedostatočne prihliadol na charakter trestnej činnosti a spôsob, akým došlo k zásahu do záujmu chránenému trestným zákonom, pričom vôbec nezohľadnil, že obžalovaný sa

dopustil opakovane ďalšieho zločinu. Z uvedených dôvodov prokurátor navrhol, aby krajský súd v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/76/2015 zo dňa 26.09.2017 vo výroku o treste, a aby v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému F. G. podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 5, 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona uloží trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho zaradí na výkon trestu

odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uloží obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril písomne prostredníctvom obhajcu obžalovaný. V písomnom vyjadrení uviedol, že odvolanie okresnej prokuratúry považuje za nedôvodné a ním napadnutý rozsudok okresného súdu za správny a zákonný. Čo sa týka namietaného nezohľadnenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, tak v Trestnom zákone je priama možnosť neprihliadnuť na túto priťažujúcu okolnosť podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia. Okresný súd vzhľadom k tomu, že predchádzajúce odsúdenie bolo zo dňa 17.12.2010 a odsúdený sa následne osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu, v súčasnej dobe vedie riadny usporiadaný rodinný život, na toto odsúdenie neprihliadol. Prípadné zohľadnenie tejto priťažujúcej okolnosti by nemalo vplyv na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v neprospech obžalovaného. Rovnako potom okresný súd na základe možnosti na túto priťažujúcu okolnosť neprihliadnuť, nezohľadňoval ani opätovné spáchanie zločinu. Je nepochybné, že obžalovaný preukázal, že od spáchania predmetného skutku žije riadny život, je zamestnaný, uhradil škodu, zakladá si rodinu a očakáva príchod zatiaľ nenarodeného dieťaťa, platí si svoje dlhy a od zamestnávateľa je kladne hodnotený. Správny je teda záver súdu o tom, že u obžalovaného sa dostavila sebareflexia a pozitívny vplyv doterajších trestnoprávnych postihov. Obžalovaný prejavuje účinnú snahu napraviť svoj život a zaradiť sa do spoločnosti ako riadny a slušný občan, preto na základe uvedeného navrhol odvolanie okresnej prokuratúry ako nedôvodné zamietnuť. Vyjadrenie dodatočne doplnil rodným listom o narodení dcéry, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o nástupe obžalovaného na materskú, resp. rodičovskú dovolenku, zápočtovým listom zamestnávateľa, čestné prehlásenie obžalovaného, pracovnú zmluvu družky a potvrdenie psychiatra MUDr. I. o výkone a priebehu psychiatrického ochranného liečenia. Predkladané listiny preukazujú, že obžalovaný vedie v súčasnej dobe riadny život a to už dlhodobo, usadil sa a zakladá si rodinu. Za daných okolností je evidentné, že obžalovaný výrazne zmenil správanie, postoj k dodržiavaniu spoločenských pravidiel a noriem vrátane zákona a je predpoklad, že vie viesť a bude viesť riadny život a na jeho prevýchovu nie je potrebný trest spojený s odňatím slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, zástupkyňa krajskej prokurátorky v konečnom návrhu uviedla, že sa pridrižiava odôvodnenia odvolania, navrhla tomuto vyhovieť a rozhodnúť tak ako je uvedené v písomnom odôvodnení odvolania prokurátora okresnej prokuratúry.

Obhajca obžalovaného navrhol s poukazom na písomné vyjadrenie odvolanie prokurátora zamietnuť.

Obvinený uviedol, že mu je ľúto čo urobil, od spáchania skutku si založil rodinu a žiadal, aby odvolanie prokurátora bolo zamietnuté.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por. o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným v bode 1/ až 2/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaného v bode 2/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, ale i generálnu a individuálnu prevenciu. V prejednávanej veci boli u obžalovaného zistené tri poľahčujúce okolnosti a to, že sa k skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a svojim priznaním tak v prípravnom konaní, ako aj pred súdom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/ Trestného zákona). Taktiež obžalovaný uhradením spôsobenej škody naplnil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. k/ Trestného zákona. Priťažovalo mu, že spáchal dva trestné činy (§ 37 písm. h/ Trestného zákona). Obžalovaný bol v minulosti odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/174/2010 zo dňa 17.12.2010, právoplatným dňa 17.07.2012, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roka a 6 mesiacov o zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podmienečne bol prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.07.2012, sp. zn. 1Pp/57/2012, so skúšobnou dobou 2 roky s probačným dohľadom, pričom sa osvedčil v skúšobnej dobe 04.08.2015. Pokiaľ ide o prokurátorom vytýkané nepoužitie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. vzhľadom na toto predchádzajúce odsúdenie, odvolací súd uvádza, že toto odsúdenie okresný súd zohľadnil pri použití ustanovenia § 38 ods.5 Tr.zák. a použitie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. by teda bolo dvojakým pričítaním tej istej okolnosti v neprospech obžalovaného. Okresný súd potom ukladal trest v rámci trestnej sadzby podľa ustanovenia podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona upravenej s použitím § 36 písm. k), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a tiež podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, pričom uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody s jeho podmienečným odkladom s určením probačného dohľadu a uložením povinností tak, ako je uvedené vyššie. Krajský súd potom zvažoval, či s prihliadnutím na ustanovenie § 34 ods. 1, ods.3, ods. 4 Tr. zák., teda hodnotiac všetky dôležité skutočnosti a zásady z hľadiska ukladania trestu, je trest uložený súdom prvého stupňa v prejedávanej veci primeraný. Je pravdou, že vzhľadom na okolnosti prípadu sa uložený trest súdom prvého stupňa javí ako miernejší, no na druhej strane pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Pritom je nutné poukázať na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, jeho úprimné doзнание a oľutovanie, nahradenie spôsobenej škody, skutočnosť, že sa po podmienečnom prepustení z citovaného výkonu trestu osvedčil, ale i osobné pomery obžalovaného, ktorý si založil rodinu, narodila sa mu dcéra, o

ktorú sa aktuálne stará, teda prihliadajúc i na zásadu, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu (§ 34 ods.3 Tr.zák.) Zohľadniac vyššie uvedené, dospel aj odvolací súd k záveru, že nie je nutné na obžalovaného vplývať priamym výkonom trestu, ale je možné s prihliadnutím na okolnosti prípadu, najmä jeho súčasné osobné pomery, dať obžalovanému šancu dokázať, že to s riadnym vedením života bez páchania protiprávnej činnosti myslí vážne a účel trestu je možno dosiahnuť aj trestom odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby s použitím mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia s jeho podmieneným odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu. Preto úhrnný trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním, spolu s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, považuje aj odvolací súd za primeraný. Odvolací súd nezistil, že by takto uložený trest bol neprimerane mierny, pričom podľa presvedčenia súdu bude mať na obžalovaného dostatočný prevýchovný vplyv, aby si uvedomil závažnosť svojho protispoločenského konania a bude ním tiež splnený účel trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák. Z týchto dôvodov odvolanie prokurátora odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol, pričom s podrobnejším odôvodnením uloženého trestu odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.