

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 24Csp/119/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117211877  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117211877.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: I. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubríková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, o určenie neplatnosti právnych úkonov a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd **p r i z n á v a** proti žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 24Csp/119/2017 zo dňa 10.07.2017.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.06.2017 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žaloba žalobkyne, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. zmluvy z č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007 a Zmluvy č. č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007 uzavretých medzi sporovými stranami. Takisto aj určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitosti v úverovej zmluve.

2.1 Túto žalobu odôvodnila žalobkyňa tým, že so žalovaným uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - úverovú zmluvu č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007. Túto zmluvu považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska sčasti za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.). Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa DONGWONG SK s.r.o o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad jej majetkom je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva

na účely mimosúdneho postihnutia jej majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa a výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza Súdny dvor EÚ, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa vyhrocuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ďalej žalobkyňa poukázala na právo EÚ, rozhodnutia Súdneho dvora EÚ a právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv v Rakúskej republike.

2.2 K existencii naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti právneho úkonu uviedla, že deklarováním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým (ne)prípustnosť Dohody o zrážkach zo mzdy čo do základu právnej otázky. Čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem (6Cdo 192/2010, 1Cdo 91/2006). Taktiež prelomovo navrhuje určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 153 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka (zrejme má byť správne § 53 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, pozn. súdu). Hrubá nerovnováha je daná z vyššie uvedených dôvodov tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Žalovaný dojednal podmienku, že ak sa klient oneskorí so splácaním úveru, je spoločnosť oprávnená požadovať, aby klientovi vykonával platca jeho mzdy mesačnú zrážku zo mzdy i vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky, stanovenej v úverovej zmluve. Klient podpisom zmluvy dáva zamestnávateľovi príkaz k pravidelnej úhrade týchto nových splátok úveru ponížením jeho pohľadávok na mesačnú výplatu mzdy a k jeho uhradeniu na účet spoločnosti a súčasne spoločnosť oprávňuje k ich prijatiu s tým, že zamestnávateľ je povinný tieto splátky pravidelne hradiť a spoločnosť oprávnená prijímať nie len do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru súčasne s úrokmi, ale i s úrokmi s oneskorením sa, zmluvných pokút, náhrad škôd, poplatkov za poskytnuté služby a ostatných záväzkov klienta z Úverovej zmluvy čo je neprijateľné. Táto dohoda sa vzťahuje i na budúcich platcov mzdy klienta, ako i na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou čo je v rozpore so zákonom a Je neprijateľnou podmienkou. Je nesporné, že zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohliadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosti. Je absolútne neprípustné, aby si žalovaný vyhradil právo dvojnásobných splátok, čím môže v istých situáciách vážne ohroziť rodiny s dopadom na vyživované osoby. Podstatnou skutočnosťou v zmysle platnej legislatívy je, že ustanovenie úverovej zmluvy s poukazom na úverové podmienky nie je možné považovať za dohodu o zrážkach zo mzdy, ktoré bez osobitného vyjednávania je neprijateľná. Toto je jednoznačne neakceptovateľná zmluvná podmienka.

2.3 Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy do právoplatného skončenia veci samej, a zamestnávateľovi žalobkyne uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 10.07.2017 tak, že mu v podstate vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne, vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.4.2007, ktorá je súčasťou zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. 001699201100407 zo dňa 10.4.2007 uzatvorenej medzi žalobkyňou a Všeobecnou úverovou bankou, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24Csp/119/2017. Takisto uložil zamestnávateľovi žalobkyne, spoločnosti DONGWON SK, s.r.o., so sídlom Továrenská 1, Dubnica nad Váhom, IČO: 36 347 850, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2017. Odvolanie žalovaného, resp. právneho zástupcu žalovaného, proti tomuto uzneseniu odvolací súd odmietol.

3. Na doručení žalobu reagoval žalovaný písomným vyjadrením k žalobe zo dňa 30.08.2018. V ňom uviedol to, že namieta nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Má za to, že

pokiaľ by súd žalobe vyhovel, žalobkyňa by následne podala ďalší návrh na splnenie povinnosti. Pokiaľ by aj neboli vykonávané zrážky zo mzdy žalobkyne, táto by bola povinná plniť v zmysle dohodnutých úverových podmienok a splácať mesačné pravidelné splátky anuity úveru v rovnakej výške, ako by boli vykonávané zrážky zo mzdy. Aj v prípade, ak by súd žalobe vyhovel a určil by neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, nemala by táto skutočnosť žiadny vplyv na platnosť hlavného úverového zmluvného vzťahu, ktorý dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje. Nie je možné sa stotožniť s tvrdením, že dohoda zasahuje do majetkovej sféry žalobkyne nakoľko práve vykonávaním zrážok zo mzdy sa dlh žalobkyne voči žalovanému znižuje. Ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa nemôže preukázať naliehavý právny záujem, pretože Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave vo svojom rozsudku pod sp. zn. 11/2014-1078 zo dňa 17.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2014 zaviazal žalobkyňu uhradiť dlžnú čiastku s príslušenstvom a trovy rozhodcovského konania. Žalobkyňa poskytnutý úver v celom rozsahu vyčerpala, pričom podľa právneho názoru žalovaného, zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom vyžadované obsahové náležitosti, ktoré v danej dobe zákon ukladal. Právny predchodca žalovaného si splnil všetky zákonné povinnosti, ktoré mu v danom čase ukladal zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a žalovaný po práve požaduje od žalobcu len to, čo od neho možno spravodlivo požadovať. Žalobkyňa zrejme opomenula skutočnosť, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. (správne VÚB a.s., pozn. súdu) si všetky svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere splnil, avšak práve zo strany žalobkyne došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností, a to tak, že neplnila splátky úveru riadne a včas. Obsahom Zmluvy (nie Všeobecných obchodných podmienok), okrem iného, bola aj dohoda žalobkyne s návrhom právneho predchodcu žalovaného, aby prípadné spory vzniknuté z tejto Zmluvy, boli rozhodnuté prednostne v rozhodcovskom konaní. Žalobkyňa mala možnosť odmietnuť uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy, čo však neurobila. Za neprijateľnú podmienku sa považuje taká, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. K tomu by došlo vtedy, ak by bol spotrebiteľ nútený podriaďiť riešenie všetkých sporov zo spotrebiteľskej zmluvy výlučne v rozhodcovskom konaní. Uzavretie rozhodcovskej doložky nepodmieňovalo uzavretie zmluvy o úvere. Žalovaný má za to, že žalobkyňa svojím podpisom pristúpila k Všeobecným obchodným podmienkam, a túto skutočnosť v zmysle Zmluvy o úvere potvrdila. Zároveň je nutné uviesť že je v záujme každého subjektu, ktorý vstupuje do právneho vzťahu, aby sa oboznámil so svojimi právami a povinnosťami, pričom na základe toho zvažil, či právny vzťah uzavrie alebo nie. Nie je možné zbaviť sa svojej zodpovednosti len na základe dodatočného nesúhlasu s niektorými ustanoveniami zmluvy či vyhlásením, že prejav vôle účastníka právneho vzťahu nie je platný, a to len z dôvodov ľahostajnosti a ľahkomyselnosti na strane tohto subjektu. Uzatváranie zmluvy o úvere je proces, v ktorom podáva klient banky (navrhovateľ) návrh na uzavretie zmluvy, následne banka vyhodnotí, či návrh na uzavretie zmluvy o úvere prijme alebo odmietne. Podľa Obchodných podmienok banka svoje rozhodnutie o prijatí alebo neprijatí návrhu oznámi. Oznámenie vykoná najmä telefonicky na telefónnom čísle uvedenom v návrhu. ak klient banky nie je zastihnutý, tak mu bude doručené písomné oznámenie. Až následne odošle jeden originál zmluvy o úvere klientovi banky. V medziobdobí má klient priestor na preštudovanie si všetkých podmienok spojených s bankovým produktom a slobodne sa rozhodnúť či danú zmluvu o úvere bez výhrad uzatvorí. Žalobkyňa mala k dispozícii tak obchodné zmluvné podmienky ako aj všeobecné obchodné podmienky, keďže svojím podpisom na zmluve o úvere potvrdila, že si ich prevzala, preštudovala a vyjadrila s nimi súhlas. Žalobkyňa si slobodne vybrala právneho predchodcu žalovaného, napriek tej skutočnosti, že na trhu je pomerne široký výber iných bankových inštitúcií a produktov. Žalovaný ďalej poukázal na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu práve pre prípad neplnenia si povinností zmluvnou stranou. Poukázal na Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 13Co/994/2013, z ktorého časť citoval. Rovnako tak aj na rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 6C/197/2014. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadal, aby súd zastavil konanie pre procesné nedostatky (nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovaného, nedostatok právomoci všeobecného súdu, absencia naliehavého právneho záujmu).

4. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobkyňu a právneho zástupcu žalovaného. Pojednávanie sa zúčastnila iba právna zástupkyňa žalovaného. Žalobkyňa svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila.

5. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalovaný sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia, ktoré bolo súdu doručené dňa 31.08.2018. Ďalej poukazuje na to, že súčasný zamestnávateľ

žalobkyne z predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy nikdy žiadnu zrážku nevykonala. Naposledy bola vykonaná zrážka zo mzdy žalobkyne dňa 28.01.2015, avšak u predchádzajúceho zamestnávateľa. Súčasný zamestnávateľ žalobkyne žalovanému oznámil, že voči žalobkyňi je začatých 7 exekúcií, pričom žalovaný je v poradí až za nimi. Vo veci tejto postúpenej pohľadávky bol vydaný aj Rozhodcovský rozsudok, ktorý ako exekučný titul nebol vykonávaný a už ani nebude, vzhľadom na novelu Exekučného poriadku. Čo sa týka žalobného návrhu v časti o určenie neplatnosti úveru zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok, tak žalobkyňa ani riadne nešpecifikovala o aké podmienky ide. Takisto požaduje určiť úver za bezúročný a bezpoplatkový pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve, avšak ani tieto vôbec nešpecifikovala. Žalovaný navrhuje žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazom a to úverovou zmluvou na č. I. 16. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov a vec právne posúdil.

7.1 Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

7.2 Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7.3 Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7.4 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7.5 Podľa § 228 ods.1 Civilného sporového poriadku výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

8.1 V prvom rade je potrebné uviesť, že súd v konaní na základe návrhu žalobkyne uznesením zo dňa 10.07.2017 sp.zn. 24Csp119/2017 nariadil neodkladné opatrenie, ako je uvedené v odseku 2.3 tohto odôvodnenia.

8.2 Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha :

- určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným,
- určenia neplatnosti úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným,
- určenia úveru z tejto úverovej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov,

8.3 K požadovanému určeniu neplatnosti úverovej zmluvy, resp. časti úverovej zmluvy, a to Dohody o zrážkach zo mzdy, súd uvádza, že v tejto časti je žaloba nedôvodná z jedného, podstatného dôvodu, a to že žalovaný nemá pasívnu vecnú legitimáciu v spore o určenie neplatnosti týchto právnych úkonov, pretože nebol a nie je účastníkom týchto právnych úkonov (úverovej zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy). Je nesprávne konštatovanie žalobkyne o zásadnej právnej skutočnosti, a to že žalovaný s ňou uzatvoril napadnutú úverovú zmluvu a dohodu o zrážkach zo mzdy. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že tieto právne úkony uzatvorila žalobkyňa s bankou, a to VÚB a.s.. Žalovaný mal iba nadobudnúť pohľadávku od účastníka úverovej zmluvy, ktorým je banka, a to VÚB a.s. ako veriteľ. Z ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky vyplýva, že účastníkom, resp. sporovou stranou v spore o určenie neplatnosti právneho úkonu musia byť všetci účastníci tohto právneho úkonu. V danom prípade táto podmienka naplnená nie je. Preto nie je žaloba dôvodná už len pre túto skutočnosť a súd sa nezaberal vecnou dôvodnosťou žaloby (neplatnosťou právnych úkonov).

8.4 Takisto je potrebné uviesť, že v zmysle ustálenej a jednotnej judikatúry platí, že postúpením pohľadávky neprechádza na postupníka celý záväzkový vzťah. Predmetom postúpenia môže byť len určitá pohľadávka, t. j. právo na plnenie od dlžníka, nie však celý záväzkový vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Obdo 7/2009 z 14.10.2010). Teda ak VÚB a.s. postúpila na žalovaného pohľadávku z úverovej zmluvy, ktorú uzatvorila so žalobkyňou, nestratila tým banka postavenie dodávateľa voči žalobkyni a účastníka zmluvného vzťahu. Práva žalobkyne voči uvedenej banke ako účastníkovi zmluvy (napr. právo odstúpiť od zmluvy, rôzne reklamačné práva a pod.) jej zostali nedotknuté postúpením predmetnej pohľadávky na žalovaného. Naďalej medzi nimi existuje právny vzťah z úverovej zmluvy. Žalovaný nikdy žalobkyni ako spotrebiteľke nedodal žiadnu službu alebo tovar. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou, ktorá v prevažnej miere „skupuje“ pohľadávky dodávateľov, ktoré potom vymáha.

8.5 Rovnaký záver potom platí aj v časti žaloby o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa mala v takom prípade žalovať druhého účastníka úverovej zmluvy, a to VÚB a.s.. Nad rámec potreby ďalšieho odôvodňovania tohto rozhodnutia v tejto časti súd uvádza, že žalobkyňa túto časť žaloby vôbec neodôvodnila. Neuviedla žiadne tvrdenia o tom, z akého dôvodu považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

8.6 Ak by súd žalobe vyhovel tak rozsudok súdu určujúci neplatnosť úverovej zmluvy, dohody o zrážkach zo mzdy (takisto ako súčasť úverovej zmluvy), resp. určujúcu bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru, by nebol záväzný pre jedného účastníka zmluvného vzťahu, a to VÚB a.s. v zmysle § 228 ods.1 Civilného sporového poriadku. Existovala by tak úverová zmluva, ktorej obsah by bol rozdielny pre dvoch jej účastníkov, čo je neželaný stav. Žalobkyni nič nebránilo správne zažalovať v prvom rade pôvodného veriteľa (postupcu pohľadávky) a prípadne aj žalovaného.

8.7 Záverom súd uvádza, že ak sa bude žalovaný ako majiteľ postúpenej pohľadávky (postupník) z predmetnej úverovej zmluvy domáhať voči žalobkyni v súdnom konaní zaplata sumy prevyšujúcej istinu úveru (úrokov, resp. poplatkov), môže žalobkyňa argumentovať bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, resp. súd právo na takúto pohľadávku žalovaného posúdi ex offio.

8.8 Vzhľadom na vyššie uvedené (nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v tomto konaní), súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

9.1 Podľa § 335 ods.1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9.2 Súd výrokom III tohto rozsudku podľa § 335 ods.1 Civilného sporového poriadku zrušil neodkladné opatrenie nariadené v tomto konaní uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 24Csp119/2017 zo dňa 10.07.2017. Rozhodol tak preto, že žalobu vo veci samej zamietol.

10.1 Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10.2 Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10.3 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, pretože žalovaný bol v konaní plne úspešný. O výške trov žalovaného rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v

Trenčín. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.