

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011332
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5619011332.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 23. marca 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku a § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd

o s l o b o d z u j e

o b ŷ a l o v a n é h o

K. H. C. K. V. A. X. F. N., nar. X. X. XXXX Y. Ž., trvale bytom V. XXXX/XX,
Ž., t. č. bytom W. XX, J., Č. K., zamestnaný,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 2 Pv 95/19/5505-10 zo dňa 6. 9. 2019, pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

hoci mu jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a jej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/59/2017-205 zo dňa 5. 2. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 4. 4. 2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a obžalovaný sa zaviazal prispievať výživným na mal. R. H., nar. XX. X. XXXX, sumou po 80,- Eur mesačne vždy do 25. dňa príslušného mesiaca vopred do rúk matky E. H., X. X. XXXX, trvale bytom V.Á. XXXX/XX, Ž., prechodne bytom K. XXX/X, Z. H., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, túto svoju povinnosť v Žiline ani inde neplnil, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v Slovenskej republike ani v Českej republike, hoci vedel, že má vyživovaciu povinnosť, v období od novembra 2018 až do 23. 3. 2022 neplatil výživné na svoju maloletú dcéru, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 2T/32/2020-152 zo dňa 4. 3. 2020, právoplatný dňa 18. 6. 2020, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu na 3 roky, čím za uvedené obdobie na výživnom dlhoval matke maloletej E. H. sumu 3.120,- Eur, pričom na výživnom dodatočne zaplatil dňa 21. 2. 2019 sumu 59,- Eur, dňa 22. 3. 2019 sumu 50,- Eur, dňa 23. 5. 2019 sumu 50,- Eur, dňa 28. 6. 2019 sumu 50,- Eur, dňa 20. 9. 2019 sumu 50,- Eur, dňa 23. 10. 2019 sumu 274,- Eur, dňa 19. 11. 2019 sumu 274,- Eur, dňa 23. 1. 2020 sumu 50,- Eur, dňa 25. 1. 2020 sumu 80,- Eur, dňa 25. 2. 2020 sumu 80,- Eur, dňa 19. 11. 2020 sumu 186,84 eura, dňa 18. 12. 2020 sumu 200,- Eur, dňa 19. 1. 2021 sumu 100,- Eur, dňa 4. 3. 2021 sumu 74,77 eura, dňa 19. 3. 2021 sumu 86,02 eura, dňa 21. 4. 2021 sumu 50,- Eur, dňa 18. 5. 2021 sumu 105,- Eur, dňa 16. 6. 2021 sumu 100,- Eur, dňa 21. 7. 2021 sumu 152,46 eura, v auguste 2021 sumu 150,- Eur, dňa 5. 10. 2021 sumu 50,- Eur, dňa 19. 11. 2021 sumu 100,03 eura, dňa 20. 1. 2022 sumu 200,- Eur, dňa 21. 2. 2022 sumu 300,- Eur, dňa 17. 3. 2022 sumu 298,88 eura a dňa 23. 3. 2022 sumu 6,50 eura,

ktorým mal spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona,

pretože zanikla trestnosť činu.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátorka a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.