

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520202055
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8520202055.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v spore žalobcu: T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX L., právne zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, Ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., Námestie sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, v konaní o zaplatenie 4.556,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.556,64 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.556,64 eur od 21.12.2020 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.556,64 eur s príslušenstvom, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Žalobu dôvodil tým, že žalobca uzatvoril dňa 30.12.2015 s predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa osobného automobilu HONDA Civic 1,4 i-DSI Comfort za kúpnu cenu 6.295,- eur s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 1.860,- eur bola hradená pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 4.435,- eur bol hradený prostredníctvom úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120159489 uzatvorenej so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Úver mal žalobca splatiť 48 splátkami vo výške 189,86 eur. Celková čiastka splatná žalobcom tak predstavovala sumu 9.113,28 eur. Žalobca uviedol, že zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a to v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie - v zmluve je uvedená nesprávna výška; § 9 ods. 2 písm. k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť - v zmluve uvedená nesprávna výška, pričom správna mala byť uvedená 49,83 %. Žalobca poukázal na to, že kúpna zmluva a zmluva o úvere sú zmluvami vzájomne závislými a je nevyhnutné posudzovať ako jeden celok. V kúpnej zmluve je uvedená kúpna cena motorového vozidla 6.295,- eur, pričom po odrátaní zaplatenej akontácie 1.860,- eur mala byť uvedená výška úveru 4.435,- eur a nie 5.998,- eur. Žalobca uviedol, že právny predchodca žalovaného svojvoľne zmenil - navýšil v zmluve o úvere výšku úveru na 5.998,- eur oproti výške úveru dohodnutej v kúpnej zmluve - 4.435,- eur. Toto navýšenie vzniklo na základe svojvoľne a jednostranne doplneného predmetu financovania B vo výške 1.563,- eur, pričom tieto služby neboli vyžiadané a nie sú nijako individuálne dojednané. Z tohto dôvodu žalobca namieta nesprávnosť uvedenia celkovej výšky úveru v zmluve o úvere, nakoľko boli do úveru (istiny) započítané doplnkové služby, ktoré sú v skutočnosti súčasťou povinných nákladov úveru. V zmluve o úvere je uvedená RPMN 24,69 %, pričom vychádzajúc zo správnej výšky úveru 4.435,- eur

má byť údaj RPMN vo výške 49,83 %. Uvedené skutočnosti zakladajú tú skutočnosť, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca v prospech žalovaného uhradil celkovo sumu 9.113,28 eur a v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru mal žalovanému žalobca zaplatiť len sumu 4.435,- eur. Teda žalovaný sa bezdôvodne obohatil sumou 4.678,28 eur za obdobie od 14.12.2017 do 14.12.2019. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.556,64 eur za obdobie od 14.1.2018 do 14.12.2019.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa dňa 12.2.2021 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal včas odpor žalovaný, v ktorom uviedol, že doplatok kúpnej ceny a kúpna cena na doplnkový tovar sú predmetom úverového financovania, keďže na zaplatenie všetkých týchto položiek si vzal žalobca spotrebiteľský úver. Kúpna cena predmetu financovania B vo výške 1.563,- eur je súčasťou istiny úveru v zmysle požiadavky spotrebiteľa. O výške istiny úveru bol žalobca informovaný jednak v žiadosti o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ako aj v samotnej zmluve o úvere. Tieto služby - predmet financovania B nesúvisia s predmetom podnikania veriteľa a vznikli ako následok zmluvného dojednania medzi žalobcom a treťou osobou. Spotrebiteľ mal možnosť uzatvoriť kúpnu zmluvu výlučne na tovar - predmet financovania A, osobný automobil a tovar - službu predmet financovania B, kupovať, resp. financovať nemusel. Preto nejde o vynútený náklad. Celková výška spotrebiteľského úveru predstavovala sumu 5.998,- eur, z toho na financovanie kúpny automobilu bolo spotrebiteľovi poskytnutých 4.435,- eur a na doplnkový tovar 1.563,- eur. O tejto skutočnosti bol spotrebiteľ výslovne upovedomený jednak v predzmluvnom formulári, ako aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere a s touto výškou spotrebiteľ súhlasil. RPMN je teda v predmetnej spotrebiteľskej zmluve uvedená správne vo výške 24,69 %. Žalovaný ďalej poukázal, že suma 1.563,- eur za doplnkový tovar je cena tovaru - výbavy a služieb poistenie. Táto suma nie je ziskom veriteľa, nakoľko „skončila“ u tretích osôb, rovnako ako kúpna cena za auto, a to na základe pokynu spotrebiteľa. Táto suma patrí do celkovej čiastky, rovnako ako istina úveru za kúpu auta, ale celkom určite nepatrí do nákladov spotrebiteľa. Ďalej sa žalovaný vyjadril ku skúmaniu bonity žalobcu, kde uviedol, že pred uzavretím zmluvy posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalobcu splácať spotrebiteľský úver, pričom bral do úvahy dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku úveru a príjem spotrebiteľa. Pri posudzovaní bonity zohľadňoval jeho scoring. Dopytom do úverového registra (NRKI) vyplynulo, že žalobca nemal v registri záznamy o iných úveroch. Žalobca uviedol, že fyzická osoba podnikateľ SZČO s dňom vzniku oprávnenia dňa 4.5.2015, pričom deň posudzovania žiadosti bol 30.12.2015. Príjem bol preukázaný výpisom z účtu za posledné tri mesiace pred posudzovaním žiadosti. Z daného vyplynulo, že ročný príjem žalovaného je 18.000,- eur, základ dane 2.500,- eur, priemerný príjem (60 %) z ročných príjmov klienta s prepočtom na mesiac 900,- eur, výdavky zistené dopytom zistené do úverového registra v zmluve uvedené klientom 0,- eur, iné výdavky 0,- eur, životné minimum žiadateľa 198,09 eur, počet nezaopatrených detí 0, splátka požadovaného úveru 189,86 eur. Z tohto vyplynulo, že žalobcovi činil rozdiel príjmov a výdavkov 900,- eur - 198,09 eur, t.j. 701,91 eur. Z uvedeného má žalovaný zato, že si splnil svoje zákonné povinnosti, konal s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní bonity žalobcu a nedopustil sa hrubého porušenia povinnosti v zmysle § 7 ods. 1. Žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

3. Vo vyjadrení zo dňa 25.3.2021 žalobca opätovne poukázal na to, že kúpna zmluva a zmluva o úvere boli uzatvorené na tom istom rokovaní, na tom istom mieste, uzavretie zmluvy o úvere priamo záviselo od uzatvorenia kúpnej zmluvy na auto a kúpna zmluva priamo rieši financovanie doplatku kúpnej ceny formou úveru. Kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 4.435,- eur, avšak v zmluve o úvere je uvedená iná výška úveru 5.998,- eur. Neexistuje žiadne dojednanie, na podklade ktorého bolo možné odchyliť sa od jasnej vôle žalobcu prejavenej v kúpnej zmluve. Právny predchodca žalovaného ako poskytovateľ úveru nesie zodpovednosť za správnosť a úplnosť všetkých povinných náležitostí v zmluve o úvere bez ohľadu na skutočnosť, že predávajúcim bol subjekt odlišný od právneho predchodcu žalovaného. Nesprávny vstupný údaj o výške poskytnutého úveru má za následok nesprávne uvedenú náležitosť - výšku RPMN. Žalobca poukázal na to, že AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. je spoločnosťou poverenou dojednaním spotrebiteľského úveru zo strany právneho predchodcu žalovaného a žalovaný je zodpovedný za konanie svojho zástupcu a sprostredkovateľa. Právny predchodca žalovaného poveril zastupovaním sprostredkovateľa, ktorý ho zastupoval pri uzatváraní zmluvy o úvere, ktorej uzatvorenie bolo priamo závislé od kúpnej zmluvy. V súvislosti so zisťovaním bonity žalobcu, tento vo vyjadrení uviedol, že žalovaný síce tvrdí vykonal dopyt do úverového registra NRKI, avšak žiaden výpis z takejto lustrácie nepredložil a taktiež nepredložil žiadne listiny týkajúce sa príjmu a výdavkov žalobcu. Teda žalovaný vierohodne doposiaľ nepreukázal

dodržanie odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity. Ďalej žalobca poukázal na rozhodnutie súdov v obdobných právnych veciach. V závere zdôraznil, že bez podpisu kúpnej zmluvy na auto by nedošlo ani k spisaniu ďalších dokumentov, ako je žiadosť o úver, ktorá mala rešpektovať jasnú a určitú vôľu zákazníka a jeho dobrú vieru v konaní predajcu a poskytovateľa úveru.

4. V duplike právny zástupca žalovaného zo dňa 14.4.2021 uviedol, že nie je účastníkom ani jednej zo zmlúv uzavretých v rámci predmetu financovania B. Žalovaný je len veriteľom, teda subjektom, ktorý poskytuje peňažné prostriedky na financovanie tovaru a služieb. Zmluvy so žalobcom uzatvorila výlučne tretia osoba a na obsah týchto nemal žalovaný žiaden vplyv. Pri úverovom financovaní tovaru a služieb platí, že predmet financovania si vyberá spotrebiteľ sám a veriteľ do neho nijakým spôsobom nezasahuje. Veriteľ má v tomto smere len jedinú povinnosť uviesť v úverovej zmluve opis financovaného tovaru a služby. Žalobca tvrdí, že si nič okrem kúpy auta objednať nechcel. To tvrdí, ale nedokazuje. Napriek tomu žalobca požiadal písomne žalovaného o poskytnutie úveru aj na ďalší tovar a služby. Išlo výlučne o prejav jeho vôle, nie o prejav vôle veriteľa. Predmet financovania A a predmet financovania B sú v zmluve výrazne a zrozumiteľne uvedené. Nejde o žiadny skrytý tovar, službu alebo poplatok. Spotrebiteľ má možnosť vybrať si len predmet financovania A alebo zmluvu vôbec nepodpísať. Žalovaný ďalej v prílohe predložil faktúru č. FVAA6151/152310, poistenie Carlife Garancia Poistná zmluva_CGS_044400, poistná zmluva Defend Gap FLEX č. SGFR-032368, štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, žiadosť o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN, výpis z nebankového registra.

5. Dňa 19.10.2021 žalobca podal vyjadrenie, v ktorom uviedol, že ak žalobca chcel motorové vozidlo kúpiť, nemal inú možnosť, iba podpísať všetky listiny, ktoré mu predložil na podpis finančný sprostredkovateľ právneho predchodcu žalovaného. Druhou možnosťou bolo odmietnuť uzatvorenie všetkých zmlúv. Žalobca nemal možnosť ovplyvniť obsah zmlúv tvoriacich súčasť závislého spotrebiteľského kontraktu a nemal ani možnosť niektorú z listín podpísať, pokiaľ chcel získať úver na vozidlo za ponúkaných podmienok. Hlavným predmetom plnenia bola kúpa auta financovaná prostredníctvom závislého spotrebiteľského úveru. Predmet financovania B (doplňkový zákaznícky servis 349,- eur, minigap FLEX 260,- eur, poistenie Carlife 504,- eur) tvoria zjavne produkty, ktoré majú vo väzbe na financovanie kúpy auta iba doplňkový a vedľajší charakter. Finančný sprostredkovateľ inkasoval za doplňkové produkty sumu 1.563,- eur. Navyiac pri tovaroch balíček povinnej zimnej výbavy bezdrátová kamera s navigáciou Würth profesional a čierne koberce, reflexná vesta sa malo jednať o darčekový bonus, ktoré žalobca dostával k vozidlu grátis, pričom v zmluve v čl. I možno tieto položky právne kvalifikovať ako príslušenstvo ku kupovanému automobilu. Právny predchodca žalovaného poukázal celú sumu 5.998,- eur priamo na účet finančného sprostredkovateľa a AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s.. Žalobca nedostal z celkovej výšky úveru na svoj účet žiadne plnenie a k dispozícii získal ako protihodnotu výlučne vozidlo sčasti financované úverom v sume 4.435,- eur, ale žiadne iné plnenie, resp. protihodnota za sumu 1.563,- eur mu už reálne poskytnuté neboli. Žalobca poukázal na rozhodnutie Národnej banky č. z.: 100-000-290-123kč.sp.:NBS1-000-052-020 zo dňa 28.5.2021, ktorým bola spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. uložená pokuta 50.000,- eur aj z dôvodov, že dochádzalo k sprostredkovaniu úverov a poistenia aj prostredníctvom osôb bez odbornej kvalifikácie z dôvodov porušovania informačnej povinnosti o poplatkoch za sprostredkovanie úveru. Ďalej žalobca poukázal na rozhodnutie Okresných súdov Prešov sp. zn. 9Csp/90/2020, OS Trenčín sp. zn. 14Csp/5/2020. V závere sa vyjadril ku skúmaniu bonity a uviedol, že žalovaný nepredložil žiadne listiny týkajúce sa výdavkov žalobcu a teda si nemohol objektívne vytvoriť obraz o majetkovej situácii spotrebiteľa v čase schvaľovania úveru a poukázal na ďalšie rozhodnutia súdov.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom právni zástupcovia zotrvali na svojej právnej a skutkovej argumentácii. Súd vypočul žalobcu, ktorý uviedol, že jeho zámerom bolo zakúpenie motorového vozidla a nemal potrebu kupovať ďalšie veci, pretože nemal finančné prostriedky ani na financovanie auta, ktoré potreboval kvôli práci. Následne popísal priebeh kúpy auta a podpisovania listín. Uviedol, že pred obedom prišiel do predajne autobazáru, následne si vybral motorové vozidlo a bola vykonaná testovacia jazda. Oznamil predajcovi, že auto chce na úver a že je živnostník. Taktiež oznámil, že nemá ešte daňové priznanie, nakoľko začal iba podnikať. Žalobca navrhoval akontáciu 1.000,- eur, s čím však predajca nesúhlasil a následne prebiehali telefonické rozhovory ohľadom krytia, pýtali sa ho na zárobok, príjmy a výdavky. Bolo mu povedané, aby chvíľu počkal a následne mal opäť telefonovať a opätovne mu boli kladené otázky ohľadne príjmu a výdavkov. Tieto informácie mala osoba na telefóne poskytnúť ďalším spoločnostiam, ktoré poskytnú úver. Medzičasom sa vybavovali na predajni ďalší klienti, až následne

ho zavolali do kancelárie, kde mu boli predložené papiere, pričom mu bolo oznámené, že mu bol úver schválený. Tieto listiny mal podpísať a postupne v priebehu podpisovania mu boli ponúknuté zimné pneumatiky, nejaké čističe, kamera, pričom bolo prezentované, že majú vianočnú akciu a týka sa to aj pneumatík a kobercov do áut. Žalobca mal pocit, že ide o darčeky ku kúpe. Pri podpisovaní sa ho stále na niečo vypytovali a snažili sa navodiť kamarátsku atmosféru. Žalobca nevedel, čo je to doplnkový zákaznícky servis, poistenie Carlife a minigap FLEX úver, ani nevedel, načo by takúto službu využil. Nevedel, čo sú to za služby a aký preňho majú význam. Pracovníčka sediaci oproti nemu len prstom ukázala, čo má kde podpísať. Zmluvu si neprečítal, mal pocit, že bol naňho vyvíjaný tlak, aby čím skôr podpísal papiere, zobral auto a odišiel. Pri podpisovaní bola prítomná pracovníčka, ktorá mu predkladala papiere a ešte dvaja páni, jeden mu predložil sadu na čistenie auta s tým, že sa mu to hodí a taktiež aj kamera a ďalší mu povedal, že tu má darček a mal mu pozrieť pneumatiky. Žalobca mal pocit, že je ako na trhu a všetci sa naňho vrhli. Pri podpisovaní úveru žalobca vedel výšku splátok a taktiež obdobie, počas ktorých bude splácať, a to 4 roky. Žalobca potvrdil, že bol dotazovaný na jeho príjmy a výdavky, pričom ukazoval z telefónu výpis z účtu. Taktiež uviedol, že má príjmy cca 1.500,- eur a výdavky 500,- eur a viac si nepamätá.

7. Uznesením zo dňa 8.2.2022 súd rozhodol v pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného Všeobecná úverová banka, a.s..

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

8. Dňa 30.12.2015 žalobca ako kupujúci a spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo automobil značky HONDA Civic 1,4 i-DSI Comfort za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 6.295,- eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 1.860,- eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny 4.435,- eur bola predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 120159489 uzatvorenej medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s..

Toho istého dňa 30.12.2015 uzatvoril žalobca ako dlžník a veriteľ Consumer Finance Holding a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 5.998,- eur a ďalej boli uvedené v zmluve tieto podmienky: Predmet financovania A: motorové vozidlo HONDA Civic 1,4 i-DSI Comfort vo výške 6.295,- eur, predmet financovania B: doplnkový tovar a služby v celkovej hodnote 1.563,- eur (doplnkový zákaznícky servis 349,- eur, balíček povinnej výbavy - zimný 63,- eur, minigap FLEX v úvere 260,- eur, bezdrátová kamera s navigáciou Europa 189,- eur, Würth Profesional 165,- eur, poistenie Carlife 504,- eur, čierne koberce do auta 15,- eur, reflexná vesta 18,- eur). Ďalej je v zmluve uvedená splátka 189,86 eur, počet splátok 48, dátum prvej splátky 14.1.2016, výška úveru 5.998,- eur, celková čiastka 9.113,28 eur, termín konečnej splatnosti 12/2019, ročná úroková sadzba 24,69 %, odplata 24,69 %, najvyššia prípustná výška 26,72 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 17,86 %. V zmluve je taktiež uvedené, že klient podpisom zmluvy berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A vo výške 4.435,- eur, kúpnu cenu predmetu financovania B vo výške 1.563,- eur.

Z daňového dokladu faktúry č. FVAA6151/152310 má súd preukázané, že dodávateľ AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. vystavil túto faktúru odberateľovi - žalobcovi, pričom predmetom fakturácie je osobné motorové vozidlo HONDA Civic a doplnkový zákaznícky servis bezdrátová kamera s navigáciou, Würth Profesional, čierne koberce do auta, reflexná vesta, Carlife garancia 2 Hviezdy, Minigap FLEX v úvere a balíček povinnej výbavy zimný v celkovej hodnote 7.858,- eur.

Zo schvaľovacieho protokolu k návrhu zmluvy 1244540 vyplýva, že predmetom financovania je osobné ojazdené motorové vozidlo HONDA Civic s predajnou cenou 6.295,- eur, doplnkový tovar v cene 1.563,- eur, cena spolu 7.858,- eur, objem financovania 6.058,- eur.

V žiadosti o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú označené zmluvné strany, predmetom financovania A: osobné motorové vozidlo HONDA Civic, predmet financovania B: doplnkový tovar a služby v sume 1.563,- eur, splátka 189,86 eur, výška úveru 5.998,- eur, celková čiastka 9.113,28 eur, počet splátok 48, dátum prvej splátky 14.1.2016, termín konečnej splatnosti 12/2019, ročná úroková sadzba 24,69 %, odplata 24,69 %, najvyššia prípustná výška odplaty 26,72 %, priemerná hodnota RPMN 17,86 %, RPMN 24,69 %. Zároveň je tučným písmom v texte uvedené, že klient podpisom zmluvy berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny, predmetu financovania A vo výške 4.435,- eur, kúpnu cenu predmetu financovania B vo výške 1.563,- eur.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

12. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52a ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

14. Podľa § 53 ods. 1,2,3,5,8 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadal. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

15. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy, t.j. k 1.8.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

20. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa musí obsahovať tieto náležitosti:

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a písm. g) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

23. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona, k veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

24. Podľa § 15 ods. 1, citovaného zákona, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

25. Podľa § 4a ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, platbu inú ako je úhrada ceny za hlavný predmet plnenia, náklady a poplatky podľa § 10a ods. 1 písm. d) je spotrebiteľ povinný zaplatiť, len ak s touto platbou výslovne súhlasil pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Dôkazné bremeno o udelení výslovného súhlasu podľa prvej vety znáša predávajúci.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

30. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

31. Uzatvorená úverová zmluva zo dňa 31.12.2015, od ktorej žalobca odvádza svoj nárok, je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalobca bol v daných prípadoch spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

32. Z obsahu kúpnej zmluvy zo dňa 31.12.2015 je zrejmé, že žalobca ako kupujúci uzavrel s predávajúcim kúpnu zmluvu na osobný automobil značky HONDA Civic 1.4 i-DSI Comfort za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 6.295,- eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 1.860,- eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny 4.435,- eur bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 120159489 uzatvorenej medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s..

33. Žalovaný poskytol žalobcovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere viazaný spotrebiteľský úver na zaplatenie časti kúpnej ceny vozidla. V zmluve je uvedená celková výška spotrebiteľského úveru v sume 5.998,- eur, pričom táto predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A (motorové vozidlo HONDA Civic 1.4 i-DSI Comfort) a kúpnu cenu predmetu financovania B (doplnkový tovar a služby) v sume 1.563,- eur.

34. Z výpovede žalované vyplynulo, že o služby - tovar: doplnkový zákaznícky servis, minigap FLEX v úvere, poistenie Carlife nežiadal - ani nemal vedomosť v čom spočívajú, a čo sa týka tovaru - bezdrátová kamera s navigáciou -Europa, Würth Professional, čierne koberce do auta, reflexná vesta - o tento tovar nemal záujem, nechcel ho kupovať a navyše mal pocit, že ide o „akciu“ darčeky ku kúpe.

35. V zmysle § 52a ods. 2 OZ je daná vzájomná zmluvná závislosť a táto musí byť zrejmá aj z obsahu dojednaných zmlúv, a teda nesmie byť vzájomné dojednanie takýchto zmlúv odlišné. V prejednávacom prípade v kúpnej zmluve je uvedená kúpna cena 4.435,- eur a pri spotrebiteľskom úvere je uvedená výška spotrebiteľského úveru 5.998,- eur. Je irelevantné, že predajca vyhotovil faktúru č. FVAA6151/152310 na predaj motorového vozidla HONDA Civic 1.4 i-DSI Comfort vrátane doplnkového tovaru a služieb, pretože uplatnenie § 52a ods. 2 OZ na zmluvné dojednanie (kúpna zmluva a spotrebiteľský úver) je v tomto prípade zásadné.

36. Poukazujúc na uvedené je zjavné, že RPMN uvedená v úverovej zmluve nezodpovedá kúpnej cene, ktorá je uvedená v kúpnej zmluve suma 6.295,- eur, po odrátaní zaplatenej sumy 1.860,- eur,- eur, vo výške 4.435,- eur a v dôsledku tejto skutočnosti je podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - úverová zmluva bezúročná a bezpoplatkov.

37. Súd svoj právny názor opiera najmä o rozhodnutie NS SR 2Cdo/165/2020 zo dňa 27.10.2021, ktorý rozhodoval v obdobnej právnej veci.

38. Žalobca uhradil na poskytnutý úver sumu 9.113,28 eur, pričom v skutočnosti bol žalobcovi poskytnutý úver len vo výške 4.435,- eur, a teda žalovaný sa obohatil o sumu 4.678,28 eur. Žalobca však podanou žalobou si uplatnil vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.556,64 eur za obdobie od 14.1.2018 do 14.12.2019 a v tejto výške súd žalobe vyhovel.

39. Súd priznal žalobcovi i uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy od 21.12.2020 - odo dňa nasledujúceho po poskytnutí lehoty na plnenie uvedenej v predžalobnej výzve zo dňa 16.12.2020.

O trovách konania súd rozhodol takto:

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.