

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 28T/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118010942
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118010942.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Erikou Bebčákovou, v trestnej veci obvineného E. L., stíhaného pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.09.2018, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 04.07.2018 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvineným E. L., nar. XX.XX.XXXX v nasledovnom znení :

Obvinený: E. L., nar. XX.XX.XXXX v J. L., bytom K., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Sučany,

je vinný že

1/ si asi dňa 06.04.2017 požičal od R. H. mobilný telefón zn. Samsung R IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, zlatej farby zakúpený dňa 12.12.2016 a následne dňa 02.05.2017 mobilný telefón zn. Samsung R., IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, čiernej farby zakúpený dňa 02.05.2017 za účelom založenia mobilných telefónov do záložne z dôvodu zapožičania si finančnej hotovosti, kde mobilné telefóny jej mal do týždňa vrátiť naspäť, avšak tieto jej v zmysle dohody nevrátil a ani nemal v úmysle vrátiť, čím poškodenej R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., X.H., okr. B. spôsobil škodu vo výške 1.611,89,-€, 2/ si dňa 11.04.2017 v čase asi o 15.30 hod v Žiline na ulici Hlinskej požičal od R. H. mobilný telefón značky Samsung D., čiernej farby, IMEI XXX XXX XXX XXX XXX, s tým, že tento jej do troch až piatich dní vráti, avšak tento jej v zmysle dohody nevrátil a ani nemal v úmysle vrátiť, a predmetný mobilný telefón v ten istý deň založil do záložne Junior v Žiline na ulici Hlinskej 2592 za sumu 180 € a nechal predmetný telefón prepadnúť v prospech záložne, ktorá ho následne predala neznámej osobe, čím R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: K., ul. X. H. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 482 €,

3/ dňa 02.05.2017 o 14.40 hod v Žiline na ulici Hlinskej 2592 v prevádzke záložne Junior založil mobilný telefón značky Samsung D., zlatej farby, IMEI XXX XXX XXX XXX XXX a mobilný telefón značky Samsung D., čiernej farby, IMEI XXX XXX XXX XXX XXX, s tým, že sú jeho vlastníctvom, kde za uvedené mobilné telefóny zobral zálohu vo výške 580 €, pričom následne boli predmetné mobilné telefóny dňa 16.05.2017 zaistené z dôvodu, že neboli majetkom E. L., čím K. F., IČO: XX XXX XXX, so sídlom B., ul. L. XXXX/XXA, spôsobil škodu vo výške 580 €,

4/ dňa 08.05.2017 v Žiline na ulici Gaštanovej na parkovisku pri vchode obytného domu s popisným číslom XXXX/XX prevzal od užívateľa vozidla K. E. ml., nar. XX.XX.XXXX vozidlo značky V. T., EČV: B., šedej metalízy, VIN: Y., rok výroby 2003 s tým, že predmetné vozidlo do jednej hodiny vráti, čo však aj napriek opakovaným výzvam neurobil a vozidlo používal do dňa 10.06.2017, kedy bolo nájdené

poškodené v poli mimo hlavnej cesty približne 500 metrov za obcou Šuja v smere na Prievidzu, čím majiteľovi vozidla K. E. st., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., D. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 1.325,- €,

5/ dňa 16.08.2017 prevzal od nájomcu H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. V., Z. XXX/X, kľúče od motorového vozidla Y. O., ev. č. B., hnedej metalízy, rok výroby 2016, v hodnote 5.373,- Eur, za účelom, aby ho upratal, čo však nedodrжал a motorové vozidlo od presne nezistenej doby dňa 17.08.2017 bez súhlasu nájomcu vozidla H. E. viedol na trase zo Žiliny do obce Košťany nad Turcom, kde bol na čerpacej stanici o 16.00 hod. zadržaný príslušníkmi OR PZ OKP Žilina, čím nájomcovi vozidla H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. V., Z. XXX/X, spôsobil škodu vo výške 29,- Eur,

6/ napriek tomu, že si dňa 22.06.2017 prevzal do vlastných rúk písomnú Výzvu na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 31.05.2017, ktorou bol Okresným súdom Žilina vyzvaný, aby najneskôr do dňa 26.06.2017 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina vo výmere 17 mesiacov a 18 dní, ktorý mu bol nariadený Okresným súdom Žilina v zmysle uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP/211/2012 zo dňa 03.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3Tos/12/2017 zo dňa 23.03.2017, právoplatným dňa 23.03.2017, bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom a tento nastúpil až dňa 17.08.2017 po jeho zadržaní na základe príkazu na zadržanie odsúdeného za účelom jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody vydaného Okresným súdom Žilina zo dňa 04.08.2017 sp. zn. 9T/138/2008,

7/ dňa 17.8.2017 v dobe o 15.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Y. O. ev. č. B., kde na čerpacej stanici OMV Martin - Košťany nad Turcom bol zadržaný príslušníkmi OKP OR PZ Žilina, pričom bolo zistené, že motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že na základe trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Žilina, č.k. 1T209/2014-126 zo dňa 23.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.1.2017, mal uložený trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu tri roky,

t e d a

v bode 1/, 2/ a 3/

pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 4/ a 5/

pokračujúcim konaním neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, a už bol za taký čin odsúdený, a to v časti vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

v bode 6/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 7/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/ a 3/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,

v bode 4/ a 5/

pokračovací prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Tr. zákona

v bode 6/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

v bode 7/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/, h/ Tr. zák. a § 39 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným: R. H., X.H. K. škodu vo výške 482,- Eur, K. F., L. XXXX/XXA, B. škodu vo výške 580,- Eur, K. U., D. XXXX/XX, B. škodu vo výške 1.325,- Eur a H., Z., K. V. škodu vo výške 29,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 13.07.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinený sa dohodli na vine za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v bode 1/, 2/ a 3/, za pokračovací prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Tr. zákona v bode 4/ a 5/, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v bode 6/ a za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona v bode 7/ na úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.09.2018 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.