

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 23C/107/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116221364  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116221364.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: M. O., A. X, Bratislava proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 15 000 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 13.10.2016 sa žalobca domáha aby bol žalovaným odškodnený sumou vo výške 15 000,- € za ujmy, ktoré mu boli spôsobené v dôsledku toho, že nezákonne vykonával trest v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn.: 1T/55/2008 zo dňa 26.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 4To/169/2011 zo dňa 07.06.2012. Z obsahu žaloby vyplýva, že svoj nárok odvodzuje od rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 2Tdo/64/2012 zo dňa 27.11.2012, ktorým boli uvedené rozhodnutia zrušené. Napokon bol žalobca spod obžaloby oslobodený z dôvodu, že skutok nie je trestným činom. Žalobca žaloby odôvodňoval tým, že súdy ho uvedenými nezákonnými rozhodnutiami poškodili verejne, ako aj v osobnom a rodinnom živote, ďalej v pracovnom a spoločenskom živote. Neprávom vykonávaný trest a celá táto udalosť ho verejne poškodzovala, poškodila nielen jeho osobu, ale aj jeho rodinu a to dlhotrvajúcim konaním súdov a následne aj neprávom vykonávaným trestom. Jeho poškodzovanie trvalo od roku 2005 až pokým o jeho nevine nerozhodol Najvyšší súd.

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 21.06.2018 uviedol, že žalobca si odškodnenie - náhradu nemajetkovej ujmy za porušenie jeho práv a slobôd nezákonným začatím a vedením trestného stíhania a jeho nezákonným odsúdením v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 1T 55/2008, ktoré skončilo právoplatným oslobodením žalobcu spod obžaloby vo veci, uplatnil už žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava II dňa 15.12.2015, na základe ktorej sa na tomto súde viedlo konanie pod sp. zn. 51C 456/2015. Argumentoval, že konanie sp. zn. 51C 456/2015 na Okresnom súde Bratislava II nielenže začalo pred podaním žaloby, na podklade ktorej sa vedie aktuálne konanie (žaloba na OS BA II prijatá dňa 15.12.2015), čo by samo osebe zakladalo dôvod na zastavenie konania pre prekážku litispendencie podľa § 159 CSP, ale konanie sp. zn. 51C 465/2015 je aj skončené a vec je už právoplatne rozhodnutá meritórnym rozsudkom. Z uvedeného mal za to, že v danom prípade prejednaníu veci bráni prekážka rozhodnutej a začatej veci.

3. Vzhľadom k uvedenému si súd pripojil súdny spis Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 51C/456/2015.

4. Z obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 51C/456/2015 súd zistil, že žalobca sa domáhal voči žalovanému (Slovenskej republike v zastúpení Ministerstva spravodlivosti) zaplatenia odškodnený sumou vo výške 35 000,- € za ujmy, ktoré ako uviedol žalobca vo svojom

podaní, mu boli spôsobené v dôsledku toho, že neprávom vykonával trest v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn.: 1T/55/2008 zo dňa 26.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 4To/169/2011 zo dňa 07.06.2012. Z obsahu žaloby vyplynulo, že svoj nárok odvodzoval od rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 2Tdo/64/2012 zo dňa 27.11.2012, ktorým boli uvedené rozhodnutia zrušené. V žalobe žalobca uviedol, že rozhodnutia súdov ho poškodzovali verejne, ako aj v osobnom a rodinnom živote, ďalej v pracovnom a spoločenskom živote. Preto, aj vzhľadom na dĺžku trestného konania 9 rokov, bolo potrebné toto chápať ako vážny zásah do jeho osobnej slobody nevinného človeka, ktorý má z uvedených dôvodov značne sťažený svoj život, s následkom zníženia aj jeho odmien a finančných príjmov. Žalobca bol niekoľko rokov nútený znášať procesy a jednotlivé konania, pričom bol neprávom ohrozovaný rôznymi následkami, ktorého poškodzovali jeho aj jeho rodinu. Až Najvyšší súd SR spravodlivo rozhodol, že trestná vec nie je trestným činom, čím bola potvrdená jeho nevina a teda trestný čin spáchaný nebol, a preto nebol dôvod na jeho potrestanie. Neprávom vykonávaný trest a celá táto udalosť ho verejne poškodzovala, poškodila nielen jeho osobu, ale aj jeho rodinu a to dlhotrvajúcim konaním súdov a následne aj neprávom vykonávaným trestom. Za ujmy, ktoré mu týmto boli spôsobené počas 9 rokov ako nevinnej osobe žiada, aby bol odškodnený sumou vo výške 35 000,- €. Súd o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom zo dňa 08.02.2017, č.k. 51C/456/2015-74, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2017 tak, že návrh zamietol. V odôvodnení rozsudku uviedol, že posúdil uplatnený nárok podľa príslušných ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. ako žalobu, ktorou sa žalobca domáhal náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci ako aj podľa ustanovení § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane osobnosti.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodutej veci, ktorá sa v odbornej verejnosti nazýva tiež prekážka rei iudicatae alebo res iudicata a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví.

7. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010).

8. Ako vyplýva z pripojeného spisu sp. zn. 51C 456/2015, predmetom konania vedeného medzi totožnými účastníkmi na strane žalobcu a žalovanej ako v tomto konaní bola, taktiež rovnako ako v tomto konaní, náhrada škody - nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť žalobcovi spôsobená v trestnom konaní, v ktorom bol žalobca rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26.09.2011, sp. zn. 1T 55/2008, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07.06.2012, sp. zn. 4To 169/2011, odsúdený, pričom právoplatný odsudzujúci rozsudok bol neskôr uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 06.11.2013, sp. zn. 2Tdo 64/2012, zrušený. V dôsledku uvedeného žalobca aj namietal nezákonnosť jeho odsúdenia a následne bol žalobca spod obžaloby oslobodený, čím žalobca odôvodňoval aj nezákonnosť celého trestného stíhania vedeného proti nemu..

9. V predmetných konaniach, t.j. sp. zn. 51C 456/2015 a toto konanie vystupujú rovnakí účastníci na rovnakých sporových stranách, a to M. O., Č.D. R.. Č.. XX, XXX XX Bratislava, št. príslušnosť: SR ako žalobca a Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Župné nám.

č. 13, 813 11 Bratislava ako žalovaná, a taktiež je nepochybné, že v oboch konaniach je predmetom konania nárok žalobcu na odškodnenie - náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, odôvodnený rovnakými skutkovými okolnosťami od ktorých žalobca svoje nároky odvodzuje (zrušenie právoplatného odsudzujúceho rozsudku a následné oslobodenie spod obžaloby v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 1T 55/2008).

10. V danom prípade existuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), a preto okresný súd rozhodol tak, že toto súdne konanie pre existenciu neodstrániteľnej prekážky konania, podľa § 161 ods.1 a ods. 2 CSP v spojení s 230 CSP zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

13. Vzhľadom k tomu, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, vznikol protistrane podľa § 256ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania. Keďže protistrane v konaní nevznikli žiadne trovy, okresný súd rozhodol tak, že povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznáva

#### **Poučenie:**

Voči tomuto uzneseniu je podľa § 357 písm. a) C.s.p. prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)( § 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 C.s.p.)

V Bratislave, dňa 06. septembra 2018