

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202300
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218202300.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: F. C., M.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: L. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. W., B. X a otec neuvedený, za účasti L. W. a za účasti Okresnej prokuratúry Komárno o zrušenie výchovného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou F. C., M.. XX.X.XXXX, ktorej výkon bude realizovaný v R. R. B. a to počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je povinná platiť výživné na mal. F. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova B..

Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/101/2017 zo dňa 19.10.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia. Poukázal na to, že matka nezvládla starostlivosť o dieťa a nemala vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť. Preto bolo dieťa umiestnené do detského domova na základe výchovného opatrenia formou pobytu v zariadení R. R. B. na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa. Úrad zistil, že matka vo vyššie uvedenej lehote nesplnila podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa. Preto žiadal vysloviť, že sú splnené predpoklady na zrušenie výchovného opatrenia a nariadenia ústavnej starostlivosti.

2.Matka mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila. Svoju neúčast' neospravedlnila. Doručenie mala vykázané. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával bez prítomnosti matky.

3.Prokurátorka poukázala na to, že výchovné opatrenie svoj účel nesplnilo, nakoľko matka maloletú nenavštevuje, nezaujíma sa o ňu a preto žiadala nariadiť ústavnú starostlivosť.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s rodným listom mal. dieťaťa, spismi Okresného súdu Komárno 12P/56/2018, 12P/101/2017, správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 30.8.2018, správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 30.4.2018 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/101/2017 zo dňa 19.10.2017 bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletou formou pobytu v zariadení Detský domov B. najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/56/2018 zo dňa 7.6.2018 súd vyslovil, že sú splnené predpoklady na osvojenie maloletého dieťaťa. Matku obmedzil vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu ustanovil za opatrovníka L. W..

Súd zistil zo správy ÚPSVaR Komárno zo dňa 30.8.2018, že matka maloletého dieťaťa býva spolu so svojimi maloletými deťmi a so starou matkou v prístavbe rodinného domu na adrese B. X W.. Obývajú jednu izbu s kuchyňou. Matka t.č. nepracuje, je na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok vo výške 200,-Eur. Výdavky spojené s užívaním bytu hradí spolu so starou matkou. Zo správy Detského domova B., úrad zo dňa 28.8.2018 zistil, že matka maloletú navštívila dňa 26.9.2017. Od uvedenej doby sa žiadnym spôsobom o dieťa nezaujímajú ani matka a ani širšia rodina. Zdravotný stav mal. dieťaťa je dobrý a od 7.9.2017 je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/56/2018 zo dňa 5.7.2018 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa. Úrad konštatoval, že matka malotej nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s Orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo u uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že matka mal. dieťaťa v zmysle dôkazov produkovaných v súdnom konaní nemá vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. V súdom stanovenej lehote matka neupravila ani rodinné ani sociálne pomery, preto súd zrušil výchovné opatrenie a nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom. Súd poznamenáva, že matka a ani

širšia rodina o maloleté dieťa neprejavila záujem od 26.9.2017. Súd zároveň rozhodol aj o vyživovacej povinnosti matky a s prihliadnutím na jej finančné pomery určil výživné v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

8.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.