

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7Csp/81/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717205666  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717205666.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochackou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 154,25 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 154,25 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 12.2.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.4.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 5.5.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 154,25 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 12.2.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A8304093, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K tejto karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Na základe Dodatku k zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Xperia M2, za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvou pokutou vo výške 164,25 eur. Žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby vo výške 40,- eur, preto bol povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 164,25 eur. Dňa 23.11.2015 vyzval žalovaného na úhradu faktúr a žalovaný uhradil 40,- eur a čiastočnú úhradu zmluvnej pokuty vo výške 10,- eur.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Csp/81/2017 - 43 zo dňa 26.6.2017, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 17.8.2017 súd platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

4. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania, z vyjadrení žalobcu a listinných dôkazov, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, z pokusu o pokonávku, faktúry č. 5309020810, zo všeobecných obchodných podmienok zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Žalobca dňa 25.1.2015 uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Toho istého dňa uzavreli zmluvné strany dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb. V zmysle tejto zmluvy bol poskytnutý žalovanému mobilný telefón značky Sony Xperia M2 za kúpnu cenu 1,- eur v hodnote mobilného telefónu 220,- eur. Dobu viazanosti si zmluvné strany dohodli na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou vo výške 219,- eur. Žalovaný neuhradil faktúru č. 5309020810 vystavenú dňa 2.8.2015 na sumu 45,- eur, splatnú dňa 16.8.2015. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu, ktorej výška bola zohľadnená. Dňa 23.11.2015 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú žalovaný uhradil čiastočne v sume 40,- eur, za neuhradené služby a čiastočnou úhradou zmluvnej pokuty vo výške 10,- eur.

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa bodu 2.5 Dodatku k zmluve je účastník si vedomý, že mobilný telefón jemu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda.

11. Pod písmenom b) si strany dohodli, že ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvou vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 219,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a uzatvoreného dodatku k zmluve žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Zároveň mu poskytol mobilný telefón, na základe ktorého služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi nezaplatil. Súčasne žalovaného súd zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej vo vyššie citovanom Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, keď výška zmluvnej pokuty nie

je v rozpore so spotrebiteľským právom. Je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty sa znižuje v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5,05 % ročne z priznanej dlžnej sumy 154,25 eur od 12.2.2016 do zaplatenia. V pokuse o pokonávku žalobca vyzval žalovaného, aby uhradil svoj dlh do 11.2.2016 s tým, že nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania. Preto súd priznal úrok z omeškania od 12.2.2016.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.