

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203477
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203477.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobcu B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. R. XXX/XX, M., L. O. M. Ž. B. Y., Č.. XX.XX.XXXX, S. S.Á. A. I. C.. L., N. XXX v konaní o zrušenie vecného bremena takto

rozhodol:

I. Súd bez náhrady zrušuje vecné bremeno doživotného, bezplatného užívacieho práva pre B. Y., U. D., C.. XX.XX.XXXX v nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území I. C. U., X. D. M. M. U. „, M.. Č.. XXXX/X, H. M. X. C. L. A. XXX B.X, M.. Č.. XXXX/X, H. M. X. C. L. A. XX B.X, M.. Č.. XXXX/X, H. L. A. X XXX B.X, M.. Č.. XXXX/X, H. M. X. C. L. A. XXX B.X, O. U. Q. O. Č. XXXX C. M. M. J. I. Č.. XXXX/X, H. M. X. C. L. XXX B.X X. O. U. Q. O. O. Č. XXXX C. M. M. J. I. Č.. XXXX/X, H. M. X. C. Q. L. A. XXmX, A. C. T. Č.. XXXX L. Ú. M., L. I.Á..

Y.. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 01.08.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zrušenia vecného bremena. V návrhu uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území I. C. U., I. O. L. Ú. M., I.T. L., H. C. T. A. Č.. XXXX, X. D. M. M. U. „, K. C. I. B. X. M. Č.. XXXX/X, H. M. X. C. L. A. XXX B.X, M. Č.. XXXX/X, H. M. X. C. L. A. XX B.X, M. Č.. XXXX/X, H. L. A. XXXX B.X, M. Č.. XXXX/X, H. M. X. C. L. A. XXX B.X O. O. O. U. Q. O. Č. XXXX C. M. M. J. I. Č.. XXXX/X X. U. Q. O. O. Č. XXXX C. M. M. J. I. Č.. XXXX/X.

2. Predmetné nehnuteľnosti nadobudol do svojho vlastníctva kúpnu zmluvou č. A. zo dňa 04.04.2018. Vyššie popísané nehnuteľnosti odkúpil do svojho výlučného vlastníctva aj spolu so zriadeným doživotným, bezplatným užívacím právom zriadeným pre W. Y., C.. XX.XX.XXXX X. B., U.. D. C.. XX.XX.XXXX. Vecné bremeno doživotného práva bývania pre W. Y. zaniklo jeho smrťou a vecné bremeno zriadené pre B. Y., U.. D. naďalej trvá. Vzhľadom k tomu, že oprávnená z vecného bremena B. Y. Q. S. A. O. H. S. A. I. C.. L.. a uvedené nehnuteľnosti nie sú spôsobilé na trvalé bývanie, nakoľko v nich už takmer desať rokov nikto nebýva nie je možné, aby v nich mala takto zriadené doživotné bezplatné užívacie právo žalovaná. Vzhľadom na zdravotný stav a trvalé bývanie žalovanej v sociálnom zariadení nie je možné predpokladať, aby sa zmenilo trvalé bydlisko žalovanej. Od zriadenia tohto vecného bremena doživotného, bezplatného užívacieho práva pre B. Y., U.. D. C. H. H.B. Č.. A. XXXX/XX H. T. XX.XX O. H. ačne zmenili pomery aj na strane žalobcu ako povinného z vecného bremena, a to najmä preto, že tieto nehnuteľnosti sú viac ako desať rokov neobývané a neudržiavané, kvôli ktorým sa zmenili podmienky zriadeného vecného bremena. Takto zriadené vecné bremeno žalovaná nevykonáva dlhodobo, a preto nie je dôvodné, aby toto obmedzenie bolo vedené v časti ťarchy listu vlastníctva č. XXXX, M. I.. Ú.. I. C. U.. Tieto nehnuteľnosti žalobca nadobudol s úmyslom ich rekonštruovať a venovať sa rôznym voľnočasovým aktivitám spojených aj s poľnohospodárskou činnosťou a chovom hospodárskych zvierat. Na základe uvedených skutočností navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní

rozhodol o zrušení vecného bremena doživotného, bezplatného užívacieho práva pre B. Y., U. D., C.. XX.XX.XXXX A. C. C. O. A. I. Ú. I. C. U..

3. Na základe podaného návrhu súd uznesením č. k. 21C/26/2018-16 zo dňa 02.08.2018 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k žalobe a uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súd zároveň žalovanej doručil žalobu s prílohami a poskytol jej poučenie o možnosti podania sťažnosti proti uzneseniu vydaného vyšším súdnym úradníkom a tiež žalovanú poučil, že ak bez vážneho dôvodu sa v určenej lehote k žalobe písomne nevyjadrí a neuvedie rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojí listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, teda nesplní povinnosť uloženú vyššie uvedeným uznesením, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

4. Vyššie uvedené uznesenie č. k. 21C/26/2018-16 zo dňa 02.08.2018 bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 03.08.2018. Žalovaná sa napriek tejto výzve súdu k žalobe nevyjadrila, aj keď bola poučená o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak:

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej právnej veci súd prejednáva žalobu podľa § 137 písm. a/ CSP o splnenie povinnosti, ktorú doručil žalovanej do vlastných rúk spolu s prílohami a príslušným poučením vrátane uznesenia č. k. 21C/26/2018-16 zo dňa 02.08.2018, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadriť k žalobe a označiť, resp. predložiť dôkazy, na ktoré sa odvoláva v prípade, že žalobcov nárok neuznáva, pričom bola poučená aj o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, kedy žalovaná si túto svoju povinnosť nesplnila, súd vydáva § 273 CSP rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

8. V konaní súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobným návrhom, rozhodnutím Okresného úradu M., I.T. L. A. XXX/XXXX X. T. A. Č.. XXXX I.. Ú.. I. C. U..

9. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

10. Podľa § 151n ods. 1, 2 3 OZ vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe. Vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa. Pokiaľ sa účastníci nedohodli inak, je ten, kto je na základe práva zodpovedajúceho vecnému bremenu oprávnený užívať cudziu vec, povinný znášať primerane náklady na jej zachovanie a opravy; ak však vec užíva aj jej vlastník, je povinný tieto náklady znášať podľa miery spoluužívania.

11. Podľa § 151p odsek 2, 3, 4 OZ vecné bremeno zanikne, ak nastanú také trvalé zmeny, že vec už nemôže slúžiť potrebám oprávnenej osoby alebo prospešnejšiemu užívaniu jej nehnuteľnosti; prechodnou nemožnosťou výkonu práva vecné bremeno nezaniká. Ak zmenou pomerov vznikne hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného, môže súd rozhodnúť, že sa vecné bremeno za primeranú náhradu obmedzuje alebo zrušuje. Ak pre zmenu pomerov nemožno spravodlivo trvať na

vecnom plnení, môže súd rozhodnúť, aby sa namiesto vecného plnenia poskytovalo peňažné plnenie. Ak právo zodpovedajúce vecnému bremenu patrí určitej osobe, vecné bremeno zanikne najneskôr jej smrťou alebo zánikom.

12. Prevedeným dokazovaním, najmä listom vlastníctva č. XXXX I.. Ú.. I. C. U. A. P. L. Ú. M. U., I. L. O. H., Ž. M. Č.. XXXX/X, H. M. X. C. L. A. XXX B.X, M. Č.. XXXX/X, H. M. X. C. L. A. XX B.X, M. Č.. XXXX/X, H. L. A. XXXX B.X, M.X. Č.. XXXX/X, H. M. X. C. L. A. XXX B.X O. O. O. U.É. Q. O. Č. XXXX C. M. M. J. I. Č.. XXXX/X X. U. Q. O. O. Č. XXXX C. M. M. J. I. Č.. XXXX/X sú vo vlastníctve žalobcu a to v celosti. Na nehnuteľnostiach viazne ako vecné bremeno ťarcha doživotného, bezplatného užívacieho práva pre žalovanú. Ďalej z návrhu ako aj z návratky o doručení uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 21C/26/2018-16 zo dňa 02.08.2018 ako i vyjadrenia Slovenskej pošty, pošta I. súd zistil, že žalovaná ako oprávnená z vecného bremena sa nachádza v O. H. S. C.. L.. A. I.. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná právo dané z vecného bremena neužíva, kedy z návrhu tiež vyplýva, že nehnuteľnosti sú viac ako desať rokov neobývané a neudržiavané, kvôli ktorým sa zmenili podmienky zriadeného vecného bremena a žalobca tieto nehnuteľnosti kúpil s úmyslom vykonať ich rekonštrukciu. Nakoľko zároveň takto zriadené vecné bremeno žalovaná dlhodobo nevykonáva, preto nie je dôvodné, aby toto obmedzenie bolo naďalej vedené v časti ťarchy na listu vlastníctva č. XXXX M. I.. Ú.. I. C. U., keďže svojmu účelu, pre ktoré bolo zriadené, už neslúži a nie je ani reálny predpoklad plnenia jeho účelu, pre ktoré bolo zriadené.

13. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (§ 356 písm. b/), okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.