

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17P/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201984  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320201984.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o mal. V. R. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpení Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, detí rodičov: G. T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, B., v konaní zastúpená JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom v Leviciach, ul. Sládkovičova 1 a G. W. D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, B., v konaní zastúpený JUDr. PhDr. Evou Kerekešovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Tobrucká 7, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

### rozhodol:

I. Zaostalé výživné za obdobie od 10.03.2020 do 23.10.2021 pre maloletého V. R., nar.: XX.XX.XXXX vo výške 1141,94 Eur a pre maloletého B. D., nar.: XX.XX.XXXX vo výške 806,76 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky v mesačných splátkach po 60,- Eur na každé z maloletých detí popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 19.03.2021 pod č.k. 17P/42/2020-374 zveril výrokom I. maloletého V. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletého B. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, výrokom II. vyslovil, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Vo výroku III. rozsudku súd zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu maloletého V. R. sumou 170,-eur mesačne a na výživu mal. B. D. sumou 130,-eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 10.03.2020. Výrokom IV. rozsudku zaviazal súd otca maloletých detí zaplatiť zaostalé výživné za obdobie od 10.03.2020 do 19.03.2021 na mal. V. R. vo výške 1.774,71,-eura a pre mal. B. D. vo výške 1.267,62,-eura k rukám matky v mesačných splátkach po 50,-eur na každé z maloletých detí popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Zároveň predmetným rozsudkom upravil styk otca s maloletými deťmi.

2. Proti predmetnému rozsudku podal otec maloletých detí odvolanie. Krajský súd v Nitre o odvolaní otca maloletých detí rozhodol rozsudkom zo dňa 27.10.2021 pod č.k. 25CoP/19/2021-810 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom III. výroku o výške výživného zmenil tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého V. R. sumou 140,-eur mesačne a na výživu mal. B. D. sumou 110,-eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 10.03.2020. Vo výroku IV. v časti zaostalého výživného na maloleté deti rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V V. výroku týkajúcom sa úpravy styku otca s maloletými deťmi rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. V odôvodnení rozsudku okrem iného uviedol, že zrušil výrok

prvostupňového súdu v časti zaostalého výživného, pretože zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie o sume výživného zo strany otca na maloleté deti a nemal od rodičov podklady akou sumou otec od 10.03.2020 prispieval na výživu detí. Prvostupňovému súdu uložil povinnosť doplniť dokazovanie v tejto časti a rozhodnúť o zaostalom výživnom.

3. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní poukázal na to, že svoju vyživovaciu povinnosť okrem finančných plnení plnil aj formou plnení vecných, nakupoval mlieko, plienky, topánky, hračky, príbory, taniere, išlo o platby v celkovej sume 700 až 800,-eur mesačne, čo by podľa jeho názoru malo byť zohľadnené pri určovaní výšky zaostalého výživného. Prihliadnuc na tieto plnenia eviduje zaostalosť na výživnom pre obe maloleté deti vo výške 30,-eur. Poukázal na skutočnosť, že s matkou maloletých detí žili v spoločnej domácnosti od 22.05.2020 do 05.09.2020, od 12.12.2020 do 01.02.2021 a od 10.07.2021 do 26.12.2021 kedy spoločne zabezpečovali starostlivosť o deti, spoločne sa podieľali na úhrade potrieb domácnosti. Aktuálne spoločne nežijú, zdržiava sa v rodinnom dome v Starom Tekove, s deťmi sa stýka.

4. Matka tvrdenia otca o obnovení spolužitia, či plnení vyživovacej povinnosti prostredníctvom vecných plnení poprela. Uviedla, že v období od septembra do decembra 2021 prijala otca do domácnosti, pretože ju neustále vyhľadával, vyklopával jej na dvere. Za ten čas jej na stravu a za prespatie uhrádzal 50,-eur týždenne. Všetky výdavky týkajúce sa potrieb maloletých detí ako aj výdavky súvisiace s prevádzkou domu v Starom Tekove uhrádzala výlučne ona. Nebola si vedomá toho, že by otec maloletým deťom čokoľvek kupoval, keďže v čase styku s otcom deti vždy vybaví oblečením ako aj všetkým potrebným, pretože otec pre nemá absolútne nič. Zdôraznila, že s otcom detí nebude nikdy žiť, do jej bytu už nevkročí. Obaja rodičia sa zhodli, že zaostale výživné za obdobie od 10.03.2020 do 23.10.2021, kedy bolo ich manželstvo právoplatne rozvedené činí na mal. V. 1.174,92,-eura a na mal. B. sumu 864,55,-eura. Otec trval na započítaní vecných plnení realizovaných v prospech maloletých detí, matka mala za to, že žiadny zápočet výživného do úvahy neprichádza.

5. Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie o započítaní vecných plnení do zaostalého výživného na úvahu súdu.

6. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav: Maloleté deti pochádzajú z manželského zväzku rodičov, ktorých manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 30.09.2021 pod č.k. 6P/32/2020-418 rozvedené. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti výroku rozsudku o rozvedení manželstva v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.09.2021 pod č.k. 7CoP/18/2021-806 dňa 23.10.2021. Predmetným rozsudkom Krajský súd v Nitre rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým určil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti zmenil tak, že otca zaviazal prispievať na výživu maloletého V. R. sumou 140,-eur mesačne a na výživu mal. B. D. sumou 110,-eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvedení manželstva.

7. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o plnení vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Otec na výživu maloletých detí prispieval počnúc mesiacom marec 2020 výživným vo výške 30,-eur mesačne na každé z maloletých detí a to až do mesiaca marec 2021 vrátane. V mesiaci apríl 2021 uhradil na každé z detí po 50,-eur, v máji po 30,-eur, v júni po 30,-eur, v júli 2021 otec na výživu mal. V. uhradil celkovo 570,-eur, na mal. B. celkovo 410,-eur, počnúc mesiacom august až október 2021 vrátane uhrádzal na výživu maloletého V. 170,-eur mesačne a na mal. B. sumou 130,-eur mesačne. Obaja rodičia sa na pojednávaní zhodli, že zaostalé výživné za obdobie od 10.03. 2020 do 23.10.2021, kedy bolo ich manželstvo právoplatne rozvedené činí po zarátaní finančných plnení otca na mal. V. sumu 1.174,92,-eura a na mal. B. sumu 864,55,-eura. Okrem finančných plnení otec na výživu maloletého V. R. v rozhodnom období prispel vecne a to nákupom plienok v sume 12,99,-eura a topánok v sume 19,99,-eura (pokladničný doklad z č.l. 967 spisu), na výživu mal. B. D. prispel nákupom plienok v sume 12,99,-eura, topánok (pokladničný doklad z č.l. 955) v sume 24,90,-eura a ďalších topánok v sume 19,90,-eura (pokladničný doklad z č.l. 967 spisu), na ktorých sa rodičia zhodli a ktorých vynaloženie otec súdu preukázal predložením listinných dôkazov.

17. Otec súdu predložil množstvo dokladov, ktoré mali podľa jeho vyjadrenia svedčať o vecných plneniach realizovaných v prospech maloletých detí. Zväčša sa jednalo o pokladničné doklady týkajúce sa nákupu potravín, či drogérie, ale aj posteľných obliečok, či uterákov, z ktorých však nebolo zrejmé, či tieto boli jednoznačne zakúpené a použité na potreby maloletých detí alebo pre vlastné potreby otca, či veci kúpené za účelom vybavenia jeho vlastnej domácnosti. Otec žiadal do zaostalého výživného započítať výdavky na kúpu autosedačky či bazéna, ktoré sa však preukázateľne nachádzajú v dispozícii otca, čo vo svojej výpovedi potvrdil a ktorý ich aj pre vlastné potreby využíva; autosedačka sa nachádza v jeho vozidle, bazén v rodinnom dome, v ktorom otec žije. Doklady svedčiace o nákupe hračiek, knižiek, nočníkov, sedátka na WC, elektrického auta, koberca na hranie, riadu, príborov, či detského vankúša súd nepovažoval za vecné plnenia spĺňajúce charakter plnení, ktoré svojou povahou smerujú k uspokojovaniu odôvodnených potrieb maloletých detí. Vynakladanie finančných prostriedkov povinného rodičia na takýto druh vecí, ktoré s určitou spôsobili maloletým deťom radosť, však nemôže byť na ujmu riadneho plnenia si svojej vyživovacej povinnosti smerujúcej k saturovaniu odôvodnených potrieb maloletých detí. Povinný rodič sa nemôže svojvoľným nákupom vecí v prospech detí zbaviť svojej zákonnej povinnosti dieťa vyživovať. Tvrdenia otca o zakupovaní plienok, či náhrady materských mliek ostala medzi rodičmi sporná, matka uviedla, že s výnimkou dvoch balíkov plienok si nepamätá, že by otec zakúpil ešte iné prípadne že by kúpil náhrady materského mlieka, ktoré navyše maloleté deti už trištvrte roka nepijú. Mala za to, že ak aj ide o pokladničné bloky otca, jedná sa o nákup vecí do jeho domácnosti. Aj napriek tvrdeniam otca o tom, že také množstvo plienok, či náhrad materského mlieka nemohol v čase styku s deťmi spotrebovať, mal súd za to, že ide o výdavky, ktoré nemožno jednoznačne a bezpochyby zarátať do výšky zaostalého výživného.

Tvrdenia o otca o obnovení spolužitia s matkou maloletých detí sa nepodarilo v konaní preukázať, matka jeho tvrdenia poprela, poukázala na to, že otcovi umožnila v jej domácnosti určitý čas prespávať z dôvodu, že ju neustále kontaktoval, pričom za stravu a prespatie jej riadne platil, čo preukázala výpisom z účtu. S poukazom na správanie sa účastníkov na pojednávaní, vychádzajúc z obsahu ich písomných vyjadrení, či ich postoja v priebehu celého konania možno jednoznačne usudzovať, že vzťah rodičov je narušený, konfliktný, plný vzájomného obviňovania a spochybňovania ich rodičovských kompetencií. Za

takýchto okolností možno dôvodne pochybovať o tom, že by k obnoveniu spolužitia bývalých manželov došlo.

18. Odo dňa 10.03.2020, teda odo dňa začatia konania do právoplatnosti rozsudku súdu o rozvoze manželstva, t.j. do 23.10.2021 vznikla otcovi na výživnom pre maloletého V. R. po odpočítaní platieb realizovaných v prospech výživného na dieťa zaostalosť vo výške 1.141,94,-eura (mal zaplatiť marec 2020 : 140,-eur : 31 dní = 4,52,-eura x 21 dní + 9 mesiacov roku 2020 - apríl až december x 140,-eur + 10 mesiacov roku 2021 - január až október vrátane x 140,-eur - spolu v sume 2.754,92,-eura); otec za uvedené obdobie zaplatil výživné v celkovej sume 1.580,-eur + sumu 32,98,-eur formou vecných plnení ); pre maloletého B. D. po odpočítaní platieb realizovaných v prospech výživného na dieťa zaostalosť vo výške 806,76,-eura (mal zaplatiť marec 2020 : 110,-eur : 31 dní = 3,55,-eura x 21 dní + 9 mesiacov roku 2020 - apríl až december x 110,-eur + 10 mesiacov roku 2021 - január až október vrátane x 110,-eur- spolu v sume 2.164,55,-eura); otec zaplatil za uvedené obdobie výživné v celkovej sume 1.300,-eur + sumu 57,79,-eura formou vecných plnení, ktorú súd otca zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 60,-eur na každé z maloletých detí popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostaleho výživného vzal súd do úvahy celkovú výšku zaostaleho výživného ako aj zárobné a majetkové pomery otca maloletých detí. V záujme neuvedenia otca do nepriaznivej finančnej situácie tým, že by ho zaviazal sumu zaostaleho výživného uhradiť jednorazovo mu umožnil uhradiť zameškané výživné v splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, pričom mal za to, že doba, v rámci ktorej dôjde k postupnému splateniu nedoplatku, nie je neprimerane dlhá, priečiaca sa spotrebnému charakteru výživného.

19. O náhrade trov prvostupňového konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, o náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 52 CMP s použitím § 396 odsek 1CSP nakoľko v konaní nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania uložiť niektorému z jeho účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého), resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.