

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201965  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720201965.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 26, IČO: 00585441, zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovanému: D. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. U. XXX/XX, XXX XX W. J., občan SR, zastúpenému: JUDr. Ida Cabanová, advokátka, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 2.554,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 638,50 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 30. 04. 2020 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% z prisúdenej sumy.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29. 04. 2020, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.554,- EUR spolu s 5% úrokom z omeškania od 30. 04. 2020 ako aj trov konania.

Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že uzatvoril poisťnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6589253285 s účinnosťou od 28. 04. 2016 na neurčito. Dňa 22. 10. 2017 došlo k poistnej udalosti, ktorá bola spôsobená žalovaným, v ktorom bola aj poškodená F. Š.K. a táto si uplatňuje u žalobcu nárok na odškodnenie za škodu na zdraví - bolestné. Lekárskym posudkom bolo toto vyčíslené na 140 bodov. Titulom bolestného poukázal žalobca dňa 12. 03. 2018 plnenie vo výške 1.915,50 EUR priamo poškodenej F. Š.. Pri výpočte plnenia titulom spoluviny Š. pristúpil žalobca ku kráteniu plnenia o 25% čo predstavovalo celkove sumu 638,50 EUR. Následne na základe odvolania sa pani Š., žalobca doplatil poškodenej aj túto sumu. Vinníkom dopravnej nehody bol žalovaný, ktorému po nehode bol odobraný moč a krv. U žalovaného bol zistený pozitívny nález amfetamínov a kanabinoïdov a po spracovaní biologického materiálu bol metódou plynovej chromatografie dokázaný a potvrdený pozitívny nález metamfetamínu a amfetamínu v moci. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poisníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu..., alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Z uznesenie OR PZ ODI Zvolen vyplýva, že žalovanému bol potvrdený v krvi pozitívny nález na návykové látky. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 2.554,- EUR s 5% úrokom z omeškania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 8C/17/2020-36, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie súm tak, ako si ich uplatňuje žalobca to dňa 27. 05. 2020.

3. Žalovaný proti uvedenému platobnému rozkazu riadne a včas podal odpor, v ktorom uviedol, že nebolo dokázané, že by viedol vozidlo pod bezprostredným vplyvom návykovej látky a tiež sa neuvádza, že vedenie motorového vozidla bolo priamo ovplyvnené návykovou látkou. Taktiež poukazuje na to, že aj zo znaleckého posudku vyplýva, že zostatkové prvky návykovej látky nemali vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti, nakoľko po dopravnej nehode vykonával psychicky a fyzicky náročnú činnosť.

Zároveň poukazuje, že voči jeho osobe sa vedie na okresnom súde viacero konaní a to z dôvodu, aby si žalobca zvýšil náklady súdneho konania resp. trov právneho zastúpenia. Taktiež poukázal na to, že žalobca si v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. nárokuje 100% náhrady škody, ktorú plnil poškodený, pričom pri vzniku dopravnej nehody mal v krvi zistené len stopové prvky omamných látok, ktoré podľa znaleckého posudku MUDr. Ľ. nijakým spôsobom nemohli ovplyvniť jeho koordinačné schopnosti pri vedení motorového vozidla a išlo len o stopové prvky omamných látok, ktoré použil niekoľko dní pred uvedenou nehodou.

4. Súd uznesením č. k. 8C/17/2020-48 zo dňa 25. 06. 2020 zrušil platobný rozkaz z dôvodu § 267 ods. 3 C. s. p.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Súd na základe poisťnej zmluvy č. 3530276522 (ďalej len „poisťnej zmluvy“) zistil, že touto zmluvou si žalobca a žalovaný dohodli poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ako poisťník je uvedený žalovaný. Zmluva bola uzatvorená dňa 28. 04. 2016.

7. Súd z výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy zistil, že žalovaný bol v období od 28. 04. 2016 do 10. 03. 2020 poisťený u žalobcu.

8. Súd z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zistil, že dňa 22. 10. 2017 o 23.15 h. došlo k havárii osobného motorového vozidla. Z opisu priebehu vyplýva, že vodič A. viedol osobné motorové vozidlo v smere jazdy od P. na W., kde na konci obce C. F. na rovnom úseku na mokrom povrchu za dažďa v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy stave a povahe vozovky dostal šmyk a prešiel do protismeru a následne mimo cestu do regulačného kanála. Celková škola bola 7.000,- EUR, počet zranených: 2x ľahká ujma na zdraví a 1x ťažká ujma na zdraví. Príčiny a následky uvedené ako nedovolená rýchlosť - neprispôsobenie rýchlosti jazdy svojim schopnostiam. Jedna zo zranených ako prepravovaná osoba je uvedená aj F. Š.. Je uvedené, že bola pripútaná bezpečnostnými pásmi.

9. Súd zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru zo dňa 26. 04. 2018 zistil, že vo veci predmetnej dopravnej nehody nebolo u vodiča A. po nehode zistené požitie alkoholu, avšak v krvi a moči odobratých po nehode obvinenému bol zistený pozitívny nález a to imunochromatografickým skupinovým skríningom drog a liečiv bol v moči dokázaný pozitívny nález amfetamínov a kanabionidov a po príslušnom spracovaní biologického materiálu cielene zameranými na dôkaz amfetamínov a kanabionidov metódou plynovej chromatografie v spojení s hmotnostnou spektrometriou dokázaný a potvrdený v krvi pozitívny nález metanfetamínu a amfetamínu a v moči dokázaný a potvrdený pozitívny nález metanfetamínu, amfetamínu, 11-nor-delta-9tetrahydroknabion karboxylovej kyseliny. Vo veci bol pribratý ako znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. T. Ľ..

10. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/75/2018 zistil, že týmto rozsudkom bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 22. 10. 2017 v čase od 23.15 h. v obci C. F. viedol ako vodič po ceste v smere od obce H. do Mesta W. motorové vozidlo W. XXXDF, ktorého je vlastníkom, pričom v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam a stavu vozovky dostal s vozidlom na mokrej vozovke šmyk, po ktorom prešiel s vozidlom do protismeru a následne mimo vozovku do regulačného kanála, v ktorom sa vozidlo prevrátilo na pravý bok, v dôsledku čoho spolujazdkyňa sediaci na zadnom sedadle F. Š. utrpela zranenia a to prasklinu oblúka šiesteho krčného stavca..., spolujazdkyňa sediaci na zadnom sedadle za vodičom C. G. utrpela zranenia so zlomeninou tela štvrtého drienkového stavca... a na prednom sedadle sediaci D. G. utrpel zranenia a to otras mozgu

prvého stupňa..., teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čím spáchal trestný čin podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona odsudzuje sa na trest odňatia slobody 12 mesiacov s odkladom na 18 mesiacov.

11. Súd z Oznámenia škodovej udalosti poškodeným zistil, že žalovaný viedol dňa 22.

10. 2017 v smere od H. do W.a automobil a v obci C. F. na ceste I/66 dostal šmyk, pričom prešiel s vozidlom mimo cestu vľavo, v našom smere jazdy do regulačného kanála, kde sme sa prevrátili.

12. Súd z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia

zistil, že F. Š. v rámci hodnotenia bolestného, ktoré utrpela pri škode v rámci bodov mala spolu 140, pričom zlomenina oblúka stavca bola ohodnotená na 40 bodov a zlomenina krycej platničky tela stavca na 100 bodov.

13. Súd z Oznámenia o poistnom plnení adresovaného žalobcom F. Š.

zistil, že dňa 12. 03. 2018 ukončili šetrenie poistnej udalosti vo výške plnenia a na základe tohto jej poukazujú sumu 1.915,50 EUR.

Z takého istého oznámenia zo dňa 13. 06. 2018 bolo zistené, že jej poukazujú plnenie vo výške 638,50 EUR, pričom uvedené jej posielajú z dôvodu prešetrenia udalosti na vykonanie douhrady za spoluvinu. Z odvolania F. Š. zasielaného žalobcovi súd zistil, že táto uviedla, že jej bolo plnené krátené bolestné o 25% vo výške 638,50 EUR a žiada o doplatenie tejto sumy, keďže ona nemala žiadnu vedomosť o tom, že vinník má niečo v krvi, čo aj napísala v čestnom prehlásení. Ak sa nedoplatí plnenie bude nútená sa obrátiť na právneho zástupcu, ktorý vec posunie na príslušný súd.

14. Súd urgencie žalobcu, ktorú adresoval žalovanému zo dňa 19. 08. 2019 zistil, že

je tu uvedené: „ Oznamujeme vám, že v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. si uplatňujeme voči vám nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré sme poskytli z vašej poistnej zmluvy na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému F. Š. na základe dopravnej nehody zo dňa 22. 10. 2017 vo výške 2.554,- EUR“.

15. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 197792031 uzatvorenej medzi Poštovou

bankou a žalovaným zistil, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver 10.000,- EUR určený na prefinancovanie, výška schválenia úveru sa poskytuje na 96 mesačných splátok, termín konečnej splatnosti 25. 02. 2027, výška mesačnej splátky 166,35 EUR.

Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1962154678 zistil, že žalovaný so spoločnosťou Poštová banka, a.s. uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, účelový úver je určený na prefinancovanie, výška schváleného úveru je 30.000,- EUR, počet mesačných splátok 96, termín konečnej splatnosti 25. 06. 2027, výška splátky 431,32 EUR.

16. Súd na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi L. T.

a žalovaným zistil, že tento žalovanému požičal sumu 3.500,- EUR s tým, že tento mu je povinný túto zaplatiť v 44 pravidelných splátkach po 80- EUR mesačne. Zmluva bola podpísaná 09. 03. 2018.

17. Súd z vyjadrenia právnej zástupkyne žalobcu k odporu zistil, že nesúhlasia

s argumentáciou a obranou žalovaného, že nebolo preukázané vedenie vozidla žalovaným pod vplyvom zostatkových prvkov návykovej látky, ktorý mal viesť k spôsobeniu škody, tak ako to tvrdí žalovaný. Z Relácie dopravnej polície je zrejmé, že žalovaný ako vodič jazdiaci poisteným motorovým vozidlo zn. BMW 325 D, EČV: W. zaviniel dopravnú nehodu dňa 22. 10. 2017. Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona návykovou látkou sa rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti. V súlade s § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme. Je nesporné, že v čase dopravnej nehody žalovaný jazdil, keď sa v jeho organizme nachádzali návykové látky. Na základe uvedeného podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. mal poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu spôsobenej škody ak spôsobil škodu úmyselne alebo, ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Z uvedeného nie je potrebné skúmať či tu bola ovplyvnená schopnosť riadiť motorové vozidlo, teda či táto schopnosť bola znížená alebo nie, ani to či medzi týmto stavom a vznikom škody je príčinná súvislosť. Na základe uvedeného obrana žalovaného, že nebolo preukázané,

že vedenie motorového vozidla bolo spôsobené bezprostredným vplyvom návykovej látky je podľa názoru žalobcu právne bezvýznamné. Zároveň súhlasia, aby sa spojili konania 10C/14/2020, 17/17/2020 a 8C/17/2020.

18. Súd z písomných a ústnych vyjadrení právneho zástupcu žalovaného zistil, že žalovaný poukazuje na to, že podľa zákona o povinnom zmluvnom poistení sa síce určuje, že pri splnení podmienok § 12 má žalobca právo na regresnú náhradu, ale posúdenie v akej výške je výlučnou úlohou súdu a nie autokratickým rozhodnutím žalobcu. Podľa judikatúry súdy Slovenskej republiky tieto vyslovili záver, že poisťovateľ z titulu regresnej náhrady nemá vždy nárok na 100% regresnú náhradu. V rámci zohľadnenia okolností, za ktorých vznikla škoda bol žalovaný rozsudkom Okresného súdu Zvolen 4T/75/2018 uznaný za vinného, pričom zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. T. Ľ. bolo zistené, že žalovaný mal v čase nehody v krvi koncentráciu metanfetamínu v takom rozsahu, ktorý je pomerne nízky a neobsahuje limitné hodnoty stanovujúce ovplyvnenie psychických, motorických a senzorických funkcií vodiča. Ide teda o nevýznamné hodnoty, z hľadiska ovplyvnenia. Na základe uvedeného majú za to, že žalovaný pri vedení motorového vozidla mal v krvi také zbytkové stopy po omamných látkach, ktoré žiadnym spôsobom nemohli ovplyvniť psychické a senzorické úvahy vodiča. Zároveň poukazujú na osobné, zárobkové a majetkové pomery toho, kto škodu spôsobil, pričom poukazujú na to, že žalovaný bol od roku 2017 zamestnaný v spoločnosti T. J. J..S..Z.. ako pracovník príjmu s mesačným príjmom 700,- EUR až 750,- EUR v čistom. Motorové vozidlo si kúpil na úver a musí splácať spotrebné úvery vo výške splátok 183,17 EUR a 469,23 EUR. Zároveň spláca pôžičku od pána Ernesta Bendu vo výške 3.500,- EUR, ktorú si zobral na vyplatenie náhrady ostatným poškodením a to C. a G. po 1.000,- EUR - vyplatené v roku 2018. Ďalšie jeho náklady sú náklady na spoločnú domácnosť matke, ďalej pohonné hmoty do práce a z práce, potraviny, hygiena. Žalovanému už teraz nevychádzajú splátky dlhov a musí mu pri splácaní pomáhať jeho matka. Podľa judikatúry slovenských súdov, tieto majú za to, že postih poisťovateľa proti poisťovníkovi má plniť funkciu výchovnú, čiastočne aj represívnu, ale nikdy nie funkciu likvidačnú a ohrozujúcu poisteného ako aj jeho rodinu. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní súd zistil, že títo sa pridriavajú svojich doterajších výpovedí. Čo sa týka rozhodnutia, toto ponechávajú vzhľadom aj na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10C/48/2020, ktorý bol potvrdený krajským súdom v rovnakom percentuálnom rozsahu ako aj tento súd rozhodol. Zároveň poukázali na to, že aby súd vo veci trov konania rozhodol nie tak ako bolo rozhodnuté aj v konaní 10C/48/2020, ale podľa pomeru úspechu, nakoľko žalobca už vzhľadom aj na vyššie uvedené rozhodnutie potvrdené krajským súdom mohol upraviť predmetnú žalobu.

19. Súd na návrh právneho zástupcu žalovaného urobeného na pojednávaní konanom dňa 07. 07. 2021 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/48/2020 s tým, že v predmetnom konaní sa taktiež žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy vo výške 1.372,59 EUR, ktoré sa týkalo škody, ktorá vznikla na základe tej istej poistnej udalosti.

Súd z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 10C/48/2020-101 zo dňa 30. 06. 2021 zistil, že predmetom konania bolo zaplata sumy 1.372,59 EUR, pričom žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 343,15 EUR aj s úrokmi z omeškania, pričom žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Z odôvodnenia rozsudku bolo zistené, že žaloba bola odôvodnená tým, že žalovaný so žalobcom uzatvorili písomnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s tým, že dňa 22. 10. 2017 došlo k poistnej udalosti a poškodeniu zdravia osôb, okrem iných aj F. Š., ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody u svojho poisťovateľa.

V bode 9. rozsudku súd poukázal na to, že v konaní nebolo sporné, že medzi stranami dňa 22. 10. 2017 došlo k dopravnej nehode, ktorá bola spôsobená motorovým vozidlom, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalobcu s tým, že túto nehodu zaviniel žalovaný. Pri tejto dopravnej nehode došlo u spolujazdcov ku škodám, okrem iného aj u spolujazdkyne F. Š.. Súd mal preukázané, že žalovaný bol v tejto súvislosti právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18. 09. 2018 sp. zn. 4T/75/2018 za prečin ublíženia na zdraví. Čo sa týka posúdenia otázky výšky uplatneného nároku poukázal na to, že súd zastáva názor, že nie je možné opätovne preskúmať výšku tohto plnenia, nakoľko žalovaný bol právoplatne trestným rozsudkom zaviazaný nahradiť škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni.

Zároveň však sa súd stotožnil s právnymi názormi, ktoré boli vyslovené v Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky IV.ÚS 377/2018-52 zo dňa 31. 01. 2019 ako aj v rozsudku NS SR sp. zn. 1Cdo/204/2014, na ktoré odkázal žalovaný, že regresná náhrada má plniť výchovnú a nie likvidačnú

účel a má tiež zohľadniť okolnosti, za ktorých k vzniku škody došlo. Na základe toho, že doteraz sú vedené proti žalovanému štyri súdne konania v tejto súvislosti vyhodnotiť má aj primeranosť požadovanej náhrady, keďže súd sa plne stotožňuje s názorom, že v takomto type sporov bude nutné zohľadniť pri posúdení primeranosti výšky regresnej náhrady tri komponenty - výšku plnenia a miera jej percentuálneho zníženia, okolnosti, za ktorých došlo ku škode a majetkové resp. ekonomické pomery toho, kto škodu spôsobil. Z celkového výpočtu toho, koľko by mal žalovaný zaplatiť poškodeným, ak by boli zo strany žalobcu voči žalovanému formou regresnej náhrady v plnej 100% výške uplatnené všetky nároky, táto by presiahla 14.000,- EUR. Samotné zárobkové možnosti a majetkové pomery žalovaného sú dané tým, že z jeho čistého deklarovaného zárobku vo výške 800,- EUR je povinný uhrádzať splátky úverov vrátane ich poistenia v sume 730,- EUR, keď najväčšia časť týchto úverových splátok podľa žalovaného sú použité na financovanie kúpy predmetného motorového vozidla, ktoré bolo aj povinne zmluvne poistené a menšia časť použitá na mimosúdne vyrovnanie s poškodenými z predmetnej dopravnej nehody. Taktiež súd posúdil a zohľadnil okolnosti, za ktorých škoda vznikla, keďže zo znaleckého posudku znalca MUDr. T. Ľ. jednoznačne vyplynulo, že síce žalovaný v čase predmetnej nehody mal v krvi zistené návykové látky, avšak ich hodnoty resp. koncentrácia bola nízka, ktoré sú všeobecne považované za nevýznamné z hľadiska ovplyvnenia účastníka cestnej premávky, teda znalec konkrétne uviedol, že išlo o podlimitnú koncentráciu.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd považoval v tomto konkrétnom prípade za primeranú výšku regresnej náhrady v sume 25% t. j. 343,15 EUR.

Čo sa týka uplatneného úroku z omeškania, na tento mal žalobca tiež nárok. Vo veci trov konania poukázal nato, že rozhodol tu analogicky v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p., pričom síce žalobca sa pôvodne domáhal zaplata sumy 1.372,59 EUR s príslušenstvom a bola mu priznaná suma 343,15 EUR, avšak súd vychádzal z toho, že žalobca bol v konaní úspešný, keď základ nároku bol daný a výška priznaného nároku bola ustálená na základe úvahy súdu. Zároveň však poukázal na to, že základom pre výpočet tarifnej odmeny advokáta za poskytnuté právne služby sa bude počítať z výšky priznanej súdom, pričom toto sa odrazí v uznesení okresného súdu.

Súd z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/73/2021 zo dňa 28. 10. 2021 zistil, že týmto rozsudkom bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10/48/2020. V rámci odôvodnenia krajský súd poukazuje, že sa stotožňuje so závermi a argumentáciou súdu prvej inštancie, ktorý založil svoje rozhodnutie na konštatovaní, že právny základ žalobou uplatneného nároku z titulu regresného plnenia je daný v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., pričom zohľadnil aj kritéria koncipované v Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 377/2018-52 z 31. januára 2019, podľa ktorých primeranosť náhrady možno ustáliť skúmaním výšky sumy uplatnenej z titulu poistenia zohľadnením okolností, za ktorých vznikla a skúmaním osobných, zárobkových a majetkových pomerov toho, kto škodu spôsobil. Na základe právneho posúdenia okresného súdu a vyhodnotenia podstatných skutkových okolností súd prvej inštancie pri posúdení primeranej výšky regresnej náhrady za dôvodnú považoval náhradu vo výške 25% z uplatneného nároku. S uvedenými závermi súhlasí aj odvolací súd. Zároveň poukázal na to, že ak odvolateľ (proti rozsudku sa odvolal žalobca) namietal, že súd nie je oprávnený znížiť výšku požadovanej náhrady takýto výklad je v rozpore s citovanými ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z. z., tak odvolateľ zrejme nesprávne vidí právomoc súdu iba v otázke danosti právneho nároku a nie aj jeho výšky. Uvedené tvrdenie je v rozpore s rozhodovacou praxou súdov, na ktoré správne poukázal okresný súd vo svojom rozhodnutí. V bode 11. poukázal na to, že právne závery vyslovené v napadnutom rozhodnutí súdu prvej inštancie nepovažuje za odklon od záverov vyslovených v rozsudku okresného súdu 10C/14/2020 a to vzhľadom na výšku uplatnenú regresným nárokom.

Čo sa týka trov konania súd poukázal, že toto je vecne správne a potvrdil aj výrok o trovách konania.

20. Súd z písomného ospravedlnenia právnej zástupkyňi žalobcu doručeného súdu dňa 22. 02. 2022 zistil, že okrem ospravedlnenia právna zástupkyňa z dôvodu právnej istoty upriamuje pozornosť na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10C/48/2020 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom krajského súdu, ktorý rozhodol o nároku tých istých účastníkov z tej istej dopravnej nehody.

21. Podľa § 287 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. (Trestný poriadok) ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradit' neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o

náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

22. Podľa § 287 ods. 2 Trestného poriadku výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý mu bol prisúdený. V odôvodnených prípadoch môže súd vysloviť, že záväzok má byť splnený v splátkach, a súčasne určí podmienky ich splatnosti, pritom berie na zreteľ aj vyjadrenie poškodeného.

23. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

24. Podľa § 826 Občianskeho zákonníka ak poistený spôsobí škodu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok, má poisťiteľ proti nemu právo na primeranú náhradu toho, čo za neho plnil.

25. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení o zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

26. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

27. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2011 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je sčasti dôvodný a sčasti tento návrh zamietol. Súd vychádzajúc aj zo záverov rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10C/48/2020, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 11Co/73/2021 mal preukázané tie skutočnosti, že zodpovednosť žalovaného v tomto konaní je daná. Zároveň sa súd potom v zmysle vyššie uvedených rozsudkov ako aj námietok právnej zástupkyne žalovaného vysporiadaval len z výškou náhrady, na ktorú by mal žalovaného zaviazat'. Súd vychádzajúc zo skutkových okolností mal jednoznačne preukázané, že nebola sporná tá skutočnosť, že dňa 22. 10. 2017 došlo k dopravnej nehode s tým, že táto bola spôsobená motorovým vozidlom, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalobcu, pričom uvedenú dopravnú nehodu ako vodič zavinil žalovaný, ktorý zároveň bol v zmysle predmetnej zmluvy o poistení poistníkom. Taktiež bolo preukázané, že v rámci tejto nehody došlo u spolujazdcov, ktorí boli spolu traja, teda aj u F. Š. k poškodeniu zdraviu, následkom čoho si táto uplatnila u žalobcu na zaplatenie sumu z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia v rámci bodového ohodnotenia 140 bodov v celkovej sume 2.554,- EUR, kde z listinných dôkazov bolo preukázané, že táto jej bola zaplatená dvakrát a to tak, že jedenkrát suma 1.915,50 EUR a druhýkrát suma 638,50 EUR. Na základe tohto teda súd mal jednoznačne preukázané plnenie žalobcu v prospech poškodenej, ktorej toto poškodenie zdravia spôsobil žalovaný. Z dôvodu podrobných vysvetlení v rámci

rozsudku Okresného súdu Zvolen 10C/48/2020 teda súd len poukáže na tú skutočnosť, ktorá je v tomto konaní najdôležitejšia a to, že prečo znížil vymáhanú sumu a to na výšku 25%.

Čo sa týka výšky plnenia vyplateného z titulu poistenia mal súd preukázané, že v rámci konaní si žalobca voči žalovanému ešte uplatnil aj nárok v konaní 17C/17/2020 na zaplatenie sumy 3.626,- EUR s príslušenstvom, ďalej 10C/14/2020 na zaplatenie sumy 60,78 EUR a tiež v konaní 10C/48/2020 o zaplatenie sumy 1.372,59 EUR. Okrem tohto konania súd poukazuje na to, že žalobca si aj v konaní 8C/7/2021 uplatnil na zaplatenie sumy 521,42 EUR. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca jednoznačne eviduje ešte aj ďalšie nároky voči žalovanému z predmetnej poistnej udalosti. Na základe tohto súd má preukázané, že celkové nároky, ktoré si žalobcu uplatňuje presahujú sumu 8.000,- EUR. Pri rozhodovaní výšky súd tiež je povinný prihliadať na majetkové pomery žalovaného a to predovšetkým k jeho osobným zárobkovým možnostiam a jeho výšky zadĺženia. Súd mal preukázané z dvoch úverov poskytnutých Poštovou bankou a zároveň pôžičky, že žalovaný celkovo má splácať sumu cca 700,- EUR. Súd teda musí konštatovať, že pokiaľ by bol žalovaný v dôsledku tejto žaloby povinný zaplatiť plnú sumu bolo by takéto platenie pre žalovaného likvidačné.

Taktiež nemožno opomenúť tú skutočnosť, že súd aj keď zákon č. 381/2001 Z. z. v § 12 ods. 1 písm. a) nerozlišuje aké množstvo návykových látok je prípustné a teda má sa za to, že ide o akékoľvek množstvo, súd však vzhľadom na znalecký posudok znalca MUDr. T. Ľ. jednoznačne mal preukázané, že aj keď žalovaný v čase dopravnej nehody mal v krvi zistené návykové látky, ale bolo konštatované, že hodnota resp. množstvo koncentrácie bolo také nízke, ktoré býva považované za nevýznamné z hľadiska, ktoré by mohlo ovplyvniť správanie sa účastníka cestnej premávky a teda, že išlo o podlimitnú koncentráciu, ktorá nemôže ovplyvniť schopnosť viesť motorové vozidlo.

32. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd teda považoval v tomto konkrétnom prípade za primeranú výšku regresnej náhrady sumu vo výške 638,50 EUR, čo predstavuje 25% z vymáhanej sumy 2.554,- EUR.

Čo sa týka úroku z omeškania súd má za to, že žalovaný je povinný zaplatiť aj predmetný úrok z omeškania, pričom tento úrok bol priznaný vo výške 5% z dôvodu, že základná úroková sadzba ECB bola v čase odkedy súd zaviazal žalovaného platiť úrok z omeškania 0% a teda žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5% zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č 87/1995 Z. z. Zároveň od kedy má žalovaný platiť uvedenú sumu súd poukazuje, že tento si ju uplatnil od 30. 04. 2020. K tomuto súd okrajovo poukazuje, že zrejme mal žalobca za to, že je potrebné si ju uplatniť nasledujúcim dňom ako podal žalobu na súd. Čo sa týka tohto dátumu súd poukazuje na to, že žalobca si mohol uvedený úrok z omeškania uplatniť aj skôr a to minimálne dňom, kedy prvýkrát vyzval žalovaného na zaplatenie tej sumy, ktorú si vymáhal a to listom zo dňa 29. 10. 2018, avšak keďže žiadal priznať úroky od neskoršieho dátumu súd nemá právo rozhodnúť o skoršom platení úrokov z omeškania a preto zaviazal od dátumu ako si to žalobca uplatnil.

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Čo sa týka trov konania súd tu postupoval v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. s tým, že prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu. Uvedený pomer úspechu však v prípadoch ako je tento, kedy je možné ustáliť výšku na základe úvahy súdu má za to, že aj keď nebola priznaná žalobcovi plná suma je potrebné mu priznať 100% nárokov na trovy konania, avšak s poukázaním, že výška vypočítaných trov sa bude vypočítavať nie zo sumy 2,554,- EUR, ale zo sumy 638,50 EUR.

Vo veci námietky, na ktorú poukázal právny zástupca žalovaného na pojednávaní vo veci trov konania, že aby súd vypočítal podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov, keďže žalobca vedel o predmetnom rozsudku 10C/48/2020 a preto mohol upraviť svoju žalobu súd poukazuje v tomto prípade na to, že nie je spravodlivé od žalobcu takúto úpravu žiadať a na základe tohto rozhodnúť o trovách konania, nakoľko tu sa súd predovšetkým zaoberá či žalobca bol úspešný vo veci náhrady a nie výšky, tak ako na to poukázal, keďže výška závisí od úvahy súdu. Taktiež nie je možné zohľadniť tú skutočnosť, že už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen 10C/48/2020, ktorý bol potvrdený krajským súdom a že mohol predmetnú sumu upraviť, pretože žalobca v čase podania tohto návrhu nemohol vedieť akým spôsobom dopadne konanie na Okresnom súde Zvolen 10C/48/2020. Z uvedeného teda súd má za to, že žalobca má nárok na náhradu trov konania, ktorých výška však bude počítaná len z predmetnej priznanej sumy.

§ 287 ods. 1, 2 zák. č. 301/2005 Z. z.

§ 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 826 zák. č. 40/1964 Zb.  
§ 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z.  
§ 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z.  
§ 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z.  
§ 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.  
§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.  
§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.