

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Csp/150/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517207547
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517207547.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. E.. Š. XXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 5.000,- € s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.02.2018 č. k. 10Csp/150/2017-61- sa z r u š u j e.

II. Konanie sa z a s t a v u j e.

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi súd v r á t i súdny poplatok zo žaloby vo výške 300,00 € po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

odôvodnenie:

1. Podaním doručením tunajšiemu súdu dňa 07.08.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.000,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal platobný rozkaz č. k. 10Csp/150/2017-61- zo dňa 14.02.2018, ktorým žalovanému uložil povinnosť, aby do 15 dní zaplatil žalobcovi sumu 5.000,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.000,- € od 03.12.2014 do zaplatenia a nahradil trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 300,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 455,46 €. Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 17.04.2018

2. Žalovaný doručil súdu dňa 02.05.2018 odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 37OdK/28/2018 zo dňa 26.01.2018 vyhlásil na majetok žalovaného konkurz. Žalovaný zároveň uviedol, že mu platobný rozkaz nebol doručovaný na adresu evidovanú v registri obyvateľov, pričom zásielku prevzala jeho matka U. T., bytom U.. E.. Š. XXX/XX, XXX XX U., narodená dňa 10.03.1954.

3. Podľa § 265 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZKR“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Podľa ods. 2 pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

10. Z Obchodného vestníka súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.01.2018 č. k. 37OdK/28/2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX F., ktorý je žalovaným v tomto konaní. Súd zároveň ustanovil správcu C. D. M. a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok a oddlžil dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené v predmetnom konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

11. Z obsahu žaloby bolo zistené, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel zmluvu dňa 20.11.2008 a dlh sa stal splatným dňa 02.12.2014. Z uvedeného je zrejmé že pohľadávka žalobcu voči žalovanému vznikla ešte pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného a nemôže byť o nej rozhodnuté v tomto konaní. Preto s ohľadom na ustanovenie § 167e ods. 1 v spojení s § 166 ods. 1 ZKR súd konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „C. s. p.“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Náhradu trov konania súd žiadnej zo strán sporu nepriznal, nakoľko s ohľadom na dôvod zastavenia konania nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci, resp. procesného zavinenia na zastavení konania.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatu vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia

o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Podľa § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

17. Podľa § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

18. Keďže žalobca za podanie žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 300,00 €, súd mu ho vzhľadom na zastavenie konania v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vrátil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).